

## VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

486 / 251

Subjekt	Pripomienka	Typ
AmCham Slovakia	<p><b>§ 10 ods. 4</b> § 10 ods. 4 znie: „(4) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže obmedziť účasť vo verejnom obstarávaní hospodárskemu subjektu, najmä vylúčiť jeho ponuku, ak má tento hospodársky subjekt sídlo v treťom štáte, s ktorým nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike.“ Je navrhované ustanovenie v súlade s normami medzinárodného práva platnými v Slovenskej republike, Európskej únii, alebo s medzinárodnými zmluvami, ktoré Slovenská republika ratifikovala? Ako sa bude postupovať, ak medzinárodná zmluva alebo dohoda GPA upravuje rovnako účinne prístup subjektov k verejnému obstarávaniu avšak v treťom štáte národnou legislatívou došlo k jej znefunkčneniu v oblasti verejného obstarávania t.j. dohoda existuje, ale podmienky sa v treťom štáte neuplatňujú? Odporúčame, aby úrad viedol zoznam platných medzinárodných zmlúv, dohôd GPA, prípadne uviedol konkrétne odkazy, kde možno nájsť zoznam takýchto zmlúv, ak je to možné aj identifikoval také zmluvy alebo dohody, kde je zrejmé, že krajina nemá funkčné verejné obstarávanie.</p>	<b>Z</b>

<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 10 ods. 4</b>  Navrhujeme upraviť znenie § 10 ods. 4 nasledovne: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže obmedziť účasť vo verejnom obstarávaní hospodárskemu subjektu, najmä vylúčiť jeho ponuku, ak má tento hospodársky subjekt sídlo v treťom štáte, s ktorým nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Za tretie štáty sa na účely tohto zákona považujú štáty, ktoré nie sú vymenované v prílohe č. .... Odôvodnenie: Je na zváženie spracovanie prílohy k zákonu č. 343/2015 Z. z., v ktorom by boli výslovne vymenované krajiny, na ktoré sa navrhované ustanovenie vzťahovať nebude s tým, že na štáty v nej neuvedené by sa citované ustanovenie aplikovať mohlo. Nepovažujeme za úplne vhodné, aby zisťovanie aplikovateľnosti § 10 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. bolo iba na zodpovednosti verejných obstarávateľov, či obstarávateľov.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 117</b>  Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami navrhujeme upraviť tak, aby: (1) odsek 1 - vyžadoval zverejnenie ponuky vo Vestníku ÚVO, prípadne jej vypracovanie a zaslanie ÚVO na uverejnenie – naplnenie princípu transparentnosti (2) odsek 5 – aby uzavretie zmluvy bolo podmienené povinnosťou vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky alebo splnením povinnosti zverejnenia ponuky vo Vestníku ÚVO Odôvodnenie: Zmeny zákona o verejnom obstarávaní v roku 2018 mali za cieľ zjednodušiť a zefektívniť proces verejného obstarávania pre všetky subjekty verejného obstarávania. Prax však opäť potvrdila, že procesy sa síce zjednodušili, ale na úkor základného účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov. Obstarávatelia totiž robia všetko preto, aby hodnotu zákaziek znížili pod úroveň 70.000€, vyhli sa tak povinnostiam pri verejnom obstarávaní a vybrali</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>si dodávateľov podľa vlastného uváženia. Dôsledkom zvýšenia finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky teda narástol počet zákaziek s nízkou hodnotou (ZNH), ktorých zadávanie je do značnej miery ponechané na verejnom obstarávateľovi. K 1.4.2019 ÚVO umožnilo zverejňovanie ZNH vo Vestníku, čím urobilo dôležitý krok k zvýšeniu transparentnosti obstarávania, avšak len veľmi málo obstarávateľov túto možnosť využilo. Zakotvenie povinnosti náležite uverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri ZNH vo Vestníku a povinnosti vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky majú priniesť do procesu verejného obstarávania ZNH záruku zachovania transparentnosti a hospodárskej súťaže.</p>	
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 124 ods. 1 a ods. 3</b>  Navrhujeme ods. 1 a ods. 3 upraviť nasledovne: „V § 124 ods. 1 sa nahrádza nasledovným novým znením, ktoré znie: (1) Vyhlasovateľ je povinný zostaviť najmenej päťčlennú porotu zloženú z fyzických osôb, ktoré odborne posúdia predložené návrhy. Ak sa od účastníkov vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, najmenej tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú odbornú kvalifikáciu. Ods. 3 navrhujeme upraviť nasledovne: (3) Úlohou poroty je e) vyhodnotiť predložené návrhy a zostaviť poradie predložených návrhov podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v súťažných podmienkach, f) rozhodnúť o udelení cien za návrhy a odmien účastníkom podľa súťažných podmienok, g) vyhotoviť zápisnicu. Navrhujeme ods. 1 a ods. 3 upraviť nasledovne: „V § 124 ods. 1 sa nahrádza nasledovným novým znením, ktoré znie: (1) Vyhlasovateľ je povinný zostaviť najmenej päťčlennú porotu zloženú z fyzických osôb, ktoré odborne posúdia súťažné podmienky a predložené návrhy. Ak sa od účastníkov vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, najmenej tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú odbornú kvalifikáciu. Ods. 3 navrhujeme upraviť nasledovne: (3) Úlohou poroty je a) posúdiť súťažné podmienky pred vyhlásením súťaže návrhov, b) kontrolovať dodržiavanie</p>	<p><b>Z</b></p>

súťažných podmienok počas súťaže návrhov, c) skontrolovať úplnosť predložených návrhov podľa súťažných podmienok, d) vylúčiť návrhy predložené po lehote alebo podané na nepríslušnom mieste a návrhy, pri ktorých bola porušená anonymita, alebo ktoré inak nevyhoveli požiadavkám podľa súťažných podmienok, e) vyhodnotiť predložené návrhy a zostaviť poradie predložených návrhov podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v súťažných podmienkach, f) rozhodnúť o udelení cien za návrhy a odmien účastníkom podľa súťažných podmienok, g) vyhotoviť zápisnicu. Zároveň navrhujeme doplniť nové ustanovenie § 124a v znení: (1) Vyhlasovateľ pred zostavením poroty vymenúva pomocné orgány poroty. Pomocné orgány poroty sú sekretár súťaže a overovateľ. (2) Sekretár súťaže a) zabezpečuje prístupnosť podmienok, b) zabezpečuje komunikáciu účastníkov s porotou a poroty s vyhlasovateľom, c) preberá od účastníkov návrhy a potvrdzuje ich prevzatie, d) označuje návrhy poradovým číslom s uvedením dátumu a hodiny prevzatia, e) vypracúva zoznam návrhov v poradí, v akom boli predložené, a uschováva predložené návrhy do zasadnutia poroty, f) kontroluje dodržiavanie súťažných podmienok počas súťaže návrhov, g) vyhotovuje s porotou zápisnice o zasadnutiach poroty a h) uskutočňuje ďalšie organizačné a administratívne úkony podľa súťažných podmienok a podľa pokynov predsedu poroty. (3) Overovateľ overuje, či predložené návrhy spĺňajú požiadavky na formu a úplnosť podľa súťažných podmienok, a uskutočňuje prípravné práce potrebné na činnosť poroty. Overovateľ vylúči návrhy predložené po lehote alebo podané na nepríslušnom mieste a návrhy, pri ktorých bola porušená anonymita, alebo ktoré inak nevyhoveli požiadavkám podľa súťažných podmienok. Odôvodnenie: Smernica 2014/24/EU o verejnom obstarávaní („Smernica“) neupravuje podrobnosti o momente kreovania poroty. Smernica ale výslovne stanovuje čo je úlohou poroty, a to posúdenie a rozhodnutie o návrhoch predložených záujemcami. Smernica v žiadnom prípade neukladá porote povinnosť vopred posudzovať aj súťažné podmienky či kontrolovať formálnu úplnosť

	<p>predložených návrhov. Relevantné ustanovenia Smernice: Článok 81 Porotu tvoria výlučne fyzické osoby, ktoré sú nezávislé od účastníkov súťaže. Ak sa od účastníkov súťaže vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, aspoň jedna tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú kvalifikáciu. Článok 82 1. Porota je pri prijímaní svojich rozhodnutí alebo stanovísk nezávislá. 2. Plány a projekty predložené záujemcami vyhodnocuje anonymne a výlučne na základe kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení súťaže. 3. Poradie projektov zostavené podľa kvality každého projektu zaznamenaná v správe podpísanej členmi poroty, spolu s poznámkami a prípadnými ďalšími bodmi, ktoré si vyžadujú objasnenie. Porota musí byť kreovaná až po formálnom overení doručených návrhov, v čase keď už bude všetko organizačne a formálne pripravené na samotné zasadnutie a rozhodovanie poroty. Výhodou tohto riešenia je výrazné zníženie priestoru pre ovplyvňovanie členov poroty pri hodnotení návrhov (zúžením času medzi kreovaním/zverejnením členov poroty a ich hodnotením). Porota bude vykonávať len svoju primárnu funkciu – odborné hodnotenie návrhov a rozhodovanie o víťazovi/víťazoch. Tento návrh však so sebou prenesie potrebu vytvorenia pomocných orgánov (inšpiráciou je čiastočne aj Vyhláška ÚVO č. 157/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty), ktorý by mal na starosti administratívne spracovanie podkladov pre súťaž a formálne overenie návrhov.</p>	
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 172 ods. 5, § 174 ods. 1 písm. q), § 174 ods. 2, § 177 ods. 7, ods. 10 písm. e) a § 177 ods. 17 a 18, § 182 ods. 3 písm. l) a n)</b>  Navrhujeme vypustiť či podstatne prepracovať. Odôvodnenie. Podľa nášho názoru citované ustanovenia upravujúce zjavne neodôvodnené námietky, či zjavne neodôvodnené odvolanie nielenže sú v zákone vymenované demonštratívne (čo samo o sebe predstavuje možnosť ich neprípustne extenzívneho výkladu s rizikom</p>	<p><b>Z</b></p>

porušenia čl. 46 ods. 1 Ústavy SR – denegatio iustitiae, ako aj možnosť uloženia vysokej pokuty (§ 182 ods. 3 písm. l) a n) aj za protiprávne konanie, ktorého znaky nie sú v zákone výslovne popísané, čo je neprípustné), ale aj pomerne vážne s čím bude pre oprávnené subjekty spojené vysoké riziko podávania námietok resp. odvolaní, ako aj hrozba zneužitia zákona zo strany UVO. Zo znenia zákona nie je ani zrejmé či zjavne neodôvodnené odvolanie môže byť podané iba voči rozhodnutiu o zastavení konania, alebo aj voči rozhodnutiu UVO vo veci samej (teda voči takému rozhodnutiu, v ktorom ÚVO ako prvostupňový orgán neidentifikoval podané námietky ako zjavne neodôvodnené, resp. neprípustné). Až absurdne /navyš s následkom prepadnutia zaplatenej kaucie, hrozby vysokej pokuty a možnej žaloby o náhrad škody/ pôsobí možnosť posúdenia námietky ako zjavne neodôvodnenej podľa § 174 ods. 2 písm. e) a f) /podobne tak aj úprava odvolania § 177 ods. 17 písm. e) a f)/, nakoľko uvedené by sa malo týkať inak formálne aktívne legitimovaných subjektov na podanie námietok podľa § 170 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. Je nepredstaviteľné, aby formálne aktívne legitimovaný subjekt pred podaním námietky ešte musel vyhodnocovať či prípadné porušenie zákona spojené s namietanou skutočnosťou má naňho vplyv, resp. či uskutočňuje „relevantnú“ činnosť k predmetu zákazky. Navyše zákon paradoxne nazýva predmetný inštitút ako zjavne nedôvodné námietky, resp. zjavné nedôvodné odvolanie, pričom ani jedna zo skutkových podstát takto označených procesných úkonov nie je spojená s ich vecnou nedôvodnosťou. Citované ustanovenia novely ZVO naopak predpokladajú, že zjavne nedôvodnou námietkou, či odvolaním bude každá námietka, či odvolanie, ktoré bude zodpovedať zákonným znakom podľa § 174 ods. 2, resp. § 177 ods. 17 a to aj v prípade ak inak budú vecne dôvodné. S ohľadom na vyššie uvedené odporúčame posúdiť takéto ako aj podobné ustanovenia s čl. 46 ods. 1 Ústavy /právo na súdnu a inú právnu ochranu/ a čl. 12 ods. 4 Ústavy, podľa ktorého: „Nikomú nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.“ V súvislosti s citovaným čl. 12 ods. 4 Ústavy SR

	<p>podotýkame, že podanie námietok podľa zákona č. 343/2015 Z. z. je /ako už aj naznačujeme/ súčasťou základného práva na inú právnu ochranu v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.</p>	
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 24</b>  Za odsek 1 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení spracúvať osobné údaje všetkých osôb zúčastnených v procese verejného obstarávania v nevyhnutnom rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia bez potreby oboznámenia a udelenia súhlasu podľa osobitného zákona.“ Doterajší odsek 2 sa označí ako odsek 3. Doterajší odsek 3 sa označí ako odsek 4. Doterajší odsek 4 sa označí ako odsek 5. Poznámka pod čiarou: zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: doplnenie existujúcej právnej úpravy s cieľom získať odpovede na otázky, ktorých úprava v zákone absentuje.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 40 ods. 6 písmeno g)</b>  Navrhujeme zároveň upraviť znenie § 40 ods. 6 písmeno g) nasledovne: „g) na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž. Za dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž sa na účely tohto zákona považuje akákoľvek takáto dohoda bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi uchádzačom alebo záujemcom a iným hospodárskym subjektom“. Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie citovaného ustanovenia tak, aby bolo výslovne zrejmé, že dohoda obmedzujúca, či narúšajúca súťaž sa v oblasti verejného obstarávania vzťahuje aj na majetkovo, či personálne prepojené subjekty. Pôvodne navrhované znenie totiž nevylučuje opačný výklad, keďže označenie dohody narúšajúcej, či obmedzujúcej súťaž sa môže vykladať</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Protimonopolný úrad pritom zastáva názor, podľa ktorého dohody obmedzujúce súťaž sa vzťahujú výlučne na podnikateľov, ktorí sú nezávislí a svoju podnikateľskú činnosť vykonávajú na základe vlastných autonómnych rozhodnutí . Bez ohľadu na vyššie uvedené poukazujeme na skutočnosť, že z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že by sa vecne malo vzťahovať aj na iné dohody ako na dohody obmedzujúce súťaž podľa už spomínaného zákona č. 136/2001 Z. z. Následne sa však v dôvodovej správe neuvádza o aké dohody ide čo podľa nášho názoru neprispieva k právnej istote adresátov zákona č. 343/2015 Z. z.</p>	
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 40 ods. 6 písmeno g)</b>  V § 40 ods. 6 písm. g) znie: „na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom,“ Uvedené ustanovenie považujeme za nástroj prevencie, na predchádzanie kolúzneho správania vo verejnom obstarávaní. Jeho aplikáciu v praxi, v rozsahu uplatňovania práv verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vnímame ako zjavne obmedzenú, čo potvrdzuje aj výklad tohto ustanovenia uvedený v dôvodovej správe vo väzbe na možnosť aplikácie samoočisťovacieho mechanizmu v zmysle § 40 ods. 8 a 10. Nakoľko uplatňovanie práv sa na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v zmysle tohto ustanovenia javí ako značne obmedzené, navrhujeme, aby v dôvodovej správe spomínané čestné vyhlásenie o nezávislom stanovení ponuky bolo zahrnuté medzi</p>	<p><b>Z</b></p>



	povinne vyžadované podmienky účasti vo verejnom obstarávaní.	
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 52 ods. 2</b>  Na konci odseku navrhujeme pripojiť vetu, ktorá znie: „Pri otvorení základných ponúk verejný obstarávateľ a obstarávateľ nepostupujú podľa predchádzajúcej vety.“ Odôvodnenie: spresnenie výkladu existujúcej právnej úpravy</p>	<b>O</b>
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 64 ods. 1 písm. b)</b>  Za slovo „ponuky“ sa vkladajú slová „alebo konečné ponuky“. Odôvodnenie: spresnenie výkladu existujúcej právnej úpravy.</p>	<b>O</b>
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>Bod 11, § 20 ods. 19</b>  V § 20 ods. 19 znie: „(19) Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, je povinný sprístupniť na žiadosť orgánu podľa § 24 ods. 5, spôsobom, v lehote a v rozsahu uvedeným v žiadosti, informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú.“ Navrhujeme zaviesť informačnú povinnosť pre prevádzkovateľa elektronického prostriedku, aby zabezpečil informovanosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v prípade, že došlo k žiadosti orgánu podľa § 24 ods. 5. Odôvodnenie: Máme za to, že prevádzkovateľ elektronického prostriedku by mal informovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o tom, že príslušný orgán si vyžiadal dokumentáciu k verejnemu obstarávaniu, ak to osobitný predpis nevyklučuje.</p>	<b>Z</b>
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>Bod 21, § 49 ods. 6</b>  V § 49 ods. 6 znie: „(6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada iba na ponuku, ktorá bola predložená najneskôr. Na ostatné ponuky prihliada rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na</p>	<b>Z</b>

	<p>predkladanie ponúk.“ Uvedené ustanovenie považujeme za nedostatočné. S cieľom odstrániť výkladovú nejednoznačnosť navrhujeme upraviť § 49 ods. 6 nasledovne: „Uchádzač môže predložiť len jednu ponuku. Uchádzač, ktorý predložil len jednu ponuku, nemôže byť súčasne osobou, prostredníctvom ktorej iný uchádzač v tom istom verejnom obstarávaní preukazuje splnenie podmienok účasti. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý podal viacero ponúk samostatne alebo spoločne s inými uchádzačmi, alebo predložil ponuku a zároveň je osobou, prostredníctvom ktorej iný uchádzač v tom istom verejnom obstarávaní preukazuje splnenie podmienok účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov“</p>	
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>Bod 41, § 166 ods. 2</b></p> <p>Navrhujeme, aby znenie § 166 ods. 2 bolo nasledovné: „(2) Orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby sú povinné na žiadosť oznámiť úradu skutočnosti alebo informácie, predložiť veci, dokumenty alebo doklady, ktoré majú význam pre výkon prešetrovania podľa odseku 1, pre výkon dohľadu nad verejným obstarávaním alebo pre iné konanie podľa tohto zákona, a to v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní, od doručenia žiadosti.“</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko z uvedeného ustanovenia nie je jasný a zrozumiteľný začiatok lehoty od kedy sú orgány verejnej moci, fyzické alebo právnické osoby povinné splniť svoju informačnú povinnosť resp. poskytnúť súčinnosť úradu, navrhujeme aby vyššie uvedené ustanovenie bolo doplnené, že orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby sú povinné splniť si svoju oznamovaciu povinnosť v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní, od doručenia žiadosti.</p>	<p><b>Z</b></p>

<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>Bod 41, § 166 ods. 3</b>  Navrhované ustanovenie § 166 ods. 3 znie: „(3) Pri výkone prešetrovania podľa odseku 1 alebo dohľadu nad verejným obstarávaním môže úrad uložiť povinnosť predložiť v stanovenej lehote znalecký posudok alebo odborné stanovisko osobe, ktorá disponuje odbornými znalosťami alebo ktorá sa špecializuje na činnosť, ktorá má byť obsahom znaleckého posudku alebo odborného stanoviska. Ak to okolnosti prípadu vyžadujú, osobe, ktorá spracováva znalecký posudok alebo odborné stanovisko, sa umožní, aby sa v potrebnom rozsahu oboznámila s obsahom spisu. Osoba, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, má nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu. O skutočnostiach, o ktorých sa táto osoba dozvedela v priebehu výkonu prešetrovania alebo dohľadu nad verejným obstarávaním, je povinná zachovávať mlčanlivosť.“ Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, aká bude maximálna lehota na vypracovanie znaleckého posudku. Zároveň odporúčame, pre lepšiu zrozumiteľnosť uviesť, kto bude znášať trovy vypracovania znaleckého posudku. Pre potreby vypracovania znaleckého posudku alebo odborného stanoviska budú musieť byť znalci zapísaní v zozname znalcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky?</p>	<p>O</p>
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>Bod 41, § 166 ods. 3</b>  Navrhované ustanovenie § 166 ods. 3 znie: „(3) Pri výkone prešetrovania podľa odseku 1 alebo dohľadu nad verejným obstarávaním môže úrad uložiť povinnosť predložiť v stanovenej lehote znalecký posudok alebo odborné stanovisko osobe, ktorá disponuje odbornými znalosťami alebo ktorá sa špecializuje na činnosť, ktorá má byť obsahom znaleckého posudku alebo odborného stanoviska. Ak to okolnosti prípadu vyžadujú, osobe, ktorá spracováva znalecký posudok alebo odborné stanovisko, sa umožní, aby sa v potrebnom rozsahu oboznámila s obsahom spisu. Osoba, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, má nárok na</p>	<p>O</p>

	<p>náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu. O skutočnostiach, o ktorých sa táto osoba dozvedela v priebehu výkonu prešetrovania alebo dohľadu nad verejným obstarávaním, je povinná zachovávať mlčanlivosť.“ Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, aká bude maximálna lehota na vypracovanie znaleckého posudku. Zároveň odporúčame, pre lepšiu zrozumiteľnosť uviesť, kto bude znášať trovy vypracovania znaleckého posudku. Pre potreby vypracovania znaleckého posudku alebo odborného stanoviska budú musieť byť znalci zapísaní v zozname znalcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky?</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>§ 1 ods. 2 zákona č. 343.2015 Z. z.</b>  Navrhujeme v § 1 ods. 2 na konci textu písm. ai) nahradiť bodku čiarkou a doplniť nové písm. aj), ktorého text znie: „aj) zákazky v oblasti spracovania slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie podľa osobitého predpisu.11a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a) znie: „11a) § 9 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii.“. Odôvodnenie: Súčasne platný právny stav, kedy spracovanie návrhu pôvodnej slovenskej technickej normy (STN) alebo návrhu pôvodnej technickej normalizačnej informácie (TNI) alebo spracovanie návrhu slovenskej technickej normy (STN) alebo návrhu technickej normalizačnej informácie (TNI) podlieha verejnému obstarávaniu, vytvára také závažné prekážky, ktorých dôsledkom je znemožnenie dosiahnutia požadovanej kvality STN a TNI. Kvalita STN a TNI je základným cieľom technickej normalizácie, ktorá má zásadný vplyv na mnohé oblasti národného hospodárstva (priemysel, školstvo, veda a výskum, zdravotníctvo, doprava, podnikateľské prostredie a iné). Dôvodom týchto závažných prekážok je skutočnosť, že spracovanie a tvorba STN alebo TNI je vysoko odbornou činnosťou, ktorá vyžaduje príslušné metodické skúsenosti a zároveň technické aj jazykové znalosti v tejto oblasti. Na Slovensku existuje len malá skupina odborníkov, ktorí sú schopní a spôsobilí takúto činnosť vykonávať</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>vzhľadom na veľké množstvo rôznych oblastí technickej normalizácie. Žiadna slovenská inštitúcia či slovenský právny subjekt na trhu nemá v predmete podnikania činnosť spracovania STI alebo TNI. Naš návrh taktiež zásadným spôsobom podporuje schválený Akčný plán inteligentného priemyslu SR, v rámci ktorého je potrebné aktualizovať štátnu politiku technickej normalizácie, so zámerom jej synchronizácie s Koncepciou inteligentného priemyslu SR, pretože technická normalizácia t. j. aj kvalita a množstvo preberaných STN alebo TNI má zásadný význam pre úspech Akčného plánu inteligentného priemyslu SR. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 16</b>  Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 16 predkladateľ novely uvádza: „Verejný obstarávateľ musí mať v každej fáze verejného obstarávania jednoznačnú legislatívnu oporu v tom, aby si vyžiadal vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, tak aby mohol vyhodnotiť, či nenastal niektorý z dôvodov na vylúčenie daného záujemcu alebo uchádzača podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.“ Vo vyššie uvedenom texte predkladateľ novely hovorí o vyžiadaní si vysvetlenia alebo doplnenia. V ďalšom texte už ale uvádza len možnosť žiadať vysvetlenie: „Z uvedeného dôvodu sa do predmetného ustanovenia dopĺňa aj možnosť žiadať vysvetlenie vo vzťahu k dôvodom na vylúčenie reglementovaných v § 40 ods. 6.“ V skutočnosti však novelizované znenie § 40 ods. 4 však nedáva verejným obstarávateľom možnosť žiadať vysvetlenie, ale určuje obligatórnu povinnosť verejného obstarávateľa požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť, splnenie podmienky účasti alebo či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6. Vyššie uvedené vyplýva z právneho textu ustanovenia § 40 ods. 4: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o</p>	<p><b>Z</b></p>

vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť, splnenie podmienky účasti alebo či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6". Pri väčšine dôvodov vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 je pre uchádzačov objektívne nemožné v ponuke predkladať doklady preukazujúce, že sa na neho nevzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6, resp. zákon neupravuje aký doklad má uchádzač verejnému obstarávateľovi predložiť, aby preukázal, že sa na neho daný dôvod na vylúčenie nevzťahuje. Ide predovšetkým a tieto dôvody na vylúčenie: - poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom. K tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač v ponuke objektívne nemôže predložiť žiaden doklad preukazujúci, že tento dôvod nie je daný. Verejný obstarávateľ tak pri vyššie uvedených dôvodoch na vylúčenie nebude mať od uchádzačov predložené

	<p>žiadne doklady a preto ich v súlade s novým znením § 40 ods. 4 bude musieť požiadať o ich doplnenie. Uchádzači však nebudú môcť verejnému obstarávateľovi doplniť doklady, ktoré objektívne nemôžu existovať. Za nepredloženie neexistujúcich dokladov ich však verejný obstarávateľ bude musieť zo súťaže vylúčiť. Podľa aktuálneho znenia § 40 ods. 6 musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ preukázať, že nastali dôvody uvedené v ods. 6 pre vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania. Predkladaná novela § 40 ods. 4 však prenáša dôkazné bremeno neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa ods. 6 na uchádzačov. Tí však nemajú žiadnu možnosť, ako neexistenciu predmetných dôvodov na vylúčenie objektívne preukázať. Ako uchádzač napr. vysvetlí verejnému obstarávateľovi, že sa nepokúsil neoprávnenne ovplyvniť postup verejného obstarávania, resp. aký doklad má uchádzač verejnému obstarávateľovi predložiť, aby preukázal, že sa na neho tento dôvod na vylúčenie nevzťahuje? Na základe predkladanej novely § 40 ods. 4 tak budú uchádzači musieť vysvetľovať, resp. „predkladať“ verejným obstarávateľom doklady o neexistencii „neexistujúcich dôvodov na vylúčenie“. Zároveň ÚVO neprináša žiadne konkrétne hodnotiace pravidlá, ktorými by boli verejní obstarávatelia viazaní pri hodnotení „dostatočnosti“ dokladov predložených uchádzačmi k neexistencii dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6. Hodnotiaci proces tak bude len vecou absolútnej svojvôle verejných obstarávateľov. Predkladaná novela § 40 ods. 4 by zákonite viedla k masívnemu vylučovaniu uchádzačov zo súťaží a teda k mareniu hospodárskej súťaže a k zásadnému narušeniu princípu právnej istoty vo verejnom obstarávaní a to len na základe svojvôle verejných obstarávateľov.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 17</b>          Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom, aby VO/O mohol v procese VO vyhodnocovať splnenie podmienok účasti záujemcov/uchádzačov kedykoľvek a vylúčiť ich zo súťaže kedykoľvek. Proces VO</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>je založený na troch základných krokoch, ktorých postupnosť a poradie musí byť dodržané, inak nie sú splnené podmienky na vykonanie ďalšieho kroku alebo vyhodnotenie ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk v zmysle požiadaviek zákona. Uvedené nie je v súlade ani s navrhovaným postupom „prehodnocovania podmienok účasti“ v iných navrhovaných ustanoveniach zákona (napr. § 117/5), kde sa navrhuje takýto postup uplatniť iba v prípade jednej podmienky účasti, a to v prípade podmienky podľa § 40 ods. 6 písm. g/ („dôvodné podozrenie na dohody uchádzačov“). Na doplnenie uvádzame, že z pohľadu praxe uchádzačov sa rovnako neosvedčil „reverzný alebo superreverzný postup“, ktorý neguje základné kroky a pravidlá procesu VO, v dôsledku čoho sú ponuky uchádzačov buď porovnávané s ponukami uchádzačov, ktorí ani nespĺňajú podmienky účasti alebo s ponukami, ktoré nespĺňajú ani základné požiadavky na predmet zákazky, nehovoriac o posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky (§ 53/3) alebo sú bezdôvodne a účelovo vylučované osoby alebo ponuky uchádzačov, a teda aplikácia týchto ustanovení vzhľadom na ostatné ustanovenia (procesné pravidlá) zákona je veľmi problematická a najmä má negatívne dopady na nezávislé a objektívne vyhodnocovanie ponúk uchádzačov. Pôvodne aj „dvojobáľkový systém“ vyslovene zakazoval účelové rozhodovanie VO/O podľa predbežného poradia ponúk uchádzačov podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk, čo naopak reverzný/superreverzný postup toleruje, čo považujeme za absolútne nesprávny prístup. Účelom zákona by nemalo byť podporovať nekalé praktiky VO/O vo VO, ale práve naopak presadzovanie dôsledného dodržiavania zákona a sankcionovanie VO/O za porušenie ZoVO.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 18</b>          Žiadame tento a všetky s ním súvisiace body z návrhu novely ZVO vypustiť, resp. prijať alternatívne riešenie – vid' nižšie. Odôvodnenie Doplnené ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g), na základe ktorého dôvodné podozrenie o uzavretí dohody</p>	<p><b>Z</b></p>



narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním VO/O v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. bod 56 – nedôvodné námietky). Navrhovateľ neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“, ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaní, v tejto smernici nie je uvedená. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas. Uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené)

spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. ALTERNATÍVNE RIEŠENIE V prípade, že predkladateľ je rozhodnutý zotrvať v predmetnom návrhu, žiadame, aby upravil znenie nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO tak, že nahradí znenie: „na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci“ znením: „na základe objektívne preukázaných skutočností“. Odôvodnenie: Podľa Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, konkrétne Článku 57 (Dôvody na vylúčenie) ods. 4 písm. d) môžu VO z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt v situácii ak má VO dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Transpozícia tohto článku smernice do nového znenia § 40 ods. 6 písm. g) ZVO bola zákonodarcom vykonaná nad rámec samotného znenia smernice. Snahou zákonodarcu bolo v zmysle Dôvodovej správy (v osobitnej časti) k tomuto návrhu zákona zefektívnenie boja proti nežiadúcim dohodám vo verejnom obstarávaní a prenesenie väčšej zodpovednosti na plecia VO a O. Podľa zákonodarcu na preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania postačuje pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na dôveryhodných informáciách, pričom od VO alebo O nevyžaduje preukázanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž. S názorom zákonodarcu sa nestotožňujeme a „dôvodné podozrenie“ ako dôkazný štandard neakceptujeme. Sme toho názoru, že takáto právna úprava môže viesť k

	<p>svojevôli zo strany niektorých VO alebo O v procese verejného obstarávania voči niektorým hospodárskym subjektom, čím môže dochádzať k porušovaniu princípov verejného obstarávania – predovšetkým rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím vydaným v správnom konaní, nie „iba“ na základe dôvodného podozrenia.</p>	
<b>APZ</b>	<p><b>Čl. I bod 2</b>          Žiadame vypustiť navrhovaný § 10 odsek 4 a: a) nahradiť ho ustanovením, že predkladateľ ÚVO vedie na webovom sídle zoznam krajín, s ktorými nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike b) zohľadniť v tejto súvislosti skutočnosť, že predkladateľ nesmie zapísať do zoznamu hospodárskych subjektov (a ak sú zapísané tak ich vyškrtnúť) hospodárske subjekty so sídlom v krajinách na spomínanom zozname. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 10 odsek 4 je na svojevôli verejného obstarávateľa/obstarávateľa „obmedziť alebo neobmedziť“ ...účasť hospodárskym subjektom. Postup verejného obstarávateľa má byť naopak v záujme zachovania právnej istoty transparentný a predvídateľný. Ak sa má uplatňovať obmedzovanie účasti vo verejnom obstarávaní podľa krajiny sídla žiadame, aby ÚVO viedlo na webovom sídle príslušný zoznam. V opačnom prípade sa do procesu vnáša nejednoznačnosť, netransparentnosť a potenciálne porušenie princípu rovnakého zaobchádzania. Je to nepredvídateľné pre obstarávajúce subjekty a pre hospodárske subjekty, ktoré pri príprave žiadosti o účasť/ponuky majú záujem spolupracovať s hospodárskymi subjektmi z tretích krajín.</p>	<b>Z</b>
<b>APZ</b>	<p><b>Čl. I bod 21</b>          Navrhujeme vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Zmena znenia ustanovenia § 49 odsek 6 môže v prípade špekulatívneho konania niektorého z</p>	<b>O</b>

	uchádzačov viesť k vylúčeniu napr. skupiny dodávateľov / združenia, ak sa jeden z členov skupiny / združenia rozhodne, že na poslednú chvíľu podá ponuku v inom zoskupení alebo sám. Takto je možné „odstrániť“ z obstarávania uchádzačov, ktorí nebudú z nejakého dôvodu niekomu vyhovovať.	
<b>APZ</b>	<b>Čl. I bod 28</b> Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie V tejto etape súťaže ešte nie je známe či tu je „dôvodné podozrenie na dohody uchádzačov“, a táto skutočnosť bude známa až po posúdení a vyhodnotení ponúk.	<b>Z</b>
<b>APZ</b>	<b>Čl. I bod 33</b> k § 117 ods. 5 (Zákazky s nízkou hodnotou – „dohody uchádzačov“) – žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Rovnako v nadlimite s "vyhodnocovaním podmienok účasti kedykoľvek zásadne nesúhlasíme. Tiež nesúhlasíme so zaradením dôvodov na vylúčenie osoby / zo súťaže z dôvodu „dôvodného podozrenia na dohody uchádzačov“ do Vyhodnotenia podmienok účasti / z dôvodov vyššie uvedených, nakoľko skôr patrí do Vyhodnotenia ponúk a do dôvodov na vylúčenie ponúk.	<b>Z</b>
<b>APZ</b>	<b>Čl. I bod 43</b> v navrhovanom ust. § 167 ods. (7) žiadame nahradiť text „vyjadrenie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike 73).“ textom: „právoplatné rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike 73) v prejednávanej veci.“ Odôvodnenie V novelizovanom § 167 ods. 7 predkladateľ upravuje možnosť ÚVO pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním požiadať Protimonopolný úrad SR o jeho vyjadrenie, ktoré sa tak má stať zásadným prvkom v rozhodovaní ÚVO. Vyjadrenie Protimonopolného úradu SR sa však nebude opierať o právoplatné rozhodnutie vo veci a preto zjavne pôjde len o predbežné	<b>Z</b>

	<p>alebo parciálne vyjadrenie, ktoré nebude vychádzať z náležite zisteného skutkového stavu. ÚVO tak bude v zásadnej veci, akou je narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže, rozhodovať len na základe predbežného vyjadrenia Protimonopolného úradu SR, ktorý následne môže v danej veci po vykonaní riadneho dokazovania vydať rozhodnutie odlišné od predbežného vyjadrenia poskytnutého Úradu. ÚVO v predkladanej novele nerieši situáciu, keď v tej istej veci budú vydané dve rôzne úradné rozhodnutia, jedno rozhodnutie ÚVO a druhé odlišné rozhodnutie Protimonopolného úradu SR. ÚVO pritom v predkladanej novele nerieši ani odškodnenie hospodárskych subjektov, za škody, ktoré im spôsobí takýmto nesprávnym rozhodnutím. Skutočnosť, že ÚVO nebude pri svojom rozhodovaní povinný počkať na konečné rozhodnutie Protimonopolného úradu SR vo veci, je v rozpore s ústavným právom každého na spravodlivé prejednanie veci. Rozhodnutia ÚVO nebudú vychádzať z dôkladne zisteného a prevereného skutkového stavu a preto budú v rozpore s princípom spravodlivosti a potenciálne nezákonné.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 44</b>  Navrhujeme do predkladanej novely doplniť, že skutočnosť podľa § 170 ods. 1 písm. d) sa preukazuje predložením plnomocenstva na podávanie námietok v mene skupiny dodávateľov. Odôvodnenie: Predkladateľ novely zákona v dôvodovej správe uvádza, že ak je účastníkom procesu verejného obstarávania skupina dodávateľov je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok člen skupiny dodávateľov len za predpokladu, že podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, pričom táto skutočnosť musí byť zrejmá z podaných námietok. Formuláciu „musí byť zrejmá z podaných námietok“ považujeme za príliš nejednoznačnú a nekonkrétnu, čo by mohlo viesť k zamietaniu námietok len z dôvodu, že Úrad na základe nejasných pravidiel a teda čisto subjektívne vyhodnotí, že podľa jeho názoru z podaných námietok nie je zrejmé, či boli podané v mene</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>všetkých členov skupiny dodávateľov. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o uplatnenie najdôležitejšieho opravného prostriedku v procese verejného obstarávania, musí byť absolútne jasné a jednoznačné, ako sa bude skutočnosť, že člen skupiny podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov preukazovať.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 48</b>          Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Predkladateľ novely zákona navrhuje upraviť okamih, do ktorého je navrhovateľ povinný zložiť na účet ÚVO v súvislosti s podaním námietok kauciu a to tak, aby táto bola pripísaná na účet Úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po doručení námietok. Predkladateľ pritom nešpecifikuje, či ide o okamih doručenia námietok ÚVO alebo kontrolovanému. Pri doručovaní námietok ÚVO v listinnej podobe sa navrhovateľ dozvie okamih skutočného doručenia námietok ÚVO až niekoľko dní po ich doručení. Pokiaľ chce navrhovateľ dodržať zákonnú lehotu na zloženie kaucie na účet ÚVO, musí zadať prevodný príkaz na kauciu niekoľko dní pred podaním samotnej námietky. Rovnako aj v prípade doručovania námietok v elektronickej podobe, keď sa za čas ich doručenia považuje okamih ich odoslania, musí navrhovateľ zadať prevodný príkaz aj niekoľko dní pred odoslaním námietok, nakoľko po ich odoslaní sa za jeden pracovný deň bankový prevod zrealizovať objektívne nedá. V oboch prípadoch tak navrhovateľ musí zložiť kauciu na účet ÚVO ešte pred podaním samotných námietok, teda v čase, keď ešte nemusí byť rozhodnutý či námietky podá. V prípade ich nepodania bude musieť hospodársky subjekt žiadať ÚVO o vrátenie zloženej kaucie. Ide pritom o úplne zbytočnú byrokratizáciu procesu podávania námietok a o sťažovanie procesu podávania námietok, ktoré v nadväznosti na absolútne neprimeranú sankciu za oneskorené zloženie kaucie, účinne odradí predovšetkým malých podnikateľov od podávania námietok. Predkladateľ obhajuje zmeny pravidiel pri úhrade kaucie snahou o zrýchlenie a zefektívnenie rozhodovania ÚVO o procesných podmienkach</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>námietkového konania. ÚVO však neuvádza a to ani len približne o koľko dní sa vďaka zmene pravidiel s úhradou kaucie reálne skráti námietkové konanie. Dôrazne upozorňujeme, že zmena pravidiel úhrady kaucie pritom okamih skutočného podania námietok nijako neovplyvní a preto ani neskráti námietkové konanie.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 49</b>          Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom (prvá veta) na rozšírenie taxatívneho výpočtu prípadov, kedy námietky prepadnú v prospech štátu, nakoľko podľa novely nie je jednoznačne zrejmé čo sú to „zjavne nedôvodné námietky“. Tiež nesúhlasíme s návrhom na prepadnutie kaucie v takomto prípade vo výške 100 % kaucie, nakoľko v tomto prípade nebolo úradom vydané meritórne rozhodnutie vo veci, najmä nebolo riadne preskúmané namietané porušenie zákona kontrolovaným, resp. námietky neboli zamietnuté. V prípade námietok ide o výkon práva uchádzača garantovaný zákonom a smernicami EÚ. Právne nie je možné „zastrašovať“ uchádzačov takýmto spôsobom, aby nepodávali námietky. Napokon v každom prípade zastavenia konania z tohto dôvodu by v konečnom dôsledku išlo iba o subjektívne posúdenie veci úradom, a to bez nutnosti aplikovania objektívnych procesných pravidiel alebo doloženia dôkazov, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu. Tiež nesúhlasíme (druhá veta) s návrhom na zvýšenie percentuálneho podielu výšky kaucie, ktorá prepadne v prospech štátu v prípade zobrať námietok späť na 50 %, nakoľko pôvodne uvedený podiel vo výške 35 % kaucie považujeme za plne postačujúci. Na doplnenie k tomuto bodu považujeme za dôležité uviesť, že situácia si vyžaduje iné zákonné riešenia. V prvom rade je nutné uvedomiť si, čo je účelom Zákona o verejnom obstarávaní, zjednodušené povedané (i) zaťažiť povinnosťami VO/O, ktorí nakladajú s verejnými financiami, ich dôsledná kontrola, vrátane sankcionovania za porušenie povinností zo zákona, a na druhej strane (ii) ochrana hospodárskej súťaže a ochrana uchádzačov. Preto predložené návrhy na zmenu zákona, ktoré predstavujú</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>opačný prístup, t.j. rôzne druhy postihov a sankcií na strane uchádzačov za výkon ich základného práva, nie je možné považovať za správnu cestu, ani očakávať efektívne výsledky. Pokus o riešenie veci od konca (najskôr odstrániť následky a potom príčiny) nemôže viesť k dosiahnutiu zamýšľaného cieľa. Sme toho názoru, že najskôr je nevyhnutné vyriešiť príčiny existujúceho stavu spočívajúce jednoznačne na strane VO/O (nedostatočná príprava súťaže, neznalosť zákona alebo úmyselné nerešpektovanie zákona zo strany VO/O, nesprávny postup komisií pri vyhodnocovaní podmienok účasti alebo vyhodnocovaní ponúk, bezdôvodné vylúčovanie ... atď). Odstránenie zaužívaných nezdravých a nezákonných praktík a postupov na strane VO/O iste povedie aj k väčšej dôvere v proces VO a v konanie VO/O, a napokon prirodzene aj k zníženiu neodôvodnene podávaných námietok zo strany záujemcov/uchádzačov. ÚVO by sa mal viac zaujímať o návrhy na zmeny legislatívy vo VO zo strany záujemcov/uchádzačov, nakoľko zo strany VO/O nie je možné očakávať konštruktívne návrhy na odstránenie ich nekalých praktík bežne používaných vo verejnom obstarávaní. Veci by tiež pomohlo prehodnotenie a znovu zavedenie povinnosti vykonávania verejného obstarávania prostredníctvom „odborne spôsobilých osôb“, ako aj vyvodzovanie osobnej zodpovednosti voči zamestnanom a konateľom VO/O za porušenie zákona.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 53</b>  Navrhujeme nasledovné: a) v navrhovanom ust. § 173 ods. 16 doplniť nasledovný text: „Uchádzač/navrhovateľ nemá právo nahliadať do ponúk ostatných uchádzačov, najmä častí ponúk, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva uchádzača podľa § 22 zákona.“; b) v navrhovanom ust. § 173 ods. 17 na konci vety doplniť nasledovný text "podľa § 22 zákona" c) § 173 ods. 18 - doručovanie ponechať bez zmeny Odôvodnenie Z uvedeného návrhu (prvá veta) nie je jednoznačne zrejmé (i) o ktoré osoby a (ii) ktoré dokumenty sa jedná, najmä či uchádzač má právo nahliadať aj do ponúk ostatných uchádzačov, resp. i takých častí</p>	<p><b>O</b></p>



	<p>ponúk ako je cenová ponuka, rozpočet stavby alebo ocenený výkaz výmer, kalkulácie jednotkových cien, resp. i iných častí ponúk, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva uchádzača. Ďalej však (druhá veta) tento výpočet oprávnených osôb a dokumentov je značne obmedzený, a to v prípade „dokumentácie VO“ podľa § 24 zák. iba na osobu kontrolovaného. V konečnom dôsledku nie je jednoznačne zrejmé, ktoré dokumenty môžu byť predmetom nazerania do spisu. Taktiež nie je zrejmý okamih vzniku tohto práva, nakoľko v prípade jeho vzniku až po podaní námietok alebo po doručení kompletnej dokumentácie VO od kontrolovaného na úrad pre uchádzača/navrhovateľa toto oprávnenie už prakticky nemá žiadny právny význam. V prípade odseku 17 nie je zrejmé, čo sa myslí povinnosťou „mlčanlivosti“, najmä či sa myslia ustanovenia § 22 zákona v celom rozsahu. Nesúhlasíme s návrhom na doručovanie rozhodnutia o námietkach iba splnomocnenému zástupcovi (odsek 18), nakoľko v prípade skupiny dodávateľov sa týmto značne oddiali okamih reálneho doručenia rozhodnutia ostatným členom skupiny dodávateľov a na druhej strane prakticky sa skraca čas na podanie opravných prostriedkov.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 59</b>  Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom na zavedenie nového pravidla o určení podielu kaucie vo výške 50 %, ktorý prepadne v prospech štátu v prípade zobratia odvolania späť, nakoľko je neodôvodnený. Tiež nesúhlasíme s návrhom na prepadnutie kaucie vo výške 100 % v prípade zastavenia konania z dôvodu „zjavne neodôvodneného odvolania“ z obdobných dôvodov ako je uvedené v ďalšom bode (bod 62) alebo aj vyššie (kaucia „zjavne neodôvodnené námietky“).</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I bod 60</b>  Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom na zastavenie konania o odvolaní z dôvodu „zjavne neodôvodneného</p>	<p><b>Z</b></p>

	odvolania“ z obdobných dôvodov ako je uvedené v ďalšom bode (bod 62) alebo aj vyššie (Zastavenie konania „zjavne neodôvodnené námietky“).	
<b>APZ</b>	<p><b>Čl. I bod 62</b></p> <p>Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom (odsek 17) na doplnenie nového pojmu do zákona, a to z obdobných dôvodov ako uvedené vyššie (k bodom 56 až 58). Nesúhlasíme s návrhom (odsek 18) na priznanie práva kontrolovanému na podanie návrhu na náhradu škody na súd z titulu podania „zjavne neodôvodneného odvolania“, a to z obdobných dôvodov ako je uvedené vyššie (k bodom 56 až 58). Právo na náhradu škody by bolo možné kontrolovanému priznať až na základe meritórneho rozhodnutia úradu vo veci, ktorým by boli námietky zamietnuté, resp. boli konštatované i obštrukcie zo strany navrhovateľa, ktoré však v tomto prípade úradom nebude vydané.</p>	<b>Z</b>
<b>APZ</b>	<p><b>Čl. I bod 7</b></p> <p>Žiadame upraviť znenie § 19 ods. 1 písm. d) nasledovným spôsobom: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy pokutu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž 39a), ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s verejným obstarávaním, ktoré predchádzalo uzavretiu danej zmluvy, a to v prípade, že táto pokuta nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti 39b) alebo na základe príslušného konania o urovnaní 39 c)“ Odôvodnenie: Právna úprava navrhovaná predkladateľom novely v bode 7 je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko sankcionuje hospodárske subjekty aj za konanie, ktoré bolo plne zákonné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň navrhovaná</p>	<b>Z</b>

	<p>právna úprava ide ďaleko nad rámec práva Európskej únie, ktoré nepripúšťa možnosť sankcionovať kohokoľvek za zákonné konanie. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť od zmlúv uzavretých na základe verejných obstarávaní, ktoré boli plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky predstavuje spochybnenie základných princípov právneho štátu a zásadné narušenie právnej istoty účastníkov procesu verejného obstarávania. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť aj od zmlúv uzavretých na základe poctivých verejných obstarávaní bude pre hospodárske subjekty znamenať ich ekonomickú likvidáciu a teda aj stratu všetkých pracovných miest vytvorených zlikvidovanými hospodárskymi subjektmi. Úrad pre verejné obstarávanie pri navrhovanej právnej úprave zjavne nezohľadnil jej významne negatívne sociálne dopady, napr. dopad na bežných zamestnancov, ich rodiny ako aj na sieť subdodávateľov (spravidla drobných firiem a živnostníkov) ekonomicky závislých od väčších hospodárskych subjektov. Svedčí o tom aj skutočnosť, že Úrad v doložke vybraných vplyvov predkladanej novely zákona pri položke „Sociálne vplyvy“ zaškrtnol položku „žiadne“</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. I body 55, 56, 57 a 58</b>  Žiadame vypustiť tieto novelizačné body bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa novej úpravy § 174 ods.2 ZVO zákonodarca definuje nový typ námietok – "Zjavne nedôvodné námietky", pričom neuvádza ich taxatívny výpočet ale iba približný. Navrhovateľ tak nemá právnu istotu, či práve ním podané námietky nebudú tiež naplňať podstatu Zjavne nedôvodných námietok z pohľadu Úradu. S podaním takýchto námietok zákonodarca spája zastavenie konania o takýchto námietkach, prepadnutie kaucie v plnom rozsahu a uloženie pokuty navrhovateľovi až do výšky 100 000 eur, pričom ako zákonodarca uvádza v Dôvodovej správe (osobitnej časti) návrhu tohto zákona pokuta môže byť uložená v rámci objektívnej trojročnej prekluzívnej lehoty, teda do 3 rokov od podania zjavne nedôvodných námietok, a to</p>	<p><b>Z</b></p>

bez ohľadu na to, či úrad v konaní o námietkach tieto námietky vyhodnotil ako zjavne nedôvodné alebo nie, a teda bez ohľadu na to, či úrad vydal rozhodnutie o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. r). V prípade, ak VO alebo O vznikla škoda v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok, môže si jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde. Zákonodarca nešpecifikoval dostatočne nový typ námietok s ktorými spája viacero závažných procesných dôsledkov vyplývajúcich pre navrhovateľa. Maximálnu výšku navrhovanej pokuty považujeme za neprimeranú vzhľadom na nejednoznačnú špecifikáciu tohto typu námietok. Takéto závažné procesné dôsledky vyplývajúce pre navrhovateľa môžu mať za následok, že hospodárske subjekty ktorých námietky by boli odôvodnené, ich nepodajú a nevyužijú revízne postupy v procese verejného obstarávania z obavy o naplnenie definičných znakov zjavne nedôvodných námietok a s nimi spojenými závažnými procesnými dôsledkami. Dôvodnosť podaných námietok, rovnako tak aj späťvzatie týchto námietok nemôže byť prioritne vyhodnocované tak, že ide o špekulatívnu formu konania pri uplatňovaní revíznych postupov vo verejnom obstarávaní. Zjavnosť tohto konania nemôže byť posudzovaná len členmi skupiny poverenej konaním o námietkach v zmysle Smernice ÚVO č. 8/2013 „o rozhodovaní a postupoch v konaní o námietkach“. Napr. pri odborne, technicky náročnej argumentácii navrhovateľa, ktorú ÚVO nevie bez pomoci externých odborníkov alebo znalcov v danej oblasti objektívne vyhodnotiť, súbežný prípadný tlak zo strany VO/O, externého prostredia (médií, politického spektra), že v danom prípade sa jedná o „zjavne nedôvodné námietky“ nesmie ovplyvniť konanie ÚVO. Uvedené sa týka aj prípadného späťvzatia námietok, kedy konanie navrhovateľa je možné odôvodniť napr. získaním konkrétnych informácií, ktoré mu v čase podania námietok neboli známe. Takéto konanie navrhovateľa v žiadnom prípade nie je možné vyhodnotiť ako nedôvodné. Na doplnenie uvádzame, že v praxi práve naopak konaním VO/O, najmä svojvoľným zrušením súťaže z dôvodu, že sa VO/O „nepáči“ víťaz súťaže, čo sa zakrýva rôznymi vykonštruovanými alebo

	<p>vymyslenými dôvodmi zrušenia súťaže, opakovane vznikajú uchádzačom a subdodávateľom nemalé náklady na prípravu ponuky a bolo by vhodné na ich ochranu doplniť do zákona povinnosť VO/O v prípade zrušenia súťaže z dôvodov spočívajúcich na strane VO/O, vrátane porušenia zákona, povinnosť nahradiť všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku, vrátane subdodávateľov, všetky náklady na prípravu ponuky. Považujeme za dôležité tiež uviesť, že všetky doteraz vykonané opatrenia úradu na zlepšenie situácie vo VO v novom zákone alebo v tzv. „veľkej novele“ zákona formou sprísnenia pravidiel a podmienok na strane záujemcov/uchádzačov (napr. zrušenie dvojobáľkového postupu, reverzný/superreverzný postup VO, preukázanie/splnenie Osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, fikcia rozhodnutia o námietkach, fikcia podania odvolania, autoremedúra úkonov VO/O aj po podaní námietok/odvolania ... atď.) nepriniesli očakávaný efekt, a to ani na jednej zo zúčastnených strán alebo orgánov, čo napokon potvrdzuje aj potreba predloženia tohto ďalšieho návrhu na novelu ZoVO. Osobitne upozorňujeme, že touto navrhovanou novelou zákona sa rovnováha v zákone medzi právami VO/O a právami záujemcov/uchádzačov výrazne narušuje v neprospech záujemcov/ uchádzačov, čo môže mať vážne negatívne dopady na účasť vo VO.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>Čl. II</b>  Navrhujeme nasledovné znenie Čl. II návrhu zákona: zákon č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii sa mení a dopĺňa takto: § 9 ods. 1 znie: „Úrad ako slovenský národný normalizačný orgán pri spracovaní návrhu pôvodnej slovenskej technickej normy alebo návrhu pôvodnej technickej normalizačnej informácie alebo pri spracovaní návrhu slovenskej technickej normy alebo návrhu technickej normalizačnej informácie spôsobom podľa § 8 ods. 2 písm. a) alebo písm. c) vyberie spracovateľa.“ Navrhovaný Čl. II navrhujeme označiť ako Čl. III. Odôvodnenie: Súčasne platný právny stav, kedy spracovanie návrhu pôvodnej slovenskej</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>technickej normy (STN) alebo návrhu pôvodnej technickej normalizačnej informácie (TNI) alebo spracovanie návrhu slovenskej technickej normy (STN) alebo návrhu technickej normalizačnej informácie (TNI) podlieha verejnému obstarávaniu, vytvára také závažné prekážky, ktorých dôsledkom je znemožnenie dosiahnutia požadovanej kvality STN a TNI. Kvalita STN a TNI je základným cieľom technickej normalizácie, ktorá má zásadný vplyv na mnohé oblasti národného hospodárstva (priemysel, školstvo, veda a výskum, zdravotníctvo, doprava, podnikateľské prostredie a iné). Dôvodom týchto závažných prekážok je skutočnosť, že spracovanie a tvorba STN alebo TNI je vysoko odbornou činnosťou, ktorá vyžaduje príslušné metodické skúsenosti a zároveň technické aj jazykové znalosti v tejto oblasti. Na Slovensku existuje len malá skupina odborníkov, ktorí sú schopní a spôsobilí takúto činnosť vykonávať vzhľadom na veľké množstvo rôznych oblastí technickej normalizácie. Žiadna slovenská inštitúcia či slovenský právny subjekt na trhu nemá v predmete podnikania činnosť spracovania STI alebo TNI. Náš návrh taktiež zásadným spôsobom podporuje schválený Akčný plán inteligentného priemyslu SR, v rámci ktorého je potrebné aktualizovať štátnu politiku technickej normalizácie, so zámerom jej synchronizácie s Koncepciou inteligentného priemyslu SR, pretože technická normalizácia t. j. aj kvalita a množstvo preberaných STN alebo TNI má zásadný význam pre úspech Akčného plánu inteligentného priemyslu SR. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b>  v nadväznosti na novelizačný bod 16 navrhujeme doterajšie znenie ust. § 32 ods. 2 písm. b) a písm. c) nahradiť novým znením. Doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. b): „písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,“ nahradiť znením: „písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ potvrdenie nevyžaduje, ak uchádzač alebo záujemca</p>	<p><b>Z</b></p>

so sídlom na území Slovenskej republiky nie je vedený v zozname dlžníkov zverejnenom na internetovej stránke zdravotnej poisťovne alebo Sociálnej poisťovne“. Doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. c): „písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace“, nahradiť znením: „písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ potvrdenie nevyžaduje, ak uchádzač alebo záujemca so sídlom na území Slovenskej republiky nie je vedený v zozname daňových dlžníkov zverejnenom na internetovej stránke Finančnej správy Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Predkladateľ novely má zrejmy zámer explicitne upraviť v zákone o verejnom obstarávaní možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa kedykoľvek v priebehu verejného obstarávania skúmať neexistenciu dôvodov na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 6. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ tak môže kedykoľvek skúmať aj splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1. Na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia je možné využiť zápis do zoznamu hospodárskych subjektov. Napriek zápisu hospodárskeho subjektu do zoznamu hospodárskych subjektov si môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ na základe § 152 ods. 5 od uchádzača alebo záujemcu vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c). Uchádzač alebo záujemca je v prípade, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov ( teda v drvivej väčšine prípadov ), povinný doručiť požadované potvrdenie verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti. Získať aktualizovaný doklad od zdravotných poisťovní, Sociálnej poisťovne alebo daňového úradu pritom za dva pracovné dni nie je možné, napr. Sociálna poisťovňa má na vybavenie akejkoľvek žiadosti vrátane žiadosti o vydanie potvrdenia, že žiadateľ nie je jej dlžníkom, 30 dní. Zákon o verejnom obstarávaní tak hospodárskym subjektom ukladá objektívne nesplniteľnú požiadavku. Zároveň zdôrazňujeme, že zdravotné poisťovne, Sociálna poisťovňa a ani daňový úrad

	<p>nemajú žiadnu zákonnú povinnosť žiadateľovi na účely verejného obstarávania vydávať akékoľvek potvrdenia. Požiadavka, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zbytočne administratívne nezaťažoval hospodárske subjekty požiadavkami na predkladanie dokladov o skutočnostiach, ktoré si vie získať sám z verejne dostupných elektronických databáz, je plne v súlade s elektronizáciou procesu verejného obstarávania a zákon o verejnom obstarávaní obdobnú právnu úpravu už aplikuje v § 39 ods. 4 v nadväznosti na ods. 7 v prípade, ak hospodársky subjekt nahradí preukázanie splnenia podmienok účasti predložením príslušných dokladov jednotným európskym dokumentom.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b></p> <p>v nadväznosti na novelizačný bod 16 navrhujeme v ust. § 40 ods. 4 písm. a) ako aj v znení § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. nahradiť slovo „dvoch“ slovom „piatich“.</p> <p>Odôvodnenie: Lehota dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov je v mnohých prípadoch objektívne nepostačujúca. Verejný obstarávateľia pritom v drvivej väčšine prípadov odmietajú vyhovieť žiadostiam uchádzačov o primerané predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia. Zároveň neexistuje právna úprava, ktorá by definovala, čo sa má považovať za primerané predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia. Ide pritom o jeden z tzv. „zákonných“ spôsobov manipulácie s verejným obstarávaním, keď verejný obstarávateľia zneužívajú na účely marenia hospodárskej súťaže zákonné inštitúty. Princíp spočíva v zavalení uchádzača množstvom požiadaviek na vysvetlenie napr. desiatok až stoviek položiek z výkazu výmer alebo požiadavkami na vysvetlenie navrhovaných technických riešení, ktoré sú najmä pri veľkých súťažiach na stavebné práce veľmi komplikované a zároveň alebo požiadavkami na doplnenie najrôznejších dokladov. Vyhovenie takýmto požiadavkám verejných obstarávateľov v lehote dvoch pracovných dní pritom nie je možné. Následne verejný obstarávateľ uchádzača z verejného obstarávania vylúči. Uchádzač sa tak</p>	<p><b>Z</b></p>



	<p>musí brániť podaním námietok, ktorých úspech nie je zaručený, nakoľko verejný obstarávateľ argumentuje tvrdením, že ide o zákonnú lehotu a on nič neporušil, nakoľko žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní mu neukladá povinnosť lehotu na doručenie vysvetlenia predĺžiť.</p>	
<b>APZ</b>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b>  v ust. § 182 ods. 3 navrhujeme zmenu prvej vety nasledovne: "Úrad môže uložiť"  Odôvodnenie: Úrad by mal mať možnosť zvážiť či vôbec uloží sankciu, najmä v prípade, ak ide o sankciu s potenciálom ekonomicky zlikvidovať podnikateľa a tým (pri veľkom zamestnávateľovi) ekonomicky destabilizovať celý dotknutý región. Tak ako bolo uvedené vyššie v bode 18.8, kombinácia odstúpenia spolu s automatickým uložením zákazu účasti je vo svojej podstate nebezpečným nástrojom a Úrad by nemal byť len v pozícii orgánu, ktorý automaticky musí (bez ohľadu na okolnosti) uložiť sankciu. Dôvody uvedené vyššie v bode 18.7 sa použijú primerane aj pri tomto bode.</p>	<b>Z</b>
<b>APZ</b>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b>  v ust. § 42 ods. 1 navrhujeme po druhej vete doplniť tretiu vetu v nasledovnom znení: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie prenášať zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzača.“ Odôvodnenie Zákon by mal jednoznačne a jasne riešiť verejného obstarávateľa ako jedinú osobu, ktorá je v procese verejného obstarávania zodpovedná za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť ani v prípade, že súťažné podklady spracováva pre neho tretia osoba (napr. projektant, špecializované organizácie a pod.). Na túto osobu nie je možné preniesť zodpovednosť za súťažné podklady. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa obecné tejto zodpovednosti nemôže zbaviť a akékoľvek formulácie v súťažných podkladoch alebo v zmluve na prenesenie zodpovednosti na zhotoviteľa sú právne irelevantné. Uvedené doplnenie je v súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie (napr.</p>	<b>Z</b>

	<p>Rozhodnutie ÚVO č. 1896 – 7000/2012 – OK/4). Prakticky rovnaké ustanovenie obsahuje § 36 ods. 3 druhá veta aj český Zákon o zadávaní verejných zákaziek. Doplnenie takéhoto ustanovenia obmedzí riziko prípadných sporov a zníži administratívnu zaťaženosť.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b></p> <p>v ust. § 49 navrhujeme doplniť nový ods. (7), ktorý bude znieť: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v súťažných podkladoch určiť, že ponuka sa predkladá tak, aby obsahovala osobitne oddelenú a uzavretú časť týkajúcu sa návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, označenú slovom „Kritériá“ a osobitne oddelenú a uzavretú časť ponuky označenú slovom „Ostatné“. Ak ide o elektronickú ponuku, oddelenosť a uzavretosť sa zabezpečí elektronickými prostriedkami tak, aby bola zabezpečená neporušiteľnosť a integrita jednotlivých častí, ich oddeliteľnosť a samostatné sprístupnenie.“ Podľa úpravy § 49 ods. 7 (v znení vyššie upraviť ostatné nasledujúce §§, najmä § 52, 171, 172. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predchádzajúcej „veľkej“ novele ZVO sa uvádza, že sa vypúšťa koncept dvojobáľkového predkladania ponúk z dôvodu zvýšenej administratívnej náročnosti spojený s predlžovaním procesu verejného obstarávania. Je potrebné uviesť, že dvojobáľkový systém bol prakticky jediným a obligátnym systémom. Úplné vypustenie takéhoto systému nemožno považovať za správne, preto navrhujeme jeho (fakultatívne) ponechanie na dobrovoľnej báze ponechanie predovšetkým z týchto dôvodov: • dvojobáľkový systém by mal spočívať v možnosti (nie povinnosti) VO a O najskôr posúdiť jednotlivé ponuky a až potom zverejniť ponukové ceny. Znamená to, že uchádzač podáva ponuku v dvoch samostatných obáľkach (prvá je plnenie kvalifikačných požiadaviek, technické a technologické riešenie a pod. a druhá obáľka je ponuková cena, resp. aj ostatné návrhy na plnenie kritérií). Tento spôsob je vhodný predovšetkým tam kde je hlavný dôraz kladený na kvalitu a cena nie je rozhodujúcim aspektom. • hlavná výhoda spočíva v tom, že pri</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>posudzovaní ponúk ešte nie je známa ponuková cena a preto cena nemôže ovplyvniť hodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov. • jedná sa o praxou osvedčený spôsob, ktorý je využívaný aj Európskou bankou pre obnovu a rozvoj v zadávacích podmienkach. Dvojobálka je bežne realizovaná pri veľkých infraštruktúrnych projektoch a v našich podmienkach sa osvedčila napr. pri stavbe Mosta Košická (Apollo), ktorý bol financovaný Európskou investičnou bankou. • v prípade vypustenia dvojobálky (bez možnosti jej použitia) by často boli ovplyvnení členovia komisie ponukovou cenou, napr. keď by mali vylúčiť pre nesplnenie podmienok účasti uchádzača s najnižšou cenou. Pokiaľ by ponuka uchádzača nespĺňala podmienky účasti, resp. požiadavky na predmet zákazky, v prípade dvojobálky by musela byť vylúčená bez ohľadu na výšku ponukovej ceny, ktorá by nebola ani známa (ostala by v neporušenej druhej obálke). • fakultatívne použitie dvojobálkoveho systému by bolo vo výlučnej kompetencii VO a O. • ako už bolo zdôraznené, VO a O a prípadne aj orgány vykonávajúce následnú kontrolu nie sú ovplyvnené zistením, že bola vylúčená ponuka s najnižšou cenou, pretože sú otvárané obálky len tých uchádzačov, ktorí splnili súťažné podmienky. • správne aplikovaný dvojobálkový systém vo väčšej miere obmedzuje používanie ceny ako jediného hodnotiaceho kritéria. S • správne aplikovaný dvojobálkový systém eliminuje jeho vyššiu administratívnu náročnosť a prípadné predĺženie verejného obstarávania.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b>          Žiadame v ust. § 13 vloženie nového ods. 13 v nasledovnom znení: „Na referencie vystavené v elektronickom trhovisku sa použijú ustanovenia § 12 ods. 3, 6, 8, 9 a 10 primerane.“ Odôvodnenie: Odôvodnenie: Podľa čl. XVIII ods. 3 Obchodných podmienok elektronického trhoviska má objednávateľ vyhotoviť referenciu v elektronickom kontraktačnom systéme po splnení zmluvy. Pre verejných obstarávateľov tak neexistuje žiaden časový rámec, do ktorého majú referenciu</p>	<p><b>Z</b></p>

vyhotoviť. Obchodné podmienky elektronického trhoviska pritom nevyhotovenie referencie nijako nesankcionujú. Je preto len vecou svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa, kedy a či vôbec referenciu dodávateľovi vyhotoví. Zároveň Obchodné podmienky elektronického trhoviska (ďalej len „OPET“) v čl. XVIII ods. 4 upravujú nemožnosť zmeny tzv. negatívnej referencie a to ani v prípade, ak je táto nepravdivá. Dodávatelia tak nemajú žiadnu zákonnú možnosť brániť sa proti svojvoľnému a účelovému vyhotovovaniu neuspokojivých referencií zo strany verejných obstarávateľov. Zákon a ani OPET podvodné správanie verejných obstarávateľov pritom nijako nepostihujú. Nepoctivý verejný obstarávateľ sa tak nemá čoho obávať a nemá žiaden dôvod konať poctivo. Aktuálne platná právna úprava chráni nepoctivých verejných obstarávateľov, ktorý zneužívajú inštitút referencií proti „nepohodlným“ hospodárskym subjektom. Namiesto toho, aby zákon chránil dodávateľov pred nepoctivými verejnými obstarávateľmi, núti dodávateľov, aby vynakladali značné prostriedky a čas na súdne spory s podvodníkmi. Poškodenie dobrého mena a dobrej povesti dodávateľov je pritom nezvratné. Akékoľvek svojvoľné správanie je pritom v rozpore s princípom spravodlivosti, princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie. Nepoctivý verejný obstarávateľ môže bez obáv zo sankcie odstúpiť od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia dodávateľom a to bez skutočnej existencie takéhoto dôvodu, následne vystaví cez elektronický kontrakčný systém dodávateľovi neuspokojivú referenciu, ktorá je následne zaslaná do evidencie referencií vedenej Úradom, ktorý následne začne proti dodávateľovi konanie o uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na tri roky. Uložením takejto sankcie pritom ÚVO ekonomicky zlikviduje dodávateľa a tým aj všetky pracovné miesta naviazané na tohto dodávateľa. Možnosť účelového vyhotovovania neuspokojivých referencií je možné zneužiť viacerými spôsobmi, napr. na odradenie nežiaducich dodávateľov od predloženia ponuky, čím sa obmedzuje hospodárska súťaž, alebo ako trest za to, že súťaž vyhral ten „nesprávny“ dodávateľ, prípadne na vydieranie dodávateľa, aby

	<p>uskutočnil za vysúťaženú cenu aj rôzne práce navyiac bez navýšenia rozpočtu. Zneužívanie systému referencií proti poctivým dodávateľom je tak jedným z ďalších spôsobov využívania zákonných inštitútov na manipuláciu s verejným obstarávaním. Akékoľvek zneužívanie zákona by pritom malo byť sankcionované odstrašujúcimi sankciami. Navrhujeme preto, aby za vystavenie referencie zakladajúcej sa na nepravdivej skutočnosti úrad uložil verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu 100 000 eur.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b></p> <p>Žiadame v ust. § 182 ods. 1 vložiť nové písm. e) v nasledovnom znení: „100 000 eur, ak vyhotovil referenciu, ktorá sa zakladá na nepravdivej skutočnosti“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa čl. XVIII ods. 3 Obchodných podmienok elektronického trhoviska má objednávateľ vyhotoviť referenciu v elektronickom kontraktačnom systéme po splnení zmluvy. Pre verejných obstarávateľov tak neexistuje žiaden časový rámec, do ktorého majú referenciu vyhotoviť. Obchodné podmienky elektronického trhoviska pritom nevyhotovenie referencie nijako nesankcionujú. Je preto len vecou svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa, kedy a či vôbec referenciu dodávateľovi vyhotoví. Zároveň Obchodné podmienky elektronického trhoviska (ďalej len „OPET“) v čl. XVIII ods. 4 upravujú nemožnosť zmeny tzv. negatívnej referencie a to ani v prípade, ak je táto nepravdivá. Dodávatelia tak nemajú žiadnu zákonnú možnosť brániť sa proti svojvoľnému a účelovému vyhotovovaniu neuspokojivých referencií zo strany verejných obstarávateľov. Zákon a ani OPET podvodné správanie verejných obstarávateľov pritom nijako nepostihujú. Nepoctivý verejný obstarávateľ sa tak nemá čoho obávať a nemá žiaden dôvod konať poctivo. Aktuálne platná právna úprava chráni nepoctivých verejných obstarávateľov, ktorý zneužívajú inštitút referencií proti „nepohodlným“ hospodárskym subjektom. Namiesto toho, aby zákon chránil dodávateľov pred nepoctivými verejnými obstarávateľmi, núti dodávateľov, aby vynakladali značné</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>prostriedky a čas na súdne spory s podvodníkmi. Poškodenie dobrého mena a dobrej povesti dodávateľov je pritom nezvratné. Akékoľvek svojvoľné správanie je pritom v rozpore s princípom spravodlivosti, princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie. Nepoctivý verejný obstarávateľ môže bez obáv zo sankcie odstúpiť od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia dodávateľom a to bez skutočnej existencie takéhoto dôvodu, následne vystaví cez elektronický kontraktačný systém dodávateľovi neuspokojivú referenciu, ktorá je následne zaslaná do evidencie referencií vedenej Úradom, ktorý následne začne proti dodávateľovi konanie o uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na tri roky. Uložením takejto sankcie pritom ÚVO ekonomicky zlikviduje dodávateľa a tým aj všetky pracovné miesta naviazané na tohto dodávateľa. Možnosť účelového vyhotovovania neuspokojivých referencií je možné zneužiť viacerými spôsobmi, napr. na odradenie nežiaducich dodávateľov od predloženia ponuky, čím sa obmedzuje hospodárska súťaž, alebo ako trest za to, že súťaž vyhral ten „nesprávny“ dodávateľ, prípadne na vydieranie dodávateľa, aby uskutočnil za vysúťažnú cenu aj rôzne práce navyiac bez navýšenia rozpočtu. Zneužívanie systému referencií proti poctivým dodávateľom je tak jedným z ďalších spôsobov využívania zákonných inštitútov na manipuláciu s verejným obstarávaním. Akékoľvek zneužívanie zákona by pritom malo byť sankcionované odstrašujúcimi sankciami. Navrhujeme preto, aby za vystavenie referencie zakladajúcej sa na nepravdivej skutočnosti úrad uložil verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu 100 000 eur.</p>	
<p><b>APZ</b></p>	<p><b>nad rámec predloženého materiálu</b>          Žiadame: a) zapracovať do predkladanej novely nový § 182 ods. 3 písm. b), ktorého znenie bude nasledovné: „uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu od 1000 eur do 100 000 eur, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa,“. b) súčasne</p>	<p><b>Z</b></p>

vypustiť zo zákona § 182 ods. 3 písm. b) bod 2., a doterajšie písmená c), d), e) f) a g) v § 182 ods. 3 nahradiť písmenami d), e), f), g) a h). Odôvodnenie: Navrhovanú právnu úpravu predložilo ÚVO ako súčasť novely zákona v rámci legislatívneho procesu LP/2017/620. V dôvodovej správe k navrhovanému právnemu textu ÚVO konštatoval, že zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov je neprimerane tvrdá sankcia. Zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov je sankcia, ktorá ekonomicky zlikviduje každý hospodársky subjekt. Ekonomická likvidácia hospodárskeho subjektu nemôže byť za žiadnych okolností adekvátnym postihom, nech už je jeho previnenie akékoľvek. Osobitne v prípade, keď zákon ponecháva na absolútne svojvoľné rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa určenie dôvodov porušenia zmluvy podstatným spôsobom. Dôvodom porušenia zmluvy podstatným spôsobom sa tak môžu stať aj absurdné dôvody, ktoré si verejný obstarávateľ podľa ľubovôle naformuluje do zmluvy a to s jediným cieľom - odradiť nepohodlné hospodárske subjekty od podania ponuky. Mnohé dôvody porušenia zmluvy podstatným spôsobom, pritom takúto kvalifikáciu vôbec nespĺňajú. Proti absurdným dôvodom označeným ako porušenie zmluvy podstatným spôsobom sa pritom hospodárske subjekty nemôžu žiadnym spôsobom brániť, nakoľko sú zapracované do zmluvy, ktorú uchádzač nemôže pripomienkovať a s ktorou úspešný uchádzač musí súhlasiť. Jediným riešením je tak pre hospodársky subjekt nepodanie ponuky. Hrozba odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia je najefektívnejším „legálnym“ spôsobom manipulácie s verejným obstarávaním a práve Úrad sankciou zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov takúto manipuláciu zákonnou úpravou umožňuje. Určenie dôvodov, ktoré bude verejný obstarávateľ považovať za dôvody na odstúpenie od zmluvy pre jej podstatné porušenie, pritom nemôže spochybniť Úrad a ani súd, nakoľko ide o oblasť zmluvnej voľnosti. Uplatnenie odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia je pritom len na verejnom obstarávateľovi. V prípade ak súťaž vyhrá ten „nesprávny“ hospodársky subjekt, verejný obstarávateľ urobí všetko

preto, aby niektorí z týchto dôvodov uplatnil a naopak v prípade „správneho“ hospodárskeho subjektu tieto dôvody neuplatní a to ani v prípade, ak budú reálne dané. Inštitút odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej porušenia podstatným spôsobom sa tak vzhľadom na likvidačnú sankciu stáva veľmi silným a efektívnym nástrojom manipulácie s verejným obstarávaním. Žiaden hospodársky subjekt nebude riskovať ekonomickú likvidáciu účasťou v problémovom verejnom obstarávaní.

Dokazovanie neexistencie dôvodu na odstúpenie od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom je pre hospodárske subjekty pritom extrémne náročné a to osobitne z dôvodu, že Úrad začne konanie o uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov ex offo a sankciu uloží bez toho, aby skúmal či dôvody pre odstúpenie od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom sú naozaj dané. Konanie o uloženie sankcie zákazu účasti na dobu troch rokov ex offo, robí z Úradu asistenta možnej manipulácie s verejným obstarávaním.

Nepoctivý verejný obstarávateľ tak môže jednoduchým spôsobom ekonomicky zničiť akýkoľvek hospodársky subjekt. Nepoctivému verejnému obstarávateľovi stačí odstúpiť od zmluvy pre jej údajné porušenie podstatným spôsobom alebo z absurdného dôvodu, ktorý si sám verejný obstarávateľ určil ako podstatný a Úrad už všetko ostatné zariadi. Sankcia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov má priamy vplyv na hospodársku súťaž a jej obmedzením aj priamy dopad na naplnenie hlavného cieľa verejného obstarávania, ktorým je získanie ekonomickej najvýhodnejšej ponuky. Už len z dôvodu možného zneužitia hrozby uloženia sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch, ktorej uplatnenie ekonomicky zlikviduje každý hospodársky subjekt, by mal Úrad pristúpiť k jej nahradeniu inou menej fatálnou sankciou. Možnosť uloženia pokuty až do výšky 100 000 eur je pritom pre každý hospodársky subjekt dostatočne odstrašujúca. Popri uloženej pokute hospodársky subjekt zároveň s odstúpením od zmluvy stratí zákazku a uplatnia sa voči nemu aj zmluvné pokuty. Posudzovanie výšky uloženej pokuty zároveň dáva úradu možnosť uplatniť hodnotiaci úsudok zohľadňujúci



spoločenskú závažnosť pochybenia hospodárskeho subjektu realizujúceho zákazku. Máme za to, že je zásadný rozdiel, či sa hospodársky subjekt dopustí pochybenia v strategickej zákazke za 100 000 000 eur alebo v zákazke za 50 000 eur zadanej cez elektronické trhovisko. Zároveň je zásadný rozdiel aj v uplatnenom dôvode odstúpenia od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom. Nemôže byť rovnako sankcionované odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že úspešný uchádzač nezložil na účet verejného obstarávateľa výkonovú zábezpeku do troch dní od uzavretia zmluvy na zákazku s nízkou hodnotou (čo je na hrane možnosti bankového prevodu) a nedokončenie tunela za desiatky miliónov eur riadne a včas. Sankcionovanie všetkých prípadov odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej porušenia podstatným spôsobom, bez zohľadnenia okolností, za ktorých k odstúpeniu došlo, ekonomickou likvidáciou hospodárskeho subjektu je neprimerané, nevyvážené a v rozpore s elementárnymi pravidlami spravodlivosti. Zásadný rozpor s princípom spravodlivosti predstavuje aj ukladanie sankcie zákazku účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov ako dôsledok účelového konania nepoctivého verejného obstarávateľa. Spravodlivé ukladanie primeraných sankcií patrí k elementárnym princípom právneho štátu a je vyjadrením ústavného práva na spravodlivé prejednanie veci každého subjektu. Požiadavku na spravodlivé a primerané sankcie zvyrazňuje aj skutočnosť, že aj napr. hospodársky subjekt s vynikajúcim renomé dlhodobo pôsobiaci na Slovenskom trhu, ktorý má stovky referencií s najvyšším hodnotením od desiatok rôznych verejných obstarávateľov, môže byť ekonomicky zlikvidovaný len kvôli jedinému pochybeniu napr. pri realizácii zákazky s nízkou hodnotou, alebo ako dôsledok účelového konania nepoctivého verejného obstarávateľa. Dôraz na spravodlivé ukladanie primeraných sankcií zvyrazňuje aj fakt, že v prípade uloženia zákazku účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov dôjde k ekonomickej likvidácii hospodárskeho subjektu a teda aj k likvidácii všetkých pracovných miest viazaných na tento hospodársky subjekt. Zároveň a to najmä v prípade ekonomickej likvidácie veľkých

	<p>hospodárskych subjektov dôjde k zániku mnohých subdodávateľov ekonomicky závislých na tomto hospodárskom subjekte. ÚVO pri úprave sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov zjavne nezohľadnil katastrofálne sociálne dopady uloženia takejto sankcie. Skutočne potrestanými budú zamestnanci ekonomicky zlikvidovaného hospodárskeho subjektu, rodiny týchto zamestnancov, ktoré tak prídu spravidla o hlavný zdroj príjmov ako aj drobní podnikatelia, ktorí prídu o svojho kľúčového ekonomického partnera. V záujme naplnenia princípu spravodlivosti, ako aj v záujme zmiernenia neakceptovateľných sociálnych dopadov je nevyhnutné sankciu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov zo zákona vypustiť a nahradiť ju právne a sociálne spravodlivejšou peňažnou pokutou s možnosťou jej odstupňovania.</p>	
<b>APZ</b>	<p><b>nád rámec predloženého materiálu</b>  v ust. § 22 ods 2 navrhujeme doplniť za slová "obchodné tajomstvo" nasledovný text: "vrátane jednotkových cien pokiaľ tvoria jeho súčasť" Odôvodnenie: Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom a nielen im (aj zahraničným subjektom) umožnilo porovnať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC viac ako 1 tisíc.</p>	<b>Z</b>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Článok 1, bod 21</b>  žiadame doplniť navrhované znenie § 49 ods. 6 Zákona o VO o nasledovné vety: „Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“ Odôvodnenie:</p>	<b>Z</b>

	Navrhovanou úpravou bude vyriešená aj situácia, ak uchádzač predloží ponuku samostatne aj ako člen skupiny dodávateľov. Bez tejto úpravy by v prípade, ak bude predložená ako prvá ponuka skupiny dodávateľov a následne ponuka samotného uchádzača, nebolo zrejmé, ako má verejný obstarávateľ postupovať – vylúčiť ponuku skupiny dodávateľov, lebo bola doručená skôr alebo vylúčiť ponuku uchádzača?	
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Článok 1, bod 26</b></p> <p>z pôvodného znenia § 64 ods. 1 písm. b) Zákona o VO žiadame odstrániť slovné spojenie „okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6“ a navrhované doplnené znenie upraviť „,ak ide o zadávanie zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú,“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zjednotia výnimky zo zverejňovania dokumentov v prípade dynamického nákupného systému.</p>	<b>O</b>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Článok 1, bod 27</b></p> <p>žiadame upraviť navrhované znenie § 111 ods. 2 Zákona o VO nasledovne „(2) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zákazkách podľa § 109 a 110, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo.“</p> <p>Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa v zákone používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky,</p>	<b>O</b>

	vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".	
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Článok 1, bod 3</b></p> <p>žiadame upraviť navrhované znenie § 10 ods. 10 Zákona o VO nasledovne „(10) Ak to nevylučujú osobitné predpisy,32b) verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 5 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho polroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje tento zákon a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky, identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a ustanovenie § 1 ods. 2 až 13, na základe ktorého bola zmluva uzavretá. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.“. Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa v zákone používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".</p>	<b>O</b>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Článok 1, bod 34</b></p> <p>žiadame upraviť navrhované znenie § 117 ods. 6 Zákona o VO nasledovne „(6) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne</p>	<b>O</b>

	<p>počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa v zákone používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".</p>	
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Článok 1, bod 35</b></p> <p>žiadame upraviť navrhované znenie § 118 ods. 4 Zákona o VO nasledovne: „(4) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o podlimitných koncesiách, v ktorej pre každú podlimitnú koncesiu uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet koncesie a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo; túto správu môže uverejniť aj na svojom webovom sídle, v periodickej tlači alebo iným spôsobom publikovať.“. Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa v zákone používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".</p>	<b>O</b>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Článok 1, bod 41</b></p> <p>žiadame nahradiť § 166 ods. 3 Zákona o VO predposledná veta nasledovne: „Osoba, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, má voči úradu nárok</p>	<b>O</b>

	na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu.“ Odôvodnenie: Z pôvodného znenia nebolo zrejmé, voči komu vzniká osobe, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu.	
<b>AZZZ SR</b>	<b>Článok 1, bod 42</b> Žiadame doplniť navrhované znenie § 167 ods. 3 písm. c) Zákona o VO nasledovne: „c) sprístupnenie takýchto informácií účastníkom konania alebo ich zástupcom na účely nazerania do spisu a vyhotovenia si výpisov, odpisov a kópií z tohto spisu“ Odôvodnenie: Porušením povinnosti mlčanlivosti by nemalo byť ani vyhotovenie výpisov, odpisov a kópií zo spisu; najmä s ohľadom na navrhované znenie § 173 ods. 16 Zákona o VO.	<b>O</b>
<b>AZZZ SR</b>	<b>Článok 1, bod 52</b> Žiadame odstrániť navrhované znenie § 173 ods. 14 Zákona o VO (posledná veta) Odôvodnenie: Novelou číslo 345/2018 Z.z. Zákona o VO bolo zavedená možnosť zníženia pokuty pre verejného obstarávateľa. Zákonodarca sa pre tento postup rozhodol za účelom zníženia počtu súdnych sporov vedených voči úradu. Nie je nám zrejmé, z akého dôvodu by uvedená možnosť mala byť limitovaná len pre porušenia, ku ktorým došlo v predchádzajúcich troch rokoch odo dňa začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.	<b>Z</b>
<b>AZZZ SR</b>	<b>Článok 1, bod 63 a bod 64</b> v navrhovanom znení chýba čiarka pred slovom „zmení“ Odôvodnenie: gramatická oprava	<b>O</b>
<b>BBSK</b>	<b>Bod 20. (§ 40 ods. 13 písm. a))</b> Navrhujeme ponechať § 40 ods. 13 písm. a) v pôvodnom znení. Odôvodnenie:	<b>O</b>

	Záujemca/uchádzač by mal rovnako ako verejný obstarávateľ disponovať elementárnymi znalosťami zákona, najmä ak chce využiť revízne postupy.	
<b>BBSK</b>	<b>Bod 21. (§ 49 ods. 6)</b> Navrhujeme modifikovať znenie nasledovne: „Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, elektronický prostriedok umožní sprístupniť iba ponuku, ktorá bola predložená najneskôr.“ Odôvodnenie: ak sa má na tieto ponuky hľadiť ako na ponuky, ktoré boli predložené po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, mal by byť mechanizmus rovnaký ako v § 49 ods. 3 písm. a) ZVO.	<b>O</b>
<b>BBSK</b>	<b>Bod 26. (§ 64 ods. 1 písm. b))</b> Navrhujeme modifikovať znenie nasledovne: „,ak ide o zadávanie zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému, predložené ponuky, zápisnicu z otvárania ponúk a zápisnicu z vyhodnotenia ponúk verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemusia uverejniť.“ Odôvodnenie: v prípade, ak je v DNS kvalifikovaný dostatočný počet hospodárskych subjektov, zverejnením predmetných dokumentov nedôjde k ohrozeniu hospodárskej súťaže. Ponechal by som teda na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či predmetné dokumenty bude alebo nebude zverejňovať.	<b>Z</b>
<b>BBSK</b>	<b>Body 55., 56, 57., 59., 60., 62., 68.</b> Navrhujeme vypustiť ustanovenia týkajúce sa zjavne nedôvodných námietok resp. zjavne nedôvodného odvolania z celého navrhovaného materiálu. Odôvodnenie: zjavná nedôvodnosť sa nebude dať v praxi preukázať. Navrhovaná úprava spôsobí právnu neistotu tak hospodárskym subjektom, ako aj verejným obstarávateľom. Rovnako si myslíme, že takáto právna úprava nie je v súlade s európskym právom (Smernica Rady 89/665/EHS – „revízna smernica“), keďže otvára možnosť svojvoľného zastavenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Tzv.	<b>O</b>

	„obštrukčné“ námietky sú síce nepríjemné, ale nemôžeme kvôli tomu upierať hospodárskym subjektom právo brániť sa voči konaniu verejných obstarávateľov.	
<b>BBSK</b>	<p><b>Nad rámec novely (k § 2 ods. 5)</b></p> <p>Navrhujeme v § 2 ods. 5 za písm. n) vložiť nové písm. o) v nasledovnom znení: „o) všeobecne používanými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ bežne používa na zabezpečenie plnenia svojich úloh,“ Následne sa pôvodné písm. o) zmení na p), pôvodné písm. p) na q) a novo navrhované písm. q) na r).</p> <p>Odôvodnenie: doplnenie definície všeobecne používaných komodít v súvislosti s navrhovaným zavedením tohto nového termínu v § 58 ods. 1 zákona.</p>	<b>Z</b>
<b>BBSK</b>	<p><b>Nad rámec novely (k § 58 ods. 1)</b></p> <p>§ 58 ods. 1 znie: „Dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom všeobecne používaných alebo bežne dostupných na trhu definovaných minimálne v rozsahu skupiny podľa slovníka obstarávania, ktorých charakteristiky spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.“ Odôvodnenie: zosúladenie národnej legislatívy s čl. 63 smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní (anglické znenie), konkrétne s nasledovným znením: „This purchasing technique allows the contracting authority to have a particularly broad range of tenders and hence to ensure optimum use of public funds through broad competition in respect of commonly used or off-the-shelf products, works or services which are generally available on the market.“</p>	<b>Z</b>
<b>eBIZ Corp</b>	<p><b>bod 38</b></p> <p>Navrhujeme všade, kde sa vyskytuje slovo Úrad, nahradiť slovami Ministerstvo spravodlivosti a v tomto zmysle aj upraviť zápis, kontrolu a sankcie týkajúce sa</p>	<b>Z</b>



	elektronických prostriedkov pod Ministerstvo spravodlivosti. Dôvodom je možný konflikt záujmov Úradu, nakoľko je Úrad aj prevádzkovateľ elektronického prostriedku (systém EVO) a schválením zákona nastane situácia: - Prevádzkovateľ elektronického prostriedku EVO - UVO - Vydáva vyhlášku podľa § 186 ods. 6 – UVO - Vytvára dotazník podľa §158b odst. ) písm. h) - UVO - Žiadosť o zaradenie elektronického prostriedku EVO do zoznamu systémov spolu s dotazníkom – UVO - Rozhodnutie o zaradení elektronického prostriedku EVO do zoznamu systémov - UVO - Rozhodnutie o porušení §20 a vyhlášky podľa § 186 ods. 6 systému EVO – UVO - Rozhodnutie o vyčiarknutí systému EVO a pokuta – UVO - Rozhodnutie o pokute podľa 182 odsek 3 písmená h), i) a j) – UVO Môže nastať situácia, že Úrad bude musieť dať pokutu sám sebe. Takáto právna úprava určite správna.	
<b>eBIZ Corp</b>	<b> bodu 38</b> Navrhujeme vypustiť §158b odsek 2 písmeno f) Požiadavky na elektronické prostriedky dostatočne stanovuje §20 zákona a vyhláška podľa § 186 ods. 6. Bližšie nedefinovaný dotazník dáva Úradu príliš veľkú zákonodarnú právomoc a predstavuje právnu neistotu pre prevádzkovateľov elektronických prostriedkov.	<b>Z</b>
<b>eBIZ Corp</b>	<b> bodu 39</b> Navrhujeme znenie: 39. V § 164 ods. 2 písmeno f) znie: „f) podpis žiadateľa alebo osoby oprávnenej konať za žiadateľa“. Odôvodnenie: Identifikácia a autentifikácia nemôže nahrádzať podpis osoby, resp. osôb. Najmä v prípadoch, ak konať za žiadateľa, uchádzača a pod. môže len niekoľko osôb súčasne. Túto požiadavku žiadame primerane aplikovať aj na ostatné prípady , kde návrh zákona predpokladá nahradiť podpisy osôb len autentifikáciou a identifikáciou.	<b>Z</b>
<b>eBIZ Corp</b>	<b> bodu 41</b> Žiadame úplne vypustiť. Zdôvodnenie: Aktuálna úprava je dostačujúca a nie je	<b>Z</b>

	potrebné zavádzať nové inštitúty dohľadu a kontroly.	
<b>eBIZ Corp</b>	<p><b> bodu 68</b></p> <p>Z dôvodu, že navrhujeme úplne vynechať § 20 odsek 19, tak súčasne navrhujeme vynechať §183 odsek 3 písm. h) nakoľko v tomto prípade nemá opodstatnenie. Súčasne navrhujeme znenie § 183 odsek 3 písm. i) a j): i) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 5 000 eur, ak elektronický prostriedok bude prevádzkovať aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí podľa § 158b) ods. 6, j) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 500 eur, ak poruší povinnosť podľa § 158b ods. 4,</p>	<b>Z</b>
<b>eBIZ Corp</b>	<p><b> bodu č. 11 ( §20 sa dopĺňa odsekom 19)</b></p> <p>Zásadná pripomienka k bodu č. 11 ( §20 sa dopĺňa odsekom 19, ktorý znie: „(19) Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, je povinný sprístupniť na žiadosť orgánu podľa § 24 ods. 5, spôsobom, v lehote a v rozsahu uvedeným v žiadosti, informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú.“) Navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. Zdôvodnenie: Prevádzkovateľ elektronického prostriedku nemôže byť v žiadnom prípade oprávnený zasahovať do procesov verejného obstarávania v to akejkoľvek forme. Realizácia procesu verejného obstarávania je na zodpovednosti verejného obstarávateľa a len on môže rozhodovať a vykonávať jednotlivé procesné úkony. Procesným úkonom je aj sprístupnenie akejkoľvek informácie v procese verejného obstarávania. Nie je uvedený ani spôsob, rozsah a lehota poskytnutia informácií, čo predstavuje značnú právnu neistotu. Navyše nesplnenie tejto povinnosti podľa takéhoto vágneho ustanovenia je pod sankciou od 500 eur do 30 000 eur. Na druhej strane aj keby návrh zákona obsahoval povinnosť nie pre prevádzkovateľ elektronického prostriedku ale pre verejného obstarávateľa sprístupniť informácia a dokumenty v zmysle tohto bodu, nie sú v tomto návrhu vyriešené otázky</p>	<b>Z</b>

	<p>identifikácie a autentifikácie orgánov podľa § 24 ods. 5, problematika zabezpečenia mlčanlivosti a skúmanie a vyhodnotenie konfliktu záujmov osôb, ktoré by mali prístup k informáciám alebo dokumentom týkajúce sa verejného obstarávania. Tak isto nie sú vyriešené v zákone o verejnom obstarávaní otázky identifikácie a autentifikácie osôb aj v prípade prístupu k jednotlivým zákazkám počas námietok, kontroly zo strany UVO a iných orgánov podľa § 24 ods. 5 (Verejný obstarávateľ a obstarávateľ na požiadanie predložia správu podľa odseku 3 alebo kompletnú dokumentáciu Európskej komisii, úradu, Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom, ak tak ustanovuje zákon.).</p>	
<b>GPSR</b>	<p><b>1. K čl. I bodu 2</b>  V navrhovanom odseku 4 odporúčame za slovami „vo verejnom obstarávaní“ vypustiť slová „hospodárskemu subjektu“ a vložiť ich za slovo „účasť“ (gramatická úprava textu).</p>	<b>O</b>
<b>GPSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 18</b>  Z navrhovaného znenia ani z dôvodovej správy nie je celkom zrozumiteľný zámer predkladateľa a z neho vyplývajúci obsah formulácie týkajúci sa „vydania predchádzajúceho rozhodnutia“ akýmkoľvek orgánom verejnej moci. Uvedenú skutočnosť odporúčame upraviť, respektíve obsahovo presnejšie vymedziť, aké rozhodnutia nie sú potrebné pre konštatovanie dôvodného podozrenia v zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) návrhu zákona.</p>	<b>O</b>
<b>GPSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 11</b>  Znenie odseku 19 navrhujeme upraviť nasledovne: „(19) Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, je povinný na žiadosť orgánu podľa § 24 ods. 5 sprístupniť informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním</p>	<b>O</b>

	prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú, a to spôsobom, v lehote a rozsahu uvedenom v žiadosti.“ (gramatická úprava textu).	
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 19</b> Časť vety za slovami „na vykonanie nápravy,“ navrhujeme vypustiť ako nadbytočnú, keďže z druhej vety platného znenia zákona je zrejmé, že opatrenia na vykonanie nápravy sa vzťahujú len na záujemcu alebo uchádzača podľa prvej vety a teda nie je dôvod exaktne ho vymenúvať. Pokiaľ ide o navrhovanú „aktívnu spoluprácu“ záujemcu alebo uchádzača s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, máme za to, že je možné uviesť ju v druhej vete (legislatívno-technická pripomienka).	<b>O</b>
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 25</b> Obsah bodu 25 navrhujeme z dôvodu upresnenia zákaziek upraviť, nakoľko jeho predložené znenie nekorešponduje s dôvodovou správou a taktiež by bolo v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 a 3 platného znenia zákona.	<b>Z</b>
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 31</b> Znenie navrhovanej právnej úpravy žiadame upraviť nasledovne: „Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 14 a taktiež posudzuje dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6.“. Uvedená zmena je potrebná z dôvodu zosúladenia príslušných zákonných ustanovení, keďže pri vylúčení z verejného obstarávania z dôvodov podľa § 40 ods. 6 zákona sa neaplikujú ustanovenia § 40 ods. 4 až 14 zákona. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 36</b> Obsah navrhovaného znenia odseku 5 nie je celkom zrozumiteľný, najmä v časti upravujúcej „doklady“. Túto skutočnosť nijakým spôsobom neobjasňuje ani	<b>O</b>

	dôvodová správa. Text tohto ustanovenia odporúčame doplniť o úpravu „dokladov“, presnejšie vymedziť, k čomu sa vzťahujú, aké sú to listiny, aký subjekt ich má predkladať a podobne, pretože z navrhovaného znenia nie je jednoznačne zrejmé, či ide o doklady podľa § 32 ods. 2 alebo aj iné. Taktiež odporúčame upraviť text za bodkočiarkou (legislatívno-technická pripomienka).	
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 38 (§ 158b)</b> V navrhovanom znení § 158b ods. 2 písm. f) odporúčame vypustiť slovo „kompletne“. V odseku 3 navrhujeme v prvej vete vypustiť slová „všetky požadované“ a za slovo „náležitosti“ vložiť slová „podľa odseku 2“ (legislatívno-technická pripomienka). V navrhovanom znení odseku 4 odporúčame z dôvodu absencie úpravy doplniť, ako bude úrad postupovať v prípade, ak prevádzkovateľ nenahlási zmenu údajov.	<b>O</b>
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 41</b> Navrhované znenie § 166 v predloženej forme považujeme za zmätočné a nie celkom v súlade s dôvodovou správou, najmä, čo sa týka špecifikácie „konania podľa tohto zákona“ v odseku 1 a špecifikácie pojmu „pre iné konanie podľa tohto zákona“ v navrhovanom odseku 2. V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou odseku 3 poukazujeme na nutnosť odkázať na zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje podmienky znaleckej a inej činnosti, ako aj odmenu znalca. Z uvedených dôvodov odporúčame ustanovenie § 166 upraviť obsahovo aj gramaticky. Táto pripomienka je zásadná.	<b>Z</b>
<b>GPSR</b>	<b>K čl. I bodu 42</b> Znenie bodu 42 považujeme za nejasné. Dôvodová správa síce uvádza, že ide o úpravu povinnosti zachovávať mlčanlivosť vo väzbe na novo upravený inštitút nazerania do spisu, avšak nie je zrejmé, na ktoré prípady sa nazeranie do spisu	<b>Z</b>

	<p>vzťahuje a taktiež máme zato, že v nadväznosti na túto skutočnosť je potrebné presnejšie vymedziť „účastníkov konania alebo ich zástupcov“ v zmysle navrhovaného ustanovenia. V nadväznosti na uvedené žiadame vypustiť § 167 ods. 4 z platného znenia zákona, ktorý odporuje účelu zákona o verejnom obstarávaní a porušuje princíp prezumpcie neviny garantovaný čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Táto pripomienka je zásadná.</p>	
<b>GPSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 48</b> Poslednú vetu navrhovaného odseku 1 odporúčame z dôvodu zrozumiteľnosti obsahu zosúladiť s dôvodovou správou.</p>	<b>O</b>
<b>GPSR</b>	<p><b>K čl. I k bodu 4</b> Za slovom „písmeno“ odporúčame vypustiť bodku (oprava zrejmej nesprávosti).</p>	<b>O</b>
<b>GR ZVJS</b>	<p><b>čl. I.</b> V čl. I navrhujeme vložiť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 20 ods. 11 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré znie: „g) informácie, ktoré sa sprístupňujú v súlade s § 52 ods. 2, neboli v rozpore s týmto ustanovením,“.“. Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno h). Odôvodnenie: Ak sa neupravia požiadavky na adekvátnu funkcionálnosť informačných systémov, resp. elektronických prostriedkov pre účely elektronickej komunikácie vo verejnom obstarávaní súvisiacej s otváraním ponúk, s veľkou pravdepodobnosťou môže dochádzať pri aplikácii § 52 ods. 2 k porušeniu zákona. V praxi môžu nastať viaceré situácie, a to predkladanie návrhu na plnenie kritérií napríklad vo formáte „PDF“, pričom takýto dokument môže obsahovať aj návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa nedajú vyjadriť číslom a teda sprístupnenie takéhoto dokumentu by bolo v rozpore s § 52 ods. 2, ako aj štruktúrovaná podoba návrhu na plnenie kritérií, pričom, ak nebude zo zákona explicitne definovaný samostatný priestor pre návrhy na plnenie kritérií, ktoré je</p>	<b>Z</b>

	<p>možné vyjadriť číslom a samostatný priestor pre návrhy na plnenie kritérií, ktoré nie je možné vyjadriť číslom, vstupom uchádzača do elektronického prostriedku, kde sa mu zobrazia aj ďalšie údaje, môže dôjsť k porušeniu § 52 ods. 2. Z uvedených dôvodov by mal informačný systém, resp. elektronický prostriedok obsahovať, pre účely podľa § 52 ods. 2, funkcionality na štruktúrovanú podobu návrhov na plnenie kritérií, a to v členení na samostatné zóny, pričom prístup pre uchádzačov by mal byť zabezpečený len do zóny, kde by sa im v súlade s § 52 ods. 2 sprístupnili výhradne konkrétne údaje, a to obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a návrhy na plnenie kritérií uchádzačov, ktoré sa dajú vyjadriť číslom.</p>	
<p><b>GR ZVJS</b></p>	<p><b>čl. I</b>  V čl. I navrhujeme vložiť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 20 odseky 5 a 6 znejú: „(5) Identifikácia v elektronickom prostriedku je proces používania osobných identifikačných údajov v elektronickej forme, ktoré jedinečne reprezentujú fyzickú osobu alebo právnickú osobu, fyzickú osobu zastupujúcu právnickú osobu a osobu alebo osoby oprávnené konať za právnickú osobu v záväzkových vzťahoch. (6) Autentifikácia v elektronickom prostriedku je elektronický proces, ktorý umožňuje potvrdiť elektronickú identifikáciu fyzickej osoby alebo právnickej osoby, fyzickej osoby zastupujúcej právnickú osobu a osoby alebo osôb oprávnených konať za právnickú osobu v záväzkových vzťahoch.“. Odôvodnenie: V citovaných ustanoveniach sa identifikácia a autentifikácia definuje buď vo vzťahu k fyzickej osobe alebo vo vzťahu k právnickej osobe alebo vo vzťahu k fyzickej osobe zastupujúcej právnickú osobu. Predmetná úprava tak určuje podmienky pre identifikáciu a autentifikáciu v prípade právnickej osoby len pre túto právnickú osobu ako hospodársky subjekt alebo fyzickú osobu zastupujúcu túto právnickú osobu. Z uvedeného vyplýva, že citované ustanovenia neurčujú podmienky pre identifikáciu a autentifikáciu osoby oprávnenej konať za záujemcu alebo uchádzača.</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>Osoba zastupujúca právnickú osobu, ktorej identifikácia a autentifikácia je definovaná použitím alternatívnej spojky „alebo“ nemusí a s veľkou pravdepodobnosťou vo väčšine prípadov ani nebude osobou oprávnenou konať za záujemcu alebo uchádzača v záväzkových vzťahoch. Vzhľadom na to, že podľa navrhovaných úprav § 164 ods. 2 písm. f) a § 170 ods. 5 písm. g) sa pod podpisom navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa rozumie identifikácia a autentifikácia tejto osoby podľa § 20 ods. 5 a 6 v elektronickom prostredí, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, pričom zároveň je definovaná podmienka vyžadovania podpisu navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa, je uvedená úprava predmetných ustanovení v rozpore s touto podmienkou.</p>	
hlavné mesto	<p><b>§ 1 ods. 12</b>  V § 1 ods. 12 sa vkladá písm. ab), ktoré znie: „ab) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je výstavba bytov určených na nájomné bývanie, ktorých výstavbu verejný obstarávateľ umožní zmenou územného plánu na pozemku, ktorý nemá vo svojom vlastníctve, a za ktoré neposkytne žiadnu peňažnú protihodnotu.“  Odôvodnenie: Navrhovaný text výnimky nespochybniteľným spôsobom umožní mestám s alarmujúcim stavom počtu nájomných bytov využiť možnosti, ktoré im ponúka územný plán a získať tak niekoľko bytov do svojho bytového fondu. Táto výnimka by sa uplatnila za splnenia nasledovných podmienok: a) ide o byty určené výhradne na nájomné bývanie v majetku VO – t. j. žiadne iné stavby, b) podmienkou je zmena územného plánu, ktorá musí prejsť zastupiteľstvom obce, c) len na pozemku, ktorý obec nevlastní (na vlastných musí súťažiť staviteľ), a teda na ktorom nemá možnosť uskutočniť verejné obstarávanie, d) nemôže byť za to poskytnutá peňažná odmena.</p>	O
hlavné mesto	<p><b>§ 58 ods. 3</b>  V § 58 ods. 3 sa mení druhá veta nasledovne: „Využitím dynamického nákupného</p>	Z



	<p>systemu je možné uzavrieť rámcovú dohodu najviac na 6 mesiacov, len s jedným hospodárskym subjektom a bez možnosti opätovného otvorenia súťaže.“</p> <p>Odôvodnenie: Ide o návrat k pôvodnej úprave dynamického nákupného systému, ktorá bola omnoho vhodnejšia. Súčasný text druhej vety predmetného ustanovenia, v spojení s neexistenciou presnej definície rámcovej dohody, vnáša do právneho stavu neistotu. Nie je jasné, či verejný obstarávateľ môže v dynamickom nákupnom systéme obstarat' napríklad kancelárske potreby s tým, že uzavrie zmluvu v trvaní troch (šiestich) mesiacov, na niekoľko stoviek položiek, pričom konkrétne položky, ich počet, miesto aj čas dodania bude upresňovať objednávkami. Podľa viacerých výkladov je takáto zmluva rámcovou dohodou (aj keby mal dodávateľ garantované, že verejný obstarávateľ minie celý objem peňazí), pričom však neexistuje rozumný dôvod, prečo by takáto zákazka mala byť z dynamického nákupného systému vylúčená. Uvedené platí pre všetky tzv. „céčkové položky“, ako hygienické potreby, kancelárske potreby a pod., ktoré sú tými najbežnejšími tovarmi, ktoré si možno predstaviť, ale pri ktorých zákon nezmyselne vylučuje spôsob ich objednávanie prostredníctvom dynamického nákupného systému. Týmto dávame do pozornosti, že napr. e-katalóg je v donáškovom nákupnom systéme prípustný a jeho princíp sa veľmi približuje rámcovému objednávaníu.</p>	
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K § 22 ods. 2 zákona</b></p> <p>V § 22 ods. 2 navrhujeme doplniť za slová „obchodné tajomstvo“ text „vrátane jednotkových cien, pokiaľ tvoria jeho súčasť“. Odôvodnenie: obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom a nielen im (aj zahraničným subjektom) umožnilo porovnať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a</p>	<p><b>Z</b></p>

	R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC viac ako 1 tisíc.	
<b>Klub 500</b>	<p><b>K § 42 ods. 1 zákona</b></p> <p>V § 42 ods. 1 navrhujeme doplniť tretiu vetu „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie prenášať zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzača“. Odôvodnenie: Zákon by mal jednoznačne a jasne riešiť verejného obstarávateľa ako jedinú osobu, ktorá je v procese verejného obstarávania zodpovedná za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť ani v prípade, že súťažné podklady spracováva pre neho tretia osoba (napr. projektant, špecializované organizácie a pod.). Na túto osobu nie je možné preniesť zodpovednosť za súťažné podklady. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa obecnne tejto zodpovednosti nemôže zbaviť a akékoľvek formulácie v súťažných podkladoch alebo v zmluve na prenesenie zodpovednosti na zhotoviteľa sú právne irelevantné. Uvedené doplnenie je v súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie (napr. Rozhodnutie ÚVO č. 1896 – 7000/2012 – OK/4). Prakticky rovnaké ustanovenie obsahuje § 36 ods. 3 druhá veta aj český Zákon o zadávaní verejných zákaziek. Doplnenie takéhoto ustanovenia obmedzí riziko prípadných sporov a zníži administratívnu zaťaženosť.</p>	<b>Z</b>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K § 49 a súvisiacim ustanoveniam zákona</b></p> <p>Navrhujeme zaviesť „dvojobáľkový“ systém predkladania ponúk na báze dobrovoľnosti. v § 49 sa dopĺňa nový ods. 7, ktorý znie: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v súťažných podkladoch určiť, že ponuka sa predkladá tak, aby obsahovala osobitne oddelenú a uzavretú časť týkajúcu sa návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, označenú slovom „Kritériá“ a osobitne oddelenú a uzavretú časť ponuky označenú slovom „Ostatné“. Ak ide o elektronickú ponuku, oddelenosť a uzavretosť sa zabezpečí elektronickými prostriedkami tak, aby bola zabezpečená neporušiteľnosť a integrita jednotlivých častí, ich oddeliteľnosť a samostatné</p>	<b>Z</b>

spřístupnenie.“ Podľa úpravy § 49 ods. 7 (v znení vyššie) je potrebné upraviť ostatné nasledujúce §§, najmä § 52, 171, 172. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predchádzajúcej „veľkej“ novele ZVO sa uvádza, že sa vypúšťa koncept dvojobáľkového predkladania ponúk z dôvodu zvýšenej administratívnej náročnosti spojený s predlžovaním procesu verejného obstarávania. Je potrebné uviesť, že dvojobáľkový systém bol prakticky jediným a obligátnym systémom. Celkové vypustenie takéhoto systému nemožno považovať za správne, preto navrhujeme ponechanie (fakultatívne) predovšetkým z týchto dôvodov: • dvojobáľkový systém by mal spočívať v možnosti (nie povinnosti) VO a O najskôr posúdiť jednotlivé ponuky a až potom zverejniť ponukové ceny. Znamená to, že uchádzač podáva ponuku v dvoch samostatných obáľkach (prvá je plnenie kvalifikačných požiadaviek, technické a technologické riešenie a pod. a druhá obáľka je ponuková cena, resp. aj ostatné návrhy na plnenie kritérií). Tento spôsob je vhodný predovšetkým tam kde je hlavný dôraz kladený na kvalitu a cena nie je rozhodujúcim aspektom. • hlavná výhoda spočíva v tom, že pri posudzovaní ponúk ešte nie je známa ponuková cena a preto cena nemôže ovplyvniť hodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov. • jedná sa o praxu osvedčený spôsob, ktorý je využívaný aj Európskou bankou pre obnovu a rozvoj v zadávacích podmienkach. Dvojobáľka je bežne realizovaná pri veľkých infraštruktúrnych projektoch a v našich podmienkach sa osvedčila napr. pri stavbe Mosta Košická (Apollo), ktorý bol financovaný Európskou investičnou bankou. • v prípade vypustenia dvojobáľky (bez možnosti jej použitia) by často boli ovplyvnení členovia komisie ponukovou cenou, napr. keď by mali vylúčiť pre nesplnenie podmienok účasti uchádzača s najnižšou cenou. Pokiaľ by ponuka uchádzača nespĺňala podmienky účasti, resp. požiadavky na predmet zákazky, v prípade dvojobáľky by musela byť vylúčená bez ohľadu na výšku ponukovej ceny, ktorá by nebola ani známa (ostala by v neporušenej druhej obáľke). • fakultatívne použitie dvojobáľkového systému by bolo vo výlučnej kompetencii VO a O. • ako už bolo zdôraznené, VO a O a prípadne aj orgány

	<p>vykonávajúce následnú kontrolu nie sú ovplyvnené zistením, že bola vylúčená ponuka s najnižšou cenou, pretože sú otvárané obálky len tých uchádzačov, ktorí splnili súťažné podmienky. • správne aplikovaný dvojobáľkový systém vo väčšej miere obmedzuje používanie ceny ako jediného hodnotiaceho kritéria. • správne aplikovaný dvojobáľkový systém eliminuje jeho vyššiu administratívnu náročnosť a prípadné predĺženie verejného obstarávania.</p>	
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 21 návrhu</b>  Zmena znenia ustanovenia § 49 odsek 6 môže v prípade špekulatívneho konania niektorého z uchádzačov viesť k vylúčeniu napr. skupiny dodávateľov / združenia, ak sa jeden z členov skupiny / združenia rozhodne, že na poslednú chvíľu podá ponuku v inom zoskupení alebo sám. Takto je možné „odstrániť“ z obstarávania uchádzačov, ktorí nebudú z nejakého dôvodu niekomu vyhovovať. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadame toto ustanovenie preformulovať alebo ponechať v platnom znení.</p>	<b>Z</b>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 55 až 57</b>  Doplnené ustanovenie § 174, ktoré do procesu revízných postupov podľa štvrtej hlavy ZVO zavádza nový inštitút „zjavne nedôvodných námietok“, reaguje na skúsenosti ÚVO z konaní o námietkach a v Dôvodovej správe uvedený názor, že konanie o námietkach je niektorými hospodárskymi subjektmi systematicky zneužívané na blokovanie uzavretia zmluvy, resp. zmlúv vo verejnom obstarávaní. Aby sa zabránilo zneužívaniu námietok na umelé predlžovanie procesu verejného obstarávania, resp. iným formám obštrukcie, šikany VO/O, či „námietkového filibusteringu“, ÚVO sa formou takýchto represívnych nových ustanovení ZVO snaží tieto aktivity eliminovať, resp. preventívne od takýchto aktivít hospodárske subjekty (uchádzačov ú záujemcov) odrádzať. Represívnymi prostriedkami sú: • náhrada škody vzniknutej VO/O v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok, ktorú si môže VO/O (kontrolovaný) uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde</p>	<b>Z</b>

(bod 57), • náhrada trov konania, ktoré vznikli ÚVO v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku v rámci konania, ktoré bolo ukončené späťvzatím podaných námietok (bod 58), • zvýšenie podielu prepadnutej kaucie v prípade späťvzatia námietok zo súčasných 35% na 50% (bod 49), • uloženie sankcie v prípade podania zjavne nedôvodných námietok vo výške 100 tis. € (bod 68). Tak, ako príliš vysoké výšky kaucii za podanie námietok boli v minulosti vnímané ako odradzujúci prostriedok pri uplatňovaní revíznych postupov zo strany uchádzačov, záujemcov, účastníkov alebo osôb, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom VO/O (čo viedlo k výraznému zníženiu počtu podaní na ÚVO), rovnako aj v prípade tohto inštitútu vzniká reálna obava, že hospodárske subjekty napriek svojmu presvedčeniu o porušení ZVO v konkrétnom verejnom obstarávaní do sporov s VO/O formou revíznych postupov nepôjdu. Sme názoru, že dôvodnosť podaných námietok, rovnako tak aj späťvzatie týchto námietok nemôže byť prioritne vyhodnocované tak, že ide o špekulatívnu formu konania pri uplatňovaní revíznych postupov vo verejnom obstarávaní. Zjavnosť tohto konania nemôže byť posudzovaná len členmi skupiny poverenej konaním o námietkach v zmysle Smernice ÚVO č. 8/2013 „o rozhodovaní a postupoch v konaní o námietkach“. Napr. pri odborne, technicky náročnej argumentácii navrhovateľa, ktorú ÚVO nevie bez pomoci externých odborníkov alebo znalcov v danej oblasti objektívne vyhodnotiť, súbežný prípadný tlak zo strany VO/O, externého prostredia (médií, politického spektra), že v danom prípade sa jedná o „zjavne nedôvodné námietky“ nesmie ovplyvniť konanie ÚVO. Uvedené sa týka aj prípadného späťvzatia námietok, kedy konanie navrhovateľa je možné odôvodniť napr. získaním konkrétnych informácií, ktoré mu v čase podania námietok neboli známe. Takéto konanie navrhovateľa v žiadnom prípade nie je možné vyhodnotiť ako nedôvodné. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame všetky body upravujúce inštitút nedôvodných námietok z návrhu novely ZVO vypustiť.

<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K Čl. I bod 62</b>  Ide o identickú úpravu súvisiacu s inštitútom nedôvodného odvolania, ktorá kopíruje úpravu zjavne nedôvodných námietok. Z rovnakých dôvodov, aké sú uvedené v pripomienkach k bodu 55 až 57, žiadame všetky body upravujúce inštitút nedôvodného odvolania z návrhu novely ZVO vypustiť.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>K Čl. I bodu 18 návrhu</b>  Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 40 ods. 6 písm. g) zákona o VO. Doplnené ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g), na základe ktorého dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním VO/O v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. bod 56 – nedôvodné námietky). Zákonodarca pri navrhovanom znení neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“, ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaní, v tejto smernici nie je uvedená. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek</p>	<p><b>Z</b></p>

skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas. Uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené) spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame bod 18 a všetky s ním súvisiace body z návrhu novely ZVO vypustiť. Minimálne je nevyhnutné slová „má dôvodné podozrenie“ nahradiť slovami „zistí na základe hodnoverných dôkazov“. Je totiž potrebné zabezpečiť súlad daného ustanovenia s rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci Ekoservice projektai, C-531/16 (na ktorý sa odvoláva aj dôvodová správa) najmä s bodom 37 predmetného rozsudku ako aj rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C 74/14 bod 37, v zmysle ktorých pokiaľ ide o požadovanú úroveň dôkazov na preukázanie existencie ponúk, ktoré nie sú ani samostatné, ani nezávislé, zásada efektivity vyžaduje, aby dôkaz porušenia práva hospodárskej súťaže Únie mohol byť predložený nielen prostredníctvom priamych dôkazov, ale takisto prostredníctvom nepriamych dôkazov, pokiaľ sú objektívne a zhodujú sa, a aby prepojení uchádzači mohli predložiť dôkaz o opaku. Navrhujeme, aby vylúčenie uchádzača alebo záujemcu bolo preukázané hodnovernými dôkazmi zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. V opačnom prípade (tak ako je koncipovaný návrh novely) by mohli dochádzať k svojvoľným, ničím nepodloženým rozhodnutiam zo strany verejných

	<p>obstarávateľov a obstarávateľov, nakoľko by vylúčenie uchádzača alebo záujemcu podliehalo svojvoľnému rozhodnutiu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (stačilo by dôvodné podozrenie), čo by zaviedlo stav právnej neistoty pre uchádzača alebo záujemcu.</p>	
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bodu 19 návrhu zákona</b>  V § 40 ods. 8 navrhujeme na konci vložiť novú vetu: „Ak sa tieto opatrenia považujú za dostatočné, dotknutý hospodársky subjekt sa nevylúči z postupu obstarávania.“  Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť predmetné ustanovenie s článkom 57 ods. 6 smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní nakoľko navrhovaná právna úprava by bola prísnejšia ako dané ustanovenie Smernice, čím by teda dochádzalo k neopodstatnenému “goldplatingu”. Je preto podľa nášho názoru potrebné zakotviť v návrhu zákona nami navrhované znenie, čo by prispelo k stavu právnej istoty pre záujemcu alebo uchádzača.</p>	<b>Z</b>
<b>KOMARCH</b>	<p><b>čl. I bod 36</b>  § 121 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Ak ide o súťaž návrhov, na ktorú nadväzuje zadanie zákazky na poskytnutie služby podľa § 81 písm. h) alebo § 98 ods. 1 písm. i), verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže určiť podmienky účasti podľa § 32, a ak ide o súťaž návrhov podľa § 122 ods. 3 aj podmienky účasti podľa § 33 a 34, a doklady, ktorými možno preukázať ich splnenie; ak ich určí, uvedie ich v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v súťažných podmienkach, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2. Na účely účasti v súťaži návrhov účastník predbežne nahrádza doklady podľa prvej vety čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a obstarávateľom.“  Odôvodnenie: Súťaž návrhov, ktorej cieľom je okrem získania návrhu aj výber spracovateľa potrebnej projektovej dokumentácie a súvisiacich služieb architekta v osobe víťazného účastníka s autorským vzťahom k návrhu, nie je postupom zadávania zákazky, ktorým je až priame rokovacie konanie ako samostatný postup</p>	<b>Z</b>



vo verejnom obstarávaní. Preto nie je potrebné ani žiaduce vyžadovať splnenie osobných podmienok účasti od účastníkov takejto súťaže návrhov, pretože doklady bude predkladať v samostatnom verejnom obstarávaní víťaz (víťazi) súťaže návrhov. Tento administratívny úkon, vrátane prípadného vyrovnania nevedomých pohľadávok voči daňovému úradu či poisťovniam, je možné vykonať v obvyklej lehote od výzvy na účasť v priamom rokovacom konaní. To neplatí o oprávnení dodať službu tzv. projektovej činnosti v oblasti územného plánovania, architektúry, krajinskej architektúry a stavebného inžinierstva, ktorá je vybranou činnosťou vo výstavbe [§ 45. ods. 1, písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)] a ktorú môžu vykonávať len oprávnené fyzické osoby podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch – autorizovaní architekti, autorizovaní krajinní architekti a autorizovaní stavební inžinieri. Pre získanie oprávnenia je nevyhnutné splniť zákonné požiadavky na vzdelanie a prax a predovšetkým zložiť autorizačnú skúšku. Ide teda o dlhší proces, ktorého výsledok je nezávislý od subjektívnej vôle žiadateľa o autorizáciu. Z toho vyplýva, že v prípade, ak súčasťou budúcej zákazky viažucej sa k návrhu má byť činnosť vyhradená autorizovaným architektom, krajinným architektom a stavebným inžinierom – teda vypracovanie dokumentácie pre územné rozhodnutie, dokumentácie pre stavebné povolenie, dozor projektanta nad vyhotovením stavby a autorský dozor – je potrebné, aby porota vyberala len z návrhov, ktoré boli vypracované účastníkmi, ktorí majú oprávnenie na vyššie uvedené činnosti. Keďže v prípade autorizácie vedú verejne dostupné aktualizované zoznamy oprávnených osôb Slovenská komora architektov (ďalej len „SKA“) a Slovenská komora stavebných inžinierov (ďalej len „SKSI“), ak vzniknú pochybnosti o pravdivosti vyhlásenia účastníka o disponovaní takýmto oprávnením, považujeme za účinnú kontrolu nahliadnutie do príslušného zoznamu. Obdobne sa dajú overiť oprávnenia zahraničných účastníkov; v prípade nejasností môže vyhlasovateľ súťaže návrhov konzultovať s niektorým zo slovenských regulátorov

	<p>vybraných činností (SKA, SKSI), ktorí zo zákona vykonávajú zápis hosťujúcich zahraničných osôb s ekvivalentným oprávnením v mieste ich profesijného usadenia. Ak si predmet súťaže návrhov a zákazka, nadväzujúca na súťaž návrhov, svojím rozsahom, komplexnosťou riešenia a náročnosťou výkonov v korelácii s požadovanými termínmi zákazky vyžaduje špeciálne ekonomické a finančné postavenie a predovšetkým technickú a odbornú spôsobilosť, je efektívne použiť užšiu súťaž návrhov a vyššie uvedené požiadavky na účastníka primerane stanoviť ako kritériá výberu účastníkov, ktorí predložia súťažný návrh. V tomto prípade má verejný obstarávateľ a obstarávateľ v § 123, ods. 3, 4 a 7 zákona dostatočný nástroj na výber takých účastníkov, ktorí mu budú môcť v prípade víťazstva ich návrhu v súťaži návrhov poskytnúť službu zodpovedajúcu zvýšeným nárokom na jej kvalitu. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že doklady môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyžadovať v prípade akéhokoľvek typu súťaže návrhov, t. j. aj v prípade verejnej súťaže návrhov aj v prípade užšej súťaže návrhov. Požadovať splnenie podmienok ekonomického postavenia a odbornej spôsobilosti vo verejnej súťaži návrhov, teda vtedy, ak by doklady neslúžili na výber účastníkov predkladajúcich návrh, ale boli by predkladané spolu s návrhom, považujeme za neprimeranú záťaž kladenú na účastníkov, ktorých hlavné úsilie späť so spracovaním návrhu by bolo zmarené, pokiaľ by nesplnili podmienky účasti a teda ich návrhy by neboli hodnotené.</p>	
<p><b>KOMARCH</b></p>	<p><b>Navrhovaný nový novelizačný bod (doplnený za novelizačný bod Čl. I. bod 36):</b>  § 125 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Ak účastník, ktorého návrh určila porota ako víťazný, neposkytne potrebnú súčinnosť a nemožno s ním uzavrieť zmluvu, verejný obstarávateľ a obstarávateľ postupujú primerane podľa § 56.“  Odôvodnenie: V súčasnej úprave zákona môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ nadlimitných zákaziek, viazaných na návrh, postupovať po skončení súťaže návrhov priamym rokovacím konaním [§81 písm. h) a § 98, ods. 1 písm. i) zákona] len s</p>	<p><b>Z</b></p>

účastníkom „, ktorého návrh vyhodnotila porota ako víťazný alebo jeden z víťazných v súťaži návrhov; ak je viac víťazných účastníkov, na rokovania musí vyzvať všetkých“. § 124 ods. 4 zákona definuje víťazný návrh ako ten, ktorý sa v zostavenom poradí umiestnil na prvom mieste a viacero víťazných návrhov existuje v prípade, „ak sa na prvom mieste umiestnia dva návrhy alebo viaceré návrhy“. Takéto nastavenie odstránilo neodôvodnené obchádzanie poradia návrhov v priamom rokovačom konaní, kedy sa spravidla na všetky tri najvyššie umiestnené návrhy pozeralo ako na rovnocenné a jediným alebo dominantným kritériom pre uzavretie zmluvy bola cena či „na mieru“ nastavené zmluvné podmienky. Na druhej strane však neprímerane posilnilo postavenie víťazného účastníka v rokovačom konaní, keďže neuzatvorením zmluvy s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom došlo k zmareniu cieľa a účelu súťaže návrhov, po ktorej malo nasledovať zadanie zákazky ako ďalšieho dopracovania návrhu potrebného pre naplnenie zámeru verejného obstarávateľa či obstarávateľa najmä v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva a spracovania dát. Postup v prípade, keď nemôže byť uzavretá zmluva z dôvodov na strane úspešného uchádzača je upravená v druhej časti zákona (Postupy zadávania nadlimitných zákaziek a nadlimitných koncesíí), prvej hlave (Spoločné procesné ustanovenia) §56 Uzavretie zmluvy v odsekoch 8 až 11. Aplikácia obdobného procesného postupu - ktorá analogicky umožňuje považovať za víťazný návrh aj návrh na druhom, resp. treťom mieste v prípade objektívnej prekážky pre uzavretie zmluvy s účastníkom, ktorého návrh sa umiestnil na prvom resp. druhom mieste v súťaži návrhov - výrazne znižuje riziko zmarenia účelu súťaže návrhov po ktorej nasleduje zadanie zákazky, bez toho aby zadávanie zákazky anulovalo výsledné poradie návrhov. Transparentnosť procesu, ktorého použitie avizuje vyhlasovateľ súťaže návrhov v oznámení o vyhlásení súťaže a v súťažných podmienkach, má aj preventívny dopad na prípadné zneužitie postavenia víťazného účastníka súťaže návrhov v priamom

	rokovacom konaní.	
<b>KOMARCH</b>	<p><b>Navrhovaný nový novelizačný bod (doplnený za novelizačný bod Čl. I. bod 36):</b>  V § 123 ods. 2 písm. h) sa slovo „umiestnili“ nahrádza slovom „umiestnia“.  Odôvodnenie: Pripomienkou sa z hľadiska logickej časovej následnosti jednotlivých fáz súťaže návrhov navrhuje dať do jazykového súladu ust. § 123 ods. 2 písm. h) zákona. V zmysle § 123 ods. 2 písm. h) zákona sa v súťažných podmienkach uvedie „počet a hodnota cien udeľovaných účastníkom, ktorých návrhy sa umiestnili na určených miestach v poradí porotou hodnotených návrhov“, pričom je evidentné, že vo fáze zverejnenia súťažných podmienok sa ešte žiadne návrhy neumiestnili na určených miestach, ale tieto sa v budúcnosti ešte len umiestnia na určených miestach.</p>	<b>O</b>
<b>KOMARCH</b>	<p><b>Navrhovaný nový novelizačný bod (doplnený za novelizačný bod Čl. I. bod 36):</b>  V § 123 ods. 2 písm. i) sa za slovo „účastníkom“ vkladajú slová „za návrhy“ a slovo „nebola“ sa nahrádza slovami „nemôže byť“. Odôvodnenie: Pripomienkou sa z hľadiska logickej časovej následnosti jednotlivých fáz súťaže návrhov navrhuje dať do jazykového súladu ust. § 123 ods. 2 písm. i) zákona. V zmysle § 123 ods. 2 písm. h) zákona sa v súťažných podmienkach uvedie „celková hodnota odmien účastníkom, ktorým nebola udelená cena“, pričom je evidentné, že vo fáze zverejnenia súťažných podmienok ešte nebola žiadna cena za návrhy udelená a táto bude udelená až v budúcnosti. Pripomienkou sa zároveň spresňuje, že odmena účastníkov je za spracované návrhy v súťaži návrhov.</p>	<b>O</b>
<b>KOMARCH</b>	<p><b>Navrhovaný nový novelizačný bod (doplnený za novelizačný bod Čl. I. bod 36):</b>  V § 123 ods. 2 sa za písmeno k) vkladajú nové písmená l) a m), ktoré znejú: „l) podmienky účasti a doklady podľa § 121 ods. 5, m) zmluvné podmienky, od ktorých sa pri zadaní zákazky na poskytnutie služby podľa § 81 písm. h) alebo § 98 ods. 1 písm. i) nemožno odchyliť,“. Doterajšie písmeno l) sa označuje ako písmeno n).</p>	<b>Z</b>

	<p>Odôvodnenie: V súlade so znením pripomienky č. 1 je potrebné primerane upraviť aj povinný rozsah (obsah) súťažných podmienok, ktoré ustanovuje § 123 ods. 2 zákona. Za účinné opatrenie proti zmareniu alebo neúspešnému ukončeniu priameho rokovacieho konania, ktorým môže byť neschopnosť víťaza splniť podmienky účasti alebo dodanie zákazky v cenových, časových, technických a iných limitoch, ktoré objektívne stanovil verejný obstarávateľ a lebo obstarávateľ, považujeme transparentné zverejnenie podmienok účasti a dokladov podľa § 121 ods. 5 zákona a zároveň zmluvných podmienok, od ktorých sa pri zadaní zákazky na poskytnutie služby podľa § 81 písm. h) alebo § 98 ods. 1 písm. i) nemožno odchýliť. Ide teda o podmienky účasti a zásadné zmluvné podmienky, ktoré vyhlasovateľ súťaže návrhov uplatní a bude vyžadovať v zadaní priameho rokovacieho konania. V praxi posledných rokov v oblasti architektonických súťaží návrhov tak vyhlasovatelia už postupujú, obvykle spolu s vyžadovaním čestného vyhlásenia od účastníka súťaže návrhov, že v prípade, ak jeho návrh bude porotou vybraný ako víťazný alebo jeden z víťazných, spĺňa podmienky pre účasť v zadaní zákazky a jeho ponuka splní zverejnené limity (zmluvné podmienky). Z praxe tiež vyplýva požiadavka, aby podmienky účasti v tzv. projektovej súťaži návrhov a predpokladané podmienky účasti v priamom rokovacom konaní boli okrem taxatívneho zverejnenia v oznámení o vyhlásení súťaže aj podrobnejšie opísané v súťažných podmienkach.</p>	
<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>celému materiálu</b> 2) Všetci poskytovatelia činnosti vo verejnom záujme sú povinný verejne obstarávať (tovary, služby, nástroje, stroje, mobilné prostriedky atď., ktoré spotrebúvajú a využívajú na činnosť vo verejnom záujme) v súlade s ustanoveniami zákona.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>celému materiálu</b> Zadefinovať zákonnú podmienku pre účastníka súťaže, ktorý má záujem o výkony v železničnej osobnej doprave preukázať, že na súťažnú činnosť a jej rozsah má</p>	<p><b>Z</b></p>

	minimálne 50% vlastných zamestnancov z celkového počtu pracovníkov potrebných na jej zabezpečenie.	
<b>KOZSR</b>	<b>celému materiálu</b> Žiadame do kritérií obstarávania doplniť zákonnú podmienku, že úspešný uchádzač sa musí zaviazat' k rešpektovaniu nárokov, práv a povinností vyplývajúcich z kolektívnej zmluvy, t. j. podnikovej kolektívnej zmluvy a kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa. Odôvodnenie: Touto úpravou by došlo k zabezpečeniu nárokov, ktoré vyplývajú zamestnancom z kolektívnych zmlúv.	<b>Z</b>
<b>KOZSR</b>	<b>celému materiálu</b> Žiadame stanovenie zákonnej podmienky pre zhotoviteľa mať určité percento vlastných zamestnancov. Odôvodnenie: Doterajší právny stav umožňuje existenciu mnohých subdodávateľov, následkom čoho sú stavby predražené. Zväzy zamestnávateľov musia mať istotu kvalitných zamestnancov. Navrhujeme, aby percentuálne zastúpenie bolo predmetom diskusie v rámci prípravy novely zákona.	<b>Z</b>
<b>KOZSR</b>	<b>celému materiálu</b> Žiadame stanoviť podmienky pre obmedzenie počtu subdodávateľov. Odôvodnenie: Súčasný právny stav, ktorý umožňuje neobmedzený počet subdodávateľov diela predrazuje, tie nie sú vždy v požadovanej kvalite, tento stav vedie k neprehľadnosti zhotovovania, najmä vo vzťahu k zodpovednosti. Ako problém sa javí veľké množstvo živnostníkov, najmä SZČO, ktorí často vystupujú ako zamestnanci, ale napr. pri spôsobe úrazu už zamestnancami nie sú, atď.	<b>Z</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K § 49</b> Žiadame do Čl. I návrhu zákona doplniť novelizačné body v tomto znení: „1. V § 49 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 2 až 5. 2. V § 49 sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 a 4, ktoré znejú: „(3) Ak verejný	<b>Z</b>

obstarávateľ alebo obstarávateľ určil elektronickú komunikáciu, ponuka, ktorá nebola predložená určeným spôsobom komunikácie, sa vráti uchádzačovi neotvorená a prihliada sa na ňu rovnako, ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk. (4) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určil elektronickú komunikáciu, ponuka, ktorá nebola predložená spôsobom komunikácie určeným funkcionalitou elektronického prostriedku, sa nesprístupní a prihliada sa na ňu rovnako, ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.“. Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 5 až 7. 3. V § 49 ods. 5 sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) a c) sa označujú ako písmená a) a b). 4. V § 49 ods. 5 písm. a) sa za slovo „jeho“ vkladá slovo „elektronickej“. 5. V § 49 ods. 5 písm. b) sa za slovo „nepredložil“ vkladá slovo „elektronickú“. “. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pôvodné znenie predmetného ustanovenia zákona nezohľadňovalo povinnosť použitia elektronickej komunikácie v procese zadávaní zákaziek pred tradičnými listinnými formami, a to najmä pri doručovaní a predkladaní ponúk. Tento stav spôsoboval v aplikačnej praxi nejednoznačnosť výkladu a rozdielny prístup k ponukám uchádzačov, ktoré neboli predložené stanoveným spôsobom, t. j. elektronicke, alebo boli síce predložené elektronicke, ale po lehote na predkladanie ponúk. Vylučovanie uchádzačov pri takto predložených ponukách spôsobovalo predlžovanie procesu zadávania zákazky minimálne o lehoty zohľadňujúce uplatnenie možných revíznych postupov a zvyšovalo administratívnu náročnosť. Zároveň je v tejto súvislosti potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že záujemcom, uchádzačom alebo osobám, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté v prípadoch nedodržania stanoveného spôsobu a prostriedkov komunikácie pri neprihliadaní na takto predložené ponuky, nie je uprené právo podať opravný prostriedok, keďže zákon im umožňuje využiť opravný prostriedok, ktorý smeruje voči inému úkonu kontrolovaného.

<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>K bodu 1 písmenu q) odporúčame</b>  - za slovom „hl’adisko“ vypustiť slovo „taký“, - za slovom „znižuje“ vložiť slová „negatívne vplyvy“, - pred slovami „podporuje adaptáciu“ vypustiť slovo „alebo“, - pred slovom „prostredníctvom“ vypustiť slovo „najmä“, - na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, - v bode 2 a 3 na konci doplniť čiarku, - v bode 5 za slovo „znižovania“ vložiť slová „vzniku odpadov“, - v bode 6 za slovo „zhodnocovania“ vložiť slová „využívaných materiálov“, - v bode 7 na konci vypustiť slovo „alebo“.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>K bodu 1 úvodnej vete</b>  Odporúčame novelizačný bod formulovať nasledovne: „V § 2 sa odsek 5 písmenom q), ktoré znie: „...““. To primerane platí aj pre bod 7, 10, 42 a 55.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>K bodu 10</b>  Odporúčame slová „písm. a), bod 1“ nahradiť slovami „písm. a) prvého bodu“.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>K bodu 12</b>  Odporúčame slovo „medzi“ nahradiť slovom „za“ a vypustiť slová „a slová „a tiež povinnosti““.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MDaVSR</b></p>	<p><b>K bodu 22</b>  Bod 22 žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: S cieľom vyhodnotiť ponuky verejný obstarávateľ má povinnosť stanoviť kritériá vyhodnotenia ponúk a spôsob ich uplatnenia, ktoré sú uvádzané v príslušných oznámeniach o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v súťažných podkladoch. Komisia je povinná vyhodnocovať ponuky v súlade s kritériami a spôsobom ich uplatnenia, tak ako boli stanovené a zverejnené, a tieto tvoria neoddeliteľnú súčasť podmienok súťaže stanovených v čase vyhlásenia. Nie je možné, aby sa komisia pri vyhodnocovaní od spôsobu vyhodnotenia odchyľila a nie je možné ani hlasovaním zmeniť priebeh ani ukončenie vyhodnotenia. V prípade, ak člen komisie má výhrady</p>	<p><b>Z</b></p>



	voči procesu, resp. výsledku vyhodnotenia ponúk, je oprávnený uviesť v zápisnici z vyhodnotenia svoje výhrady. Zavedenie inštitútu „hlasovania“, nie je konštruktívnym nástrojom, pretože môže v aplikačnej praxi spôsobiť vznik situácií, keď sa členovia komisie môžu odchýliť od stanovených kritérií hodnotenia a spôsobu ich uplatnenia, čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť nesúlad so zákonom. Zákonnosť takéhoto vyhodnotenia, ako aj uzatvorenie zmluvného vzťahu na základe výsledku vyhodnotenia ponúk založeného na hlasovaní, by mohla byť kedykoľvek spochybniteľná aj pred súdom. Z tohto dôvodu je požadované vypustenie celého navrhovaného znenia.	
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 26</b> Odporúčame slová „vypúšťa čiarka a dopĺňajú sa“ nahradiť slovami „pripája čiarka a“ a na konci ustanovenia vypustiť čiarku.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 27</b> Odporúčame slová „hodnotu zákazky“ nahradiť slovami „zmluvnú cenu“. Odôvodnenie: Keďže zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov používa pojmy celková hodnota zákazky a predbežná hodnota zákazky s cieľom zjednotiť a sprehľadniť podmienky na zverejňovanie súhrnnej správy, odporúčame zjednotenie pojmov, pretože dochádza k rozdielnej aplikácii pri jej zverejňovaní.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 28</b> Novelizáčny bod odporúčame formulovať nasledovne: „V 28. V § 112 ods. 4 prvej vete úvodnej vety sa za slovom „účasti“ čiarka nahrádza slovom „a“ a vypúšťajú sa slová „a podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje.“.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 3 odporúčame</b> - v prvej vete špecifikovať, či ide o sumu bez DPH alebo o sumu s DPH. - v druhej	<b>O</b>

	vete slová „hodnotu zákazky“ nahradiť slovami „zmluvnú cenu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 10 je možné uložiť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur až do 30 000 eur, odporúčame predkladateľovi doplniť, či suma 5 000 eur je s DPH alebo bez DPH. Keďže zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov používa pojmy celková hodnota zákazky a predbežná hodnota zákazky s cieľom zjednotiť a sprehľadniť podmienky na zverejňovanie súhrnnej správy, odporúčame zjednotenie pojmov, pretože dochádza k rozdielnej aplikácii pri jej zverejňovaní.	
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 38</b> V § 158b ods. 1 odporúčame na konci pripojiť slová „o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov“ a zároveň z dôvodu nezavedenia skratky tohto pojmu rozpísať ho aj v odseku 3 (2x), prípadne v odseku 12 zaviesť skratku „žiadosť o zápis“.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 4</b> Odporúčame za slovom „písmeno“ vypustiť nadbytočnú bodku.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 41 odporúčame</b> - v § 166 ods. 1 za slovo „žiadosť“ vložiť slovo „úradu“ z dôvodu špecifikácie subjektu oprávneného požadovať informácie, - v § 166 ods. 3 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“ z dôvodu zosúladenia znenia s odsekom 2 a v poslednej vete slová „táto osoba“ nahradiť slovami „osoba, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko“, - zosúladiť používanie pojmov „predložiť znalecký posudok“ a „spracováva znalecký posudok“ použité v § 166 ods. 3 návrhu zákona s pojmom „vypracovať znalecký posudok“ použitým v § 173 návrhu zákona a § 176 zákona.	<b>O</b>

<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 43 odporúčame</b> - na konci odseku 7 použiť najprv interpunkčné znamienko a následne číslo poznámky pod čiarou 73a), - v poznámke pod čiarou k odkazu 73 použiť skrátenú citáciu, - v poznámke pod čiarou k odkazu 73a použiť na začiatku veľké písmeno.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 5</b> Odporúčame na konci ustanovenia doplniť bodku. To platí aj pre bod 7 (písmeno d) a poznámka pod čiarou k odkazu 39c) a 15.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 60</b> Odporúčame novelizačný bod v súlade s bodom 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR formulovať nasledovne: „V § 177 ods. 10 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:..“.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 61</b> Odporúčame za slovo „tieto“ vložiť slovo „námietky“.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 68</b> Odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K bodu 7</b> Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazom 39b) a 39c) použiť skrátenú citáciu právneho predpisu.	<b>O</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>K názvu</b> Odporúčame v názve návrhu zákona vypustiť slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ vzhľadom na to, že predmetná novela zákona nenevelizuje iné právne predpisy.	<b>O</b>
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I K bodu 1 [§ 2 ods. 5 písm. p)]</b>	<b>Z</b>

	Navrhované znenie žiadam doplniť tak, aby boli zrejmé kritériá, pravidlá a štandardy na praktické posúdenie environmentálnych princípov zeleného verejného obstarávania. Vzhľadom na to, že navrhované znenie neustanovuje kritériá, pravidlá ani štandardy na praktické posúdenie environmentálnych princípov zeleného verejného obstarávania, považujem za nevyhnutné tieto upresniť v návrhu zákona alebo vo vykonávacom právnom predpise vydanom na jeho vykonanie.	
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I K bodu 13 (§ 24 ods. 1)</b> Odporúčam na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová „ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“, vo väzbe na znenie § 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré upravuje uchovávanie dokumentácie. Odkaz na osobitný predpis je už zavedený v platnom znení zákona ako 46a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou.	<b>O</b>
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I K bodu 16 (§ 40 ods. 4)</b> Navrhované znenie odporúčam upraviť takto: „16. V § 40 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť, či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až m).““. Navrhované znenie striktne ukladá verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi povinnosť požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie aj vtedy, ak vysvetlenie už bolo požadované (§ 40 ods. písm. i) až m) zákona). To by znamenalo, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by bol povinný požiadať o vysvetlenie uchádzača alebo záujemcu aj vtedy, ak mu tento po písomnej žiadosti v určenej lehote nepredložil vysvetlenie, doklady nahradené jednotným európskym dokumentom, prípadne v určenej lehote nenahradil tretiu osobu alebo subdodávateľa, ktorý nespĺňajú určené požiadavky. Uvedené by mohlo viesť k špekulatívnemu konaniu	<b>O</b>

	<p>uchádzačov alebo záujemcov a umelému predlžovaniu procesu verejného obstarávania. Odporúčam ponechať na zvážení verejného obstarávateľa a obstarávateľa, či inštitút vysvetlenia použije, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) až m) zákona.</p>	
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 18 [§ 40 ods. 6 písm. g)]</b>  Znenie ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) žiadam ponechať v platnom znení s tým, že je potrebné definovať pojem „dôveryhodné informácie“. Navrhované ustanovenie striktnie ukladá verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, pričom sa odstraňuje podmienka uvedenia tohto dôvodu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a dopĺňa sa text „bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci“ a „bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom“. Pojem „dôveryhodné informácie“ nie je v zákone definovaný. Uvedený pojem sa síce nachádza už v platnom zákone, avšak v spojení s doplneným textom ustanovenia nadobúda iný význam. Kým doposiaľ týmito dôveryhodnými informáciami mohli byť práve vydané rozhodnutia iného orgánu, prípadne zistené majetkové, zmluvné alebo personálne prepojenia, po doplnení ustanovenia si pojem „dôveryhodné informácie“ možno vyložiť úplne svojvoľne a rôzne. Toto môže viesť k situácii, kedy rôzne inštitúcie budú uplatňovať odlišný výklad tohto pojmu a vykladať si jednotlivé situácie rôzne. Verejný obstarávateľ môže napríklad v dobrej viere posúdiť, že informácie, ktoré má k dispozícii nie sú dôveryhodné, avšak kontrolný orgán ich za dôveryhodné považovať bude. Dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž je na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. Voľba dôkazných prostriedkov a ich získanie je ponechané na verejnom obstarávateľovi, preto je potrebné zdefinovať pojem „dôveryhodné informácie“.</p>	<p><b>Z</b></p>

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 19 (§ 40 ods. 8 prvá veta)</b>          Odporúčam vypustiť slová „v takom prípade tento záujemca alebo uchádzač je povinný komplexne objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti, a to aktívnou spolupracou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.“. Z platného znenia prvej vety § 40 ods. 8 je zrejmé, že sa vyžaduje komplexné objasnenie skutkových tvrdení, ktoré má záujemca alebo uchádzač preukázať a zároveň z toho vyplýva aj jeho nutná aktívna spolupráca s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 21 (§ 49 ods. 6)</b>          Navrhované znenie odporúčam precizovať, pretože nie je zrejmé, ako bude obstarávateľ alebo verejný obstarávateľ postupovať, ak uchádzač predloží ponuku v rámci skupiny dodávateľov a následne predloží ponuku sám za seba, čím by bola automaticky diskvalifikovaná ponuka skupiny uchádzačov.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 23 (§ 52 ods. 2)</b>          Tento novelizačný bod odporúčam vypustiť a znenie § 52 ods. 2 ponechať v pôvodnom znení. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo konkrétne by sa rozumelo sprístupnením ponúk pomocou funkcionality elektronického prostriedku, ani či by to vôbec bolo technicky možné. Aj keby sa zaviedlo pravidlo, že uchádzači musia predložiť kritériá na hodnotenie ponúk v nejakom formulári určitým spôsobom, ktorý by sa po otvorení automaticky v danom rozsahu sprístupnil všetkým uchádzačom, vždy môže nastať situácia, že niektorý z uchádzačov nedodrží formu určenú v súťažných podkladoch a kritériá predloží inak, pričom ide iba o formálnu chybu, za ktorú nie je možné vylučovať. Okrem uvedeného, všetky údaje, ktoré sa majú takto uchádzačom sprístupniť, budú uchádzačom oznámené formou zaslanej zápisnice z otvárania ponúk.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 3 (§ 10 ods. 10)</b>          1. Súhrnné správy o zmluvách sa budú podľa návrhu predkladať pre zmluvy nad 5</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>000 eur, ktoré boli uzavreté za obdobie kalendárneho polroka. Zároveň sa môžu predkladať aj priebežne počas kalendárneho polroka, nielen po skončení kalendárneho polroka. Keďže súhrnné správy majú predstavovať zákazky za obdobie kalendárneho polroka, a teda by mali byť predložené po uplynutí tohto obdobia, nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „priebežné predkladanie“; odporúčam preto uvedené spresniť, ako napríklad v § 111 ods. 2 pre podlimitné zákazky cez EKS a v § 117 ods. 6 vo vzťahu k zákazkám s nízkou hodnotou.</p>	
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I K bodu 3 (§ 10 ods. 10)</b></p> <p>2. Znenie navrhovaného ustanovenia žiadam doplniť tak, aby boli z návrhu zrejmé štandardy a formát nahrávania podkladov na webovú stránku Úradu pre verejné obstarávanie alebo tieto skutočnosti upraviť vo vykonávacom právnom predpise. 3. V znení ustanovenia § 10 ods. 10 žiadam rozšírenie možnosti zverejňovania zmlúv aj na webových stránkach verejných obstarávateľov. Vzhľadom na to, že ide o dáta potenciálne zaujímavé a využiteľné aj pre ďalšie štátne inštitúcie, považujem za potrebné a vhodné, aby boli podklady nahrávané v rovnakej, strojovo čitateľnej štruktúre, ktorá poskytne dostatočný detail potrebný na ďalšiu analýzu realizovaných výdavkov a jednotkových cien tovarov a služieb. Z návrhu, ktorý upravuje nahrávanie podkladov na webovú stránku úradu nie je zrejmé, aké údaje a v akom formáte majú byť nahraté. Spresnenie formátu a štandardov skvalitní proces zberu a analýzy dostupných dát nielen pre Úrad pre verejné obstarávanie, ale potenciálne aj pre ďalšie štátne inštitúcie. Zároveň je vhodné rozšíriť možnosť zverejňovania zmlúv aj na webových stránkach verejných obstarávateľov, a to vzhľadom na niektoré osobitné povinnosti zverejňovania, napríklad v prípade Národnej banky Slovenska.</p>	<b>Z</b>
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I K bodu 33 (§ 117 ods. 5)</b></p> <p>Vo vzťahu k zákazke s nízkou hodnotou sa doplnila možnosť pre verejného obstarávateľa kedykoľvek počas verejného obstarávania vylúčiť uchádzača, u</p>	<b>O</b>

	ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) spočívajúce v porušení pravidiel hospodárskej súťaže. Odporúčam uvedené ustanoviť ako povinnosť, obdobne, ako je to pri nadlimitných zákazkách a podlimitných zákazkách.	
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I K bodu 38 (§ 158a a 158b)</b></p> <p>1. V navrhovanom znení § 158b ods. 1 odporúčam doplniť lehotu, v ktorej je Úrad pre verejné obstarávanie povinný zapísať elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu do zoznamu elektronických prostriedkov, aby bola ustanovená objektívna lehota pre úrad zapísať elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu do zoznamu elektronických prostriedkov, ak žiadosť spĺňa všetky požadované náležitosti. 2. V § 158b ods. 2 písm. e) odporúčam zvážiť, či na účely preukázania, že elektronický prostriedok spĺňa požiadavky podľa § 20 a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 186 ods. 6, postačuje len čestné vyhlásenie prevádzkovateľa. Čestné vyhlásenie nie je zárukou skutočnosti, že elektronický prostriedok, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje verejné obstarávanie spĺňa požiadavky, napríklad na bezpečnosť, spoľahlivosť, správnosť spracúvania údajov, audit trail (evidencia a uchovávanie histórie zmien údajov, dokladov, informácií v informačných systémoch vrátane uvedenia osoby, ktorá zmeny vykonala) a iné atribúty informačných systémov. Odporúčam zvážiť iné vhodné spôsoby na zabezpečenie uistenia sa o tom, že elektronický prostriedok spĺňa relevantné požiadavky, napríklad formou preverenia a certifikácie elektronického prostriedku.</p>	<b>O</b>
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. I K bodu 41 (§ 166)</b></p> <p>V odseku 1 odporúčam prvú vetu preformulovať takto: „Úrad vykonáva prešetrovanie procesu verejného obstarávania na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania podľa tohto zákona, len ak úrad koná v celom procese verejného obstarávania.“. Úrad pre verejné obstarávanie je orgánom vykonávajúcim dohľad</p>	<b>O</b>



	<p>nad verejným obstarávaním. Prešetrenie je nový inštitút, ktorý v dôležitých prípadoch má zabezpečiť odborný dohľad nad verejným obstarávaním od jeho prípravnej fázy až po úkony bezprostredne súvisiace s uzatvorením zmluvy. Uvedený inštitút by mal zabezpečiť záštitu zo strany Úradu pre verejné obstarávanie nad opisom predmetu zákazky a vypracovaním súťažných podkladov v súlade so zákonom. Tento inštitút by mal zrýchliť proces verejného obstarávania a minimalizovať revízne postupy.</p>	
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 43 (§ 167)</b></p> <p>1. V odseku 7 prvej vete žiadam slovo „vyjadrenie“ nahradiť slovami „jeho vyjadrenie ako“, prípadne slovami „vyjadrenie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky ako“. 2. V odseku 8 prvej vete žiadam za slová „alebo vecí“ vložiť slová „vo verejnom obstarávaní“. Zároveň na konci odseku 8 žiadam pripojiť túto vetu: „Týmto nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť o utajovaných skutočnostiach<sup>65</sup>) a skutočnostiach chránených podľa osobitných predpisov.<sup>71)</sup>“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 71 znie: „71) Napríklad čl. 37 ods. 37.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení, § 40 a 41 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Predmetné úpravy navrhujem v záujme zabezpečenia transparentnosti a jednoznačnosti dopĺňaných nových ustanovení § 167 ods. 7 a 8 vrátane jednoznačného zabezpečenia rešpektovania povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, a to aj služobného tajomstva podľa pravidiel Európskeho systému centrálnych bánk.</p>	<p><b>Z</b></p>

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 56 (§ 174 ods. 2)</b>  Nový odsek 2 definuje, čo sa považuje za zjavne neodôvodnené námietky (napríklad námietky, ktorých zrejším hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, námietky, ktorých zrejším hlavným účelom je spôsobenie ujmy kontrolovanému, námietky, ktoré boli podané so zrejším hlavným účelom späťvzatia námietok výmenou za poskytnutie akéhokoľvek prospechu od iného hospodárskeho subjektu). Takto nastavené dôvody zastavenia konania na základe zjavne neodôvodnenej námietky majú subjektívny charakter a je veľmi komplikované dokázať úmysel osoby, ktorá podáva námietky, či jej cieľom je predĺženie procesu verejného obstarávania alebo poškodenie kontrolovaného. Odporúčam zvážiť navrhované situácie, kedy sa námietka bude považovať za zjavne neodôvodnenú a to tak, aby námietky bolo možné reálne preskúmať alebo upraviť metodiku Úradu pre verejné obstarávanie o spôsobe preukazovania námietok. Obdobná pripomienka platí aj pre bod 62 (§ 177 ods. 17).</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 66 [§ 182 ods. 2 písm. b)]</b>  Odporúčam slová „§ 10 ods. 10 alebo § 117 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 10, § 111 ods. 2 alebo § 117 ods. 6“. Úpravu tohto ustanovenia navrhujem z dôvodu, že návrhom sa zjednocuje právna úprava posielania súhrnných správ (§ 10 ods. 10, § 111 ods. 2 a § 117 ods. 6), čo je potrebné vyjadriť aj v ustanovení upravujúcom skutkovú podstatu správneho deliktu.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. I K bodu 7 [§ 19 ods. 1 písm. d)]</b>  V navrhovanom znení sa viaže právo obstarávateľa alebo verejného obstarávateľa odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy k právoplatnému rozhodnutiu, ktorým bola uložená pokuta. Ustanovenie žiadam preformulovať tak, aby vo všeobecnosti pokrývalo všetky možnosti uloženia sankcie, to znamená nielen uloženie pokuty, pretože obstarávateľ alebo verejný obstarávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nielen na základe</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>právoplatného rozhodnutia Protimonopolného úradu SR, ale aj právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európskej komisie. V súvislosti s podmienkou právoplatnosti rozhodnutia príslušného orgánu upozorňujem, že navrhované znenie nepokrýva situácie, ku ktorým v praxi bežne dochádza. Zároveň z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či je obstarávateľ alebo verejný obstarávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy v súlade s týmto ustanovením aj v prípade, ak je rozhodnutie príslušného orgánu právoplatné, ale vykonateľnosť rozhodnutia je odložená alebo v prípade, ak je rozhodnutie príslušného orgánu právoplatné, ale v dôsledku podania správnej žaloby alebo kasačnej sťažnosti podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok stále prebieha konanie na súde a nemožno hovoriť o konečnom rozhodnutí podľa § 32 ods. 6 zákona. Uvedené prípady žiadam v navrhovanom znení tohto ustanovenia upraviť.</p>	
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>Do § 10 žiadam vložiť nový odsek 5 v tomto znení: „(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ, na ktorého sa vzťahuje povinnosť vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti podľa osobitného predpisu32aa), je povinný zohľadniť hodnotenie Ministerstva financií Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu32aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 32aa znie: „32aa) § 19a zákona č. 523/2004 Z. z. v znení zákona č. 372/2018 Z. z.“. S cieľom posilniť princíp efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania je kľúčové pri významných zákazkách (investíciách alebo koncesiách) pracovať s odporúčaniami uvedenými v hodnotení k štúdii uskutočniteľnosti súvisiacej s predmetným verejným obstarávaním najmä s ohľadom na stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, zrealnenie predpokladaných nákladov a celkového nastavenia kritérií verejného obstarávania.</p>	<b>Z</b>
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>V § 15 ods. 2 písm. a) žiadam na konci pripojiť slová „a obstarávateľov“. Toto</p>	<b>Z</b>

	<p>doplnenie rozširuje právomoc verejného obstarávateľa byť centrálnou obstarávacou organizáciou aj v mene obstarávateľa. Doterajšia právna úprava takýto postup nepredpokladá, čo nie je v úplnom súlade s myšlienkou centrálného obstarávania ako takého, ktorého účelom je zníženie nákladov a transakčných poplatkov na dodávku tovarov a služieb vo verejnej správe. Uvedená zmena súvisí aj so znením § 7 a 9 zákona z dôvodu, že pri inštitúte obstarávateľa zo samotnej definície vyplýva, že verejný obstarávateľ disponuje majetkovými právami v entite obstarávateľa.</p>	
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>V § 164 ods. 5 žiadam znenie písmena c) upraviť takto: „c) v dokumentoch podľa odseku. 1 písm. b) musí byť doručená do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov, najneskôr však do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.“. Platná právna úprava umožňuje duplicitné počítanie lehôt na podanie žiadosti o nápravu (podľa toho, či boli alebo neboli dokumenty subjektu poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk) a zároveň vyvoláva pochybnosti o konkrétnych lehotách v prípade posunutia lehoty na predkladanie ponúk. Ak obstarávateľ poskytol záujemcovi dokumenty skôr ako 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, lehota na podanie žiadosti o nápravu je najneskôr štyri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. V prípade predĺženia lehoty na predkladanie ponúk sa takémuto záujemcovi táto lehota predlžuje na štyri pracovné dni pred novo určenou lehotou na predkladanie ponúk, a to i opakovane a prakticky voči čomukoľvek, čo sa záujemca mohol dozvedieť hneď po vyhlásení verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu je potrebné počítanie lehoty v tomto prípade precizovať navrhovaným spôsobom.</p>	<b>Z</b>
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>V § 168 žiadam vložiť nový odsek 2 v tomto znení: „(2) Úrad povinne vykoná ex ante posúdenie zákazky alebo koncesie, ku ktorej bola vypracovaná štúdia uskutočniteľnosti podľa osobitného predpisu.32aa) Ex ante posúdenie podľa prvej</p>	<b>Z</b>

	<p>vety sa môže vzťahovať na posudzovanie požiadaviek na technické špecifikácie, výkonnostné a funkčné požiadavky a charakteristiky a odborné požiadavky predmetu zákazky podľa § 42 s ohľadom na hodnotenie Ministerstva financií Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu32aa).“. Vzhľadom na deklarované skúsenosti Úradu pre verejné obstarávanie s pozitívnym vplyvom ex ante posúdení na kvalitu celého procesu verejného obstarávania sa domnievam, že v prípade zákaziek vzťahujúcich sa na významné investície alebo koncesie je ešte dôležitejšie dbať na kvalitatívnu stránku procesu. K tej môže zásadne prispieť práve povinnosť ex ante posúdenia a v rámci neho zohľadnenie odporúčaní uvedených v hodnotení Ministerstva financií SR zameraných na skvalitnenie samotného projektu, ktorý je predmetom štúdie uskutočniteľnosti súvisiacej s predmetným verejným obstarávaním.</p>	
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b>  V § 169 ods. 2 žiadam doplniť písmeno d) v tomto znení: „d) ide o zákazku alebo koncesiu, ku ktorej bola vypracovaná štúdia uskutočniteľnosti podľa osobitného predpisu.32aa)“ S cieľom presadzovať a posilňovať princíp efektívnosti a hospodárnosti verejného obstarávania je potrebné posilniť dohľad nad verejným obstarávaním, najmä, ak ide o zákazky, ktoré prechádzajú v štádiu štúdie uskutočniteľnosti hodnotením zo strany Ministerstva financií SR.</p>	<b>Z</b>
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b>  V čl. I žiadam vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom aj), ktoré znie: „aj) civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom sú služby poskytované v súvislosti s prípravou riešenia a riešením krízových situácií na finančnom trhu.11a).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie: „11a) Zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné</p>	<b>Z</b>

pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú.v. EÚ L 225, 30.7.2014) v platnom znení.“. Z pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadam vyňať civilné zákazky a koncesie na služby spojené s prípravou riešenia a riešením krízových situácií na finančnom trhu podľa zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2014/59 z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ, a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. L 173, 12.6.2014). Riešenie krízových situácií bánk sa realizuje v rámci osobitného konania, ktoré má podľa recitálu č. 5 smernice 2014/59/EÚ v platnom znení zabezpečiť dostatočne včasnú a rýchlu intervenciu do zlyhávajúcej banky tak, aby sa závažne neprerušila kontinuita jej zásadných finančných a ekonomických funkcií a aby sa minimalizoval vplyv zlyhania na hospodársky a finančný systém. V záujme zachovania dôvery vo finančný trh, stability finančného trhu a minimalizovania negatívnych dôsledkov zlyhania bánk na hospodársky systém a finančný systém, je nevyhnutné veľmi rýchle a koordinované konanie orgánov zodpovedných za riešenie krízových situácií na finančnom trhu, ktoré zároveň vyžaduje vysokú mieru flexibility. Vzhľadom na obmedzený časový priestor určený pre takéto konanie je potrebné v maximálnej miere znížiť administratívnu záťaž pri výbere subjektov, ktoré sa na riešení krízových situácií podieľajú, a teda obmedziť osobitné administratívne požiadavky

	ustanovené zákonom.	
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve zákona vypustiť slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, pretože nedochádza k zmene ani k doplneniu iných zákonov, v označení čl. I za rímskou jednotkou vypustiť bodku, v čl. I bodoch 1, 7, 10, 42, 55 a 68 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV, v § 2 ods. 5 písm. q) na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku a v druhom bode a treťom bode na konci doplniť čiarky, v bodoch 3, 27, 34 a 35 slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“ a za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“ (2x), v bodoch 5, 7, 11, 15, 52 a 55 na konci novelizačného bodu doplniť bodku, v bode 6 za slová „ods. 9“ vložiť slová „písm. a)“, v bode 7 poznámkach pod čiarou k odkazom 39b a 39c vypustiť slovo „Napríklad“ a uviesť skrátené citácie zákona č. 136/2001 Z. z., v bode 9 vypustiť slovo „gramatických“ a slovo „gramatickom“ ako nadbytočné, v bode 10 § 20 ods. 11 písm. h) slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“, v bode 12 slovo „medzi“ nahradiť slovom „za“ a vypustiť slová „a slová „a tiež povinnosti““, bod 14 zosúladiť s bodom 36 prílohy LPV, bod 26 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 38 úvodnej vete slová „a § 158b“ nahradiť slovami „a 158b“ a za slovo „nadpisu“ vložiť slová „nad § 158a“, v § 158b ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 158b ods. 3 prvej vete za slovo „zápis“ vložiť slová „podľa odseku 2“ (2x), v bode 41 § 166 ods. 2 číslo „5“ nahradiť slovom „päť“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v § 166 ods. 3 prvej vete slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v bode 43 poznámke pod čiarou k odkazu 73a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 136/2001 Z. z., v bode 46 § 170 ods. 8 písm. a) druhom bode slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“, v bode 48 vypustiť slová „písm. a) až g)“ ako nadbytočné, body 51 a 52 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 59 § 177 ods. 7 druhej vete slová „§ 177 ods. 10“ nahradiť slovami</p>	<b>O</b>

	<p>„odseku 10“, v bode 62 § 177 ods. 16 slová „tretia veta“ nahradiť slovami „tretej vety“, v bode 63 na konci za slovo „skutočností“ vložiť bodku, v bode 71 na konci novelizačného bodu doplniť úvodzovky a bodku, v bode 72 úvodnej vete slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, vypustiť paragrafovú značku za písmenom „a“ a na konci novelizačného bodu doplniť úvodzovky a bodku, v § 187f ods. 4 za slovo „námietky“ vložiť čiarku, v čl. II slová „bodu 8“ nahradiť slovami „ôsmeho bodu“].</p>	
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Viaceré ustanovenia návrhu sa však týkajú elektronických prostriedkov, pričom z predloženého materiálu nie je zrejmé, či si návrh nevyžiada úpravu informačných systémov dotknutých subjektov verejnej správy. Z tohto dôvodu žiadam v doložke vplyvov jednoznačne uviesť, či návrh z tohto titulu bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. V prípade identifikovania vplyvu je potrebné vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu s príslušnou kvantifikáciou a uvedením finančného krytia. Ak nie je možné predložiť kvantifikáciu, žiadam túto skutočnosť uviesť v doložke vplyvov bode 10. Poznámky, vrátane konštatovania, že prípadné výdavky vyplývajúce z návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu jednotlivých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.</p>	<b>Z</b>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V súvislosti so zmenou ustanovení týkajúcich sa nových správnych deliktov pre prevádzkovateľov elektronických prostriedkov za porušenie zákona (čl. I bod 68) odporúčam posúdiť tento vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy a ak z tohto titulu je možno predpokladať len marginálny vplyv, odporúčam to uviesť v doložke</p>	<b>O</b>



	vplyvov bode 10. Poznámky.	
<b>MKSR</b>	<p><b>Čl. I</b>          Odporúčame upraviť niektoré legislatívno-technické nedostatky, napríklad úvodnú vetu novelizačného bodu 1 upraviť takto: "V § 2 sa odsek 5 dopĺňa písmenom q), ktoré znie:" (táto pripomienka platí obdobne pre body 7, 10, 42 a 55), v novelizačnom bode 1 v písm. q) druhom a treťom bode doplniť na konci čiarku, v novelizačnom bode 4 vypustiť za slovom "písmeno" bodku, na konci novelizačného bodu 5 a 11 doplniť bodku, v novelizačnom bode 7 doplniť na konci písmena d) bodku, v poznámkach pod čiarou k odkazom 39b a 39c uviesť skrátenú citáciu zákona č. 136/2001 Z. z., v novelizačnom bode 10 nahradiť slová "§ 170 ods. 8 písm. a), bod 1" slovami "§ 170 ods. 8 písm. a) prvého bodu, v novelizačnom bode 12 vypustiť slová "medzi" a "a slová "a tiež povinnosti"", novelizačný bod 14 upraviť takto: "V § 38 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d).", v novelizačnom bode 19 vo štvrtom riadku nahradiť čiarku za slovom "nápravy" bodkočiarkou, v novelizačnom bode 39 v poslednom riadku vložiť za slová "v elektronickom prostriedku" čiarku, v novelizačnom bode 43 presunúť odkaz 73a za bodku a v poznámke pod čiarou k odkazu 73a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 136/2001 Z. z., v novelizačnom bode 55 vložiť na konci bodku, v novelizačnom bode 63 vložiť na konci (za slovom "skutočnosti") bodku, v novelizačnom bode 67 nahradiť čiarku za znením písmena e) bodkou, na konci novelizačného bodu 71 a 72 doplniť úvodzovky a bodku.          Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády SR.</p>	<b>O</b>
<b>MKSR</b>	<p><b>Čl. I bod 35</b>          Upozorňujeme na nesúlad ustanovenia odseku 4 so znením dôvodovej správy. V odseku 4 sa neustanovuje periodicita zasielania súhrnej správy.</p>	<b>O</b>
<b>MKSR</b>	<p><b>Čl. I bod 38</b>          V § 158b ods. 2 písm. c) odporúčame vložiť za slovo "organizácie" slová</p>	<b>O</b>

	"prevádzkovateľa elektronického prostriedku". Tieto slová odporúčame vložiť aj v písmene d) za slová "štatutárnym orgánom", "prokuristom" a "členom dozorného orgánu" a v písmene e) za slová "čestné vyhlásenie prevádzkovateľa". Odôvodnenie: Spresnenie.	
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 43</b> Prvú vetu odseku 7 odporúčame upraviť napríklad takto: "Úrad môže požiadať o súčinnosť Protimonopolný úrad Slovenskej republiky." alebo "Úrad môže požiadať Protimonopolný úrad Slovenskej republiky o vyjadrenie ." Odôvodnenie: Zjednodušenie ustanovenia.	<b>O</b>
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 52</b> Slová "odo dňa" odporúčame nahradiť slovami "pred dňom". Odôvodnenie: Spresnenie.	<b>O</b>
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 68</b> Odporúčame opätovne zvážiť písmena l) a n). Odôvodnenie: V prípade podania nedôvodných námietok, resp. nedôvodného odvolania dôjde podľa návrhu k zastaveniu konania, prepadnutiu kaucie aj uloženiu sankcie. Ide teda o dvojité, resp. až trojitú sankciu.	<b>O</b>
<b>MKSR</b>	<b>Čl. I bod 72</b> V § 187f ods. 5 písm. c) a ods. 6 písm. c) je uvedený nesprávny odkaz na § 8. Zrejme mal byť uvedený odkaz na § 167 ods. 8. V § 187f ods. 6 písm. g) odporúčame nahradiť slová "§ 174 ods. 1 písm. r)" slovami "§ 174 ods. 1 písm. q)". Odôvodnenie: Spresnenie.	<b>O</b>
<b>MKSR</b>	<b>Názov návrhu zákona</b> V názve návrhu zákona odporúčame vypustiť slová "a ktorým sa menia a dopĺňajú	<b>O</b>

	niektoré zákony". Odôvodnenie: Novelizuje sa iba zákon č. 343/2015 Z. z.	
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodom 1, 10, 42 a 55 návrhu zákona</b> Odporúčame novelizačné body upraviť v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	<b>O</b>
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodom 27, 34 a 35 návrhu zákona</b> 1. Odporúčame zvážiť na konci navrhovaného znenia § 111 ods. 2 a § 117 ods. 6 pripojiť túto vetu: „Verejný obstarávateľ nie je povinný v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zákazky, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.“. 2. Navrhujeme na konci navrhovaného znenia § 118 ods. 4 pripojiť túto vetu: „Verejný obstarávateľ nie je povinný v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť koncesné zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.“. 3. V navrhovanom znení § 118 ods. 4 odporúčame doplniť aj lehotu pre zasielanie súhrnnej správy, totožnú s lehotou uvedenou v § 10 ods. 10, § 111 ods. 2 a v § 117 ods. 6. Odôvodnenie Doplnením predmetných ustanovení v novelizačných bodoch 27, 34 a 35 sa odstráni duplicitné uvádzanie zákaziek a koncesií v súhrnných správach, keďže už boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. Podobnú úpravu obsahuje aj navrhované znenie ustanovenia § 10 ods. 10. Zároveň je potrebné upraviť aj lehotu plnenia povinnosti podľa § 118 ods. 4.	<b>O</b>
<b>MOSR</b>	<b>čl. I bodom 41 až 43 a 72 návrhu zákona</b> Žiadame vypustiť navrhované kompetencie spočívajúce v „prešetrovaní“, ktorými by mal disponovať Úrad pre verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie by mal vykonávať dozorné činnosti výlučne na základe jasným a určitým spôsobom identifikovanej skutočnosti tak, ako to bolo v doteraz platnej úprave, t. j. z vlastného podnetu alebo na základe podnetu tretích osôb. Máme za to, že navrhované nové kompetencie Úradu pre verejné obstarávanie spočívajúce v „prešetrovaní“ zásadným spôsobom presahujú rámec účelu zákona č. 343/2015 Z. z.	<b>Z</b>

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k činnostiam, na ktoré bol Úrad pre verejné obstarávanie zriadený a ktoré majú spočívať najmä na dozorných činnostiach a kontrole procesov verejného obstarávania a prijímaní účinných a efektívnych opatrení pre uľahčenie a zjednodušenie procesov verejného obstarávania. Kompetenciami, ktoré má touto úpravou Úrad pre verejné obstarávanie získať disponuje v súčasnosti niekoľko štátnych orgánov, na základe čoho považujeme navrhovanú úpravu za duplicitu vo vykonávaných činnostiach a na druhej strane za postupné vytrácanie zmyslu a účelu zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovaná pôsobnosť rovnako nevyplýva ani zo smerníc Európskej únie. Navrhovanou úpravou vznikajú predpoklady na vytváranie ďalších pravidiel a povinností zameraných na vyšetrovanie a zisťovanie neurčitých a pravdepodobných skutočností, ktoré verejným obstarávateľom a obstarávateľom s určitosťou nepomáhajú, ale naopak sťažujú im podmienky v oblasti verejného obstarávania. Navrhovaný inštitút prešetrovania by mal negatívny vplyv na procesy verejného obstarávania spojené s ich brzdením a s enormnou administratívnou záťažou na strane verejného obstarávateľa a v konečnom dôsledku s negatívnym vplyvom aj na zamestnanosť. Uvítali by sme naopak právnu úpravu smerujúcu k profesionalizácii a k zefektívneniu verejného obstarávania. Vzhľadom na účel zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame navrhované kompetencie ponechať štátnym orgánom, v Slovenskej republike na to zriadeným, pričom Úrad pre verejné obstarávanie, ako aj verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má v prípade existencie relevantnej skutočnosti týmto orgánom len poskytovať súčinnosť. Rovnako v tejto súvislosti nesúhlasíme s úpravou v § 187f ods. 7, konkrétne s úpravou retroaktívneho pôsobenia nového inštitútu „prešetrovania“ na konanie verejného obstarávateľa, ku ktorému došlo pred účinnosťou návrhu zákona. Túto pripomienku považuje

	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 14 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame novelizačný bod upraviť v súlade s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	<b>O</b>
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 16 návrhu zákona</b></p> <p>Žiadame vypustiť novelizačný bod 16. Odôvodnenie V zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je upravený jasný a určitý mechanizmus, aké konkrétne skutočnosti, v akom rozsahu a podľa akých pravidiel majú byť vo vzťahu k dôvodom vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. d) až h) posudzované. Pre porovnanie pri podmienkach účasti si ich verejný obstarávateľ jasným a určitým spôsobom stanoví, uvedie ich vo výzve na predkladanie ponúk a v súlade s ňou ich splnenie posudzuje. Dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. d) až h) nemožno klásť do rovnakej roviny a ich posudzovanie je neporovnateľné s posudzovaním podmienok účasti. V opačnom prípade je dôsledkom vytváranie subjektívnych názorov na vylúčenie nielen zo strany verejných obstarávateľov, ale aj zo strany kontrolných orgánov, ktoré môžu mať odlišný názor na to, ako mal verejný obstarávateľ dôvody posudzovať, ale ich v konkrétnych prípadoch neposudzoval. Nepovažujeme za prijateľné ukladať verejnému obstarávateľovi povinnosť založenú na hľadaní a zisťovaní týchto dôvodov na základe všeobecných opisov a pravdepodobnosti ich existencie, spôsobom „či sa na uchádzača alebo záujemcu nevzťahuje dôvod na vylúčenie“, bez úpravy konkrétnych a objektívnych kritérií v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Preto požadovanie od verejného obstarávateľa, aby jednotlivé dôvody vylúčenia posudzoval rovnako, ako posudzuje podmienky účasti, považujeme za neprimeranú záťaž, neúnosné a neefektívne predlžovanie procesov verejného obstarávania a v poslednom rade za prenášanie povinností a zodpovedností príslušiacich</p>	<b>Z</b>

	<p>kontrolným a vyšetrovacím orgánom na verejných obstarávateľov. Uvedená povinnosť zásadným spôsobom presahuje rámec účelu zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Považujeme za potrebné ponechať doterajšiu právnu úpravu, podľa ktorej verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a vylúči uchádzača z dôvodov podľa § 40 ods. 6, ak takýto dôvod v priebehu verejného obstarávania verejný obstarávateľ identifikuje. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 18 návrhu zákona</b>          Žiadame vypustiť novelizačný bod 18. Odôvodnenie Nesúhlasíme so znením navrhovaného ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu jeho nejasnosti, neurčitosti a rizika zneužívania zo strany verejných obstarávateľov. Ako jeden z problémov navrhovaného znenia vnímame definíciu zdroja informácií, z ktorých môže verejný obstarávateľ vychádzať pri rozhodovaní o vylúčení uchádzača alebo záujemcu. Slovné spojenia „na základe dôveryhodných informácií“ a „má dôvodné podozrenie“ sú neurčité a nespĺňajú požiadavky z hľadiska právnej istoty a stability, ktoré majú vplyv na správanie a racionálne očakávanie účastníkov vo verejnom obstarávaní. Vylúčenie záujemcu alebo uchádzača z procesu verejného obstarávania je závažným zásahom do jeho práv a povinností. Preto nie je vhodné, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, najmä s prihliadnutím na časovú tieseň a dodržiavanie lehôt určených na ďalšie úkony po vyhodnocovaní podmienok účasti, posudzoval často zložité personálne a majetkové prepojenia záujemcov alebo uchádzačov a ich vzájomnú koordináciu pri príprave ponúk vo verejnom obstarávaní bez toho, aby mal na to jasne stanovené pravidlá. Vhodným riešením by mohla byť formulácia „na základe informácií z verejných registrov“, avšak ani samotné majetkové a personálne prepojenia vyplývajúce z</p>	<p><b>Z</b></p>

obchodného registra alebo registra partnerov verejného sektora automaticky neznamenajú, že dvaja alebo viacerí záujemcovia alebo uchádzači uzatvorili v danom verejnom obstarávaní dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku účasť. V tejto súvislosti považujeme za potrebné jasne stanovené pravidlá. Podľa § 25 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy je ústredným orgánom štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, ktorý disponuje personálnymi a odbornými kapacitami na posúdenie prípadov narušenia alebo obmedzenia hospodárskej súťaže. Len Protimonopolný úrad Slovenskej republiky je oprávnený vydávať konštitutívne rozhodnutia v uvedených prípadoch. Verejnému obstarávateľovi neprislúcha právomoc vydávať konštitutívne rozhodnutia v prípadoch nedovoleného obmedzovania hospodárskej súťaže podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“). Upozorňujeme, že subjektívne rozhodnutie verejného obstarávateľa, ktorému nepredchádza riadne správne konanie upravené v zákone o ochrane hospodárskej súťaže, môže zásadne zasiahnuť do práv záujemcov a uchádzačov a spôsobiť im ujmu. Správne konanie podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže má jasne stanovený proces a jasne stanovené pravidlá, vrátane práv účastníka konania podľa § 25 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ako sú napr. právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním podľa § 33 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ale najmä právo účastníka konania využiť opravný prostriedok - rozklad podľa § 34 zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Záujemca alebo uchádzač, ktorý by sa mal štandardne vyjadriť k podozreniu v riadnom správnom konaní, uplatňovať v ňom svoje práva s následnou možnosťou využiť opravný prostriedok podľa zákona o hospodárskej súťaže, by tieto práva vo

verejnom obstarávaní nemal možnosť uplatniť. Na kvalifikované posudzovanie prípadov obmedzenia hospodárskej súťaže s následkom vylúčenia vo verejnom obstarávaní a straty zákazky nemajú verejní obstarávatelia odbornú kvalifikáciu, skúsenosti, personálne kapacity a zákonné oprávnenia. Je potrebné vziať do úvahy, že verejný obstarávatelia rozhodujú o zložitých otázkach v postupoch verejného obstarávania pri zadávaní zákaziek, ktoré dosahujú výšku jednotlivo aj niekoľkých miliónov eur, pričom im na jednotlivé úkony plynú prísne zákonné lehoty. Plnenie týchto zákaziek je v podmienkach rezortu ministerstva obrany častokrát časovo a vecne naviazané na iné plánované udalosti vyplývajúce z medzinárodných zmlúv, ktoré majú pevne stanovený termín plnenia ako napríklad zabezpečenie medzinárodných vojenských cvičení a pod. a pri ktorých si nemôže Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ako verejný obstarávateľ dovoliť pozastaviť proces verejného obstarávania na dodanie nevyhnutne potrebného vojenského vybavenia na konkrétne cvičenie pre vyriešenie skutkovo zložitej právno-ekonomickej otázky narušenia hospodárskej súťaže, ktorej rozhodnutie s konštitutívnymi účinkami prináleží inému ústrednému orgánu štátnej správy. Ďalej je potrebné upozorniť, že po prípadnom vylúčení záujemcu alebo uchádzača verejným obstarávateľom podľa navrhovaného ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) by záujemca alebo uchádzač, ktorý v danom verejnom obstarávaní podal ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku mohol podať návrh na začatie konania podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže, pričom po následnom rozhodnutí Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, podľa ktorého sa záujemca alebo uchádzač nedopustil nedovoleného obmedzenia hospodárskej súťaže, by mohol žalovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o náhradu škody (ušlý zisk), ktorý utrpel v dôsledku jeho vylúčenia a následného nezadania zákazky. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že navrhované ustanovenie, v dôsledku už spomenutej neurčitosti, nejasnosti, možnosti uplatniť subjektívne dôvody na vylúčenie a možnosti jeho extenzívneho výkladu vytvára predpoklady na jeho zneužívanie, čo je v rozpore s princípmi transparentnosti,



	<p>rovnosti zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“. Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je predpis prevažne z oblasti správneho práva, a preto by mal jasne a určito definovať postupy a pôsobnosť orgánov verejnej moci pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb, čo navrhované ustanovenia nespĺňa, naopak vnáša právnu neistotu a svojvôľu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 2 návrhu zákona</b>          Žiadame vypustiť novelizačný bod 2, alebo doplniť jasné pravidlá pre vylúčenie ponuky alebo obmedzenie účasti hospodárskeho subjektu so sídlom v tretej krajine z verejného obstarávaní. Odôvodnenie Právnu úpravu vylúčenia ponuky hospodárskeho subjektu, ktorý má sídlo v treťom štáte, alebo obmedzenie jeho účasti vo verejnom obstarávaní, za ustanovenej podmienky, že nie je uzatvorená medzinárodná zmluva zaručujúca rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike, považujeme v praxi za nepoužiteľnú, keďže danú podmienku nemožno objektívne posúdiť. Na verejného obstarávateľa sa prenáša ťarcha dokazovania „rovnakého“ a „účinného“ prístupu k verejnému obstarávaniu v treťom štáte, pričom zo znenia ustanovenia nevyplýva, čo má byť záväzným podkladom na rozhodnutie verejného obstarávateľa vylúčiť ponuku alebo obmedziť účasť vo verejnom obstarávaní. Pre verejného obstarávateľa je problematické posúdenie, čo je objektívne rovnaký a čo je objektívne účinný prístup hospodárskych subjektov so sídlom v Slovenskej republiky k verejnému obstarávaniu v inom štáte. Tieto kritériá objektívneho posúdenia považujeme za nevyhnutné bližšie definovať, keďže sú</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>dôležité, aby verejný obstarávateľ legitímne a legálne vylúčil ponuku alebo obmedzil účasť vo verejnom obstarávaní. V súvislosti s navrhovaným znením § 10 ods. 4 odporúčame zvážiť úpravu pôsobnosti napríklad Úradu pre verejné obstarávanie vyhotoviť a zverejniť (resp. sprístupniť) zoznam štátov, s ktorými má Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu reciprocitu. Verejní obstarávatelia by tak mohli aplikovať ustanovenie § 10 ods. 4 bez potreby overovania reciprocity v jednotlivých prípadoch verejného obstarávania na príslušných veľvyslanectvách, ako sa to predpokladá v odôvodnení ustanovenia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 20 návrhu zákona</b>          Žiadame vypustiť novelizačný bod 20. Odôvodnenie Žiadame vypustiť povinnosť verejného obstarávateľa informovať uchádzača alebo záujemcu o povinnosti spolu s námietkami zložiť kauciu podľa § 172. Navrhovanou právnou úpravou sa prenáša na verejného obstarávateľa zodpovednosť za správne zloženie kaucie. Podľa platného znenia § 40 ods. 13 písm. a) je povinnosťou verejného obstarávateľa upovedomiť vylúčeného uchádzača alebo záujemcu o konkrétnej zákonnej lehote, v ktorej môže doručiť námietky. Poukazujeme na rozhodovaciu prax Úradu pre verejné obstarávanie, podľa ktorej sa od verejného obstarávateľa vyžaduje, aby túto lehotu v upovedomení uchádzača alebo záujemcu aj konkrétne špecifikoval v súlade s § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Týmto verejný obstarávateľ zodpovedá za včasné doručenie námietok podľa poučenia v oznámení o vylúčení uchádzača alebo záujemcu. Vzhľadom na uvedené preto možno očakávať, že od verejného obstarávateľa sa bude požadovať, aby rovnako konkrétne špecifikoval aj kauciu podľa § 172. Nesúhlasíme s tým, aby bola zodpovednosť za zloženie kaucie prenesená na verejného obstarávateľa, keďže je všeobecne známy problém s</p>	<p><b>Z</b></p>

	určovaním jej správnej výšky, následkom čoho je zastavenie konania o námietkach. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 21 návrhu zákona</b></p> <p>Žiadame v návrhu zákona upraviť povinnosť záujemcu predložiť najviac jednu žiadosť o účasť v rámci užšej súťaže a rokovacieho konania so zverejnením. Odôvodnenie Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 49 ods. 6 upravuje, že uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Avšak tento zákon opomína postupy užšej súťaže a rokovacieho konania so zverejnením, v ktorých hospodárske subjekty ako záujemcovia v prvej etape predkladajú žiadosti o účasť, tak aby sa nimi následne kvalifikovali na uchádzačov, a ďalej v rámci týchto postupov predkladajú ponuky. V praxi potom môže vzniknúť situácia, že jeden a ten istý záujemca predloží v prvej etape týchto postupov samostatne žiadosť o účasť a súčasne predloží žiadosť o účasť ako člen skupiny dodávateľov. Následne v ďalšej etape týchto postupov, pri predkladaní ponúk, ten istý záujemca kvalifikovaný ako uchádzač a súčasne ten istý záujemca ako člen skupiny dodávateľov, ktorá sa kvalifikovala ako uchádzač, predkladá dve ponuky. Verejný obstarávateľ nenachádza oporu v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby takéhoto záujemcu vylúčil. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	<b>Z</b>
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 31 návrhu zákona</b></p> <p>Žiadame vypustiť novelizačný bod 31 Odôvodnenie Žiadame vypustiť povinnosť posudzovať dôvody na vylúčenie rovnakým spôsobom, ako sa posudzujú podmienky účasti, a žiadame ponechať ustanovenie § 114 ods. 5 v pôvodnom znení. V zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je upravený jasný a určitý mechanizmus,</p>	<b>Z</b>

aké konkrétne skutočnosti, v akom rozsahu a podľa akých pravidiel majú byť vo vzťahu k dôvodom vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. d) až h) posudzované. Ustanovenia § 40 ods. 4 až 14, na ktoré navrhovaná úprava odkazuje, taktiež uvedený mechanizmus neupravujú. Pre porovnanie pri podmienkach účasti si ich verejný obstarávateľ jasným a určitým spôsobom stanoví, uvedie ich vo výzve na predkladanie ponúk a v súlade s ňou ich splnenie posudzuje. Dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. d) až h) nemožno klásť do rovnakej roviny a ich posudzovanie je neporovnateľné s posudzovaním podmienok účasti. V opačnom prípade je dôsledkom vytváranie subjektívnych názorov na vylúčenie nielen zo strany verejných obstarávateľov, ale aj zo strany kontrolných orgánov, ktoré môžu mať odlišný názor na to, ako mal verejný obstarávateľ dôvody posudzovať, ale ich v konkrétnych prípadoch neposudzoval. Nepovažujeme za prijateľné ukladať verejnému obstarávateľovi povinnosť založenú na hľadaní a zisťovaní týchto dôvodov na základe všeobecných opisov a pravdepodobnosti ich existencie, bez úpravy konkrétnych a objektívnych kritérií v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Preto požadujeme od verejného obstarávateľa, aby jednotlivé dôvody vylúčenia posudzoval rovnako, ako posudzuje podmienky účasti, považujeme za neprimeranú záťaž, neúnosné a neefektívne predlžovanie procesov verejného obstarávania a v neposlednom rade za prenášanie povinností a zodpovedností príslušiacich kontrolným a vyšetrovacím orgánom na verejných obstarávateľov. Uvedená povinnosť zásadným spôsobom presahuje rámec účelu zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Považujeme za potrebné ponechať doterajšiu právnu úpravu, podľa ktorej verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a vylúči uchádzača z dôvodov podľa § 40 ods. 6, ak takýto dôvod v priebehu verejného obstarávania verejný obstarávateľ identifikuje. Túto

	pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 4 návrhu zákona</b></p> <p>V § 10 ods. 11 žiadame vložiť nové písmeno a), ktoré znie: „a) zákazky, súťaže návrhov a koncesie podľa § 1 ods. 2 písm. a),“; Doterajšie písmená a) až d) sa označujú ako písmená b) až e). Odôvodnenie Žiadame v ustanovení § 10 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje výnimky z povinnosti spracovať súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa predmetný zákon nevzťahuje, uviesť aj zákazky, súťaže návrhov a koncesie podľa § 1 ods. 2 písm. a) tohto zákona. Ide o zákazky, súťaže návrhov alebo koncesie, pri ktorých plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorých je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade s čl. 346 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami. Ide o zákazky, ktoré súvisia so zabezpečovaním bezpečnosti štátu a s ochranou základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky (jej bezpečnosti do vnútra aj navonok), preto prístupňovanie akýchkoľvek informácií o týchto zmluvách možno považovať za rizikový faktor s predpokladaným negatívnym vplyvom na bezpečnosť Slovenskej republiky. Ak konkrétna zákazka splní podmienku pre uplatnenie tejto výnimky, už táto skutočnosť musí byť predpokladom splnenia podmienky pre jej nezverejňovanie ako celku resp. akejkoľvek informácie z nej vyplývajúcej, bez ohľadu na to, či táto zmluva je v osobitnom režime utajenia alebo nie je, a to práve z dôvodu ochrany základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Poukazujeme aj na bod 16 preambule smernice Európskeho parlamentu a rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo</p>	<p><b>Z</b></p>

obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES v platnom znení (ďalej len „smernica 2009/81/ES“), kde sa uvádza, že v článkoch 30, 45, 46, 55 a 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa ustanovujú konkrétne výnimky z uplatňovania zásad uvedených v tejto zmluve, a tým aj z uplatňovania práva odvodeného z týchto zásad. Z toho vyplýva, že žiadne ustanovenie tejto smernice by nemalo brániť v uložení alebo uplatnení opatrení, ktoré sa považujú za nevyhnutné na ochranu záujmov uznaných za oprávnené týmito ustanoveniami zmluvy. Podľa článku 346 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (bývalý čl. 296 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva): a) žiaden členský štát nie je povinný poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie odporuje podľa jeho názoru základným záujmom jeho bezpečnosti; b) každý členský štát môže prijať opatrenia, ktoré pokladá za nevyhnutné na ochranu základných záujmov vlastnej bezpečnosti a ktoré sú späté s výrobou zbraní, munície a bojového materiálu alebo obchodu s nimi; tieto opatrenia nesmú nepriaznivo ovplyvniť podmienky hospodárskej súťaže na vnútornom trhu výrobkov, ktoré nie sú určené zvlášť na vojenské účely. Podľa bodu 16 preambuly smernice 2009/81/ES to znamená, že zadávanie zákaziek, na ktoré sa vzťahuje rozsah pôsobnosti tejto smernice, možno z jej rozsahu vyňať, ak je to odôvodnené na základe verejnej bezpečnosti alebo potrebné na ochranu základných bezpečnostných záujmov členského štátu. Môže sa to týkať zákaziek v oblasti obrany aj bezpečnosti, ktoré si vyžadujú také krajne náročné opatrenia na bezpečnosť dodávok, alebo sú natoľko dôverné alebo dôležité pre národnú zvrchovanosť, že ani osobitné ustanovenia tejto smernice nepostačujú na ochranu základných bezpečnostných záujmov členských štátov, ktorých vymedzenie je výlučne v zodpovednosti členských štátov. V bode 20 preambuly smernice 2009/81/ES sa tiež uvádza, že článok 291 ods. 1 písm. a) zmluvy členským štátom umožňuje vyňať obranné aj bezpečnostné zákazky z pravidiel tejto smernice, ak by uplatnenie pravidiel tejto smernice zaväzovalo členské štáty poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie považujú za odporujúce základným

	záujmom ich bezpečnosti. K tomu môže dôjsť predovšetkým v takom prípade, keď sú zákazky natoľko citlivé, že dokonca aj ich existencia sa musí udržiavať utajená. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 42 návrhu zákona</b></p> <p>Navrhované znenie § 167 ods. 3 písm. c) žiadame upraviť nasledovne: „c) sprístupnenie takýchto informácií účastníkom konania alebo ich zástupcom na účely nazerania do spisu; tým nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť o utajovaných skutočnostiach<sup>65</sup>) a skutočnostiach chránených podľa osobitných predpisov.<sup>71)</sup>“. Odôvodnenie Podľa odôvodnenia ustanovenia ide v bode 42 iba o legislatívno-technickú úpravu, ktorá precizuje úpravu povinnosti zachovávať mlčanlivosť vo väzbe na novo upravený inštitút nazerania do spisu. V nadväznosti na znenie § 167 ods. 3 písm. a) a b) považujeme za dôležité aj v navrhovanom § 167 ods. 3 písm. c) upraviť, že nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť o utajovaných skutočnostiach a skutočnostiach chránených podľa osobitných predpisov aj v súvislosti s novo upraveným inštitútom nazerania do spisu. Uplatnením tejto pripomienky nie je dotknutá pripomienka k bodom 41 až 43 a 72 návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	<b>Z</b>
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 43 návrhu zákona</b></p> <p>§ 167 žiadame doplniť odsekom 9, ktorý znie: „(9) Spravodajské služby vo svojej pôsobnosti vykonávajú opatrenia, aby sa postupom podľa odseku 8 a § 166 ods. 2 nesprístupnila utajovaná skutočnosť,<sup>65</sup>) skutočnosť chránená podľa osobitného predpisu<sup>71</sup>) alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.“. Odôvodnenie Cieľom predloženej pripomienky je vytvoriť právny rámec efektívneho plnenia úloh spravodajských služieb ustanovených príslušnými zákonmi. Spravodajskú činnosť tvorí súhrn opatrení spravodajských služieb, ako aj síl a prostriedkov, ktorými sa realizujú úlohy spravodajského zabezpečenia obrany,</p>	<b>Z</b>

obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky. Pri obstarávaní zákaziek Vojenským spravodajstvom, ktoré súvisia so zabezpečením plnenia úloh Vojenského spravodajstva, ale nie je možné ich subsumovať pod ustanovenie výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) alebo w) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, by bolo možné aj z charakteru bežnej zákazky zadávanej vo vzťahu k Vojenskému spravodajstvu získať informácie napríklad o rozmiestnení záujmových objektov (nehnuteľností) Vojenského spravodajstva, prehľad o technike a technológiách používaných Vojenským spravodajstvom, prehľad o počte a rozmiestnení síl a prostriedkov Vojenského spravodajstva a podobne. Nezverejňovaním zmlúv, ako aj zámerov v oblasti obstarávania zákaziek Vojenským spravodajstvom sa zároveň sleduje ochrana dodávateľov, ktorí Vojenskému spravodajstvu dodávajú tovary, služby alebo poskytujú stavebné práce, a to jednak z pohľadu ich obchodných partnerov, keďže informácia, že obchodujú s Vojenským spravodajstvom by im mohla spôsobiť ujmu, alebo ochrana pred určitými „záujmovými“ skupinami, ktoré by mohli na zmluvných partnerov Vojenského spravodajstva vyvíjať nátlak s cieľom narušiť činnosť Vojenského spravodajstva. Nechránenie informácií týkajúcich sa konkrétnych dodávateľov tovarov alebo služieb by bolo spôsobilé ohroziť ako dodávateľských partnerov Vojenského spravodajstva, tak aj plnenie úloh Vojenského spravodajstva, a to z dôvodu možného odhalenia činností, objektov alebo techniky v užívaní Vojenského spravodajstva. Odkrývanie záujmov, zámerov, štruktúr, síl a prostriedkov, hoci len čiastkovými informáciami, môže závažným spôsobom narušiť plnenie úloh Vojenského spravodajstva. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné predkladaný návrh upraviť v kontexte predloženej pripomienky tak, aby cieľ sledovaný návrhom zákona na jednej strane neohrozoval alebo nevylučoval zabezpečovanie ochrany bezpečnostných záujmov štátu, a na strane druhej spôsobom, ktorý zabezpečí rovnováhu medzi záujmami štátu a ich súbežné plnenie bez toho, aby plnenie jedného z nich ohrozovalo plnenie druhého. Zároveň



	<p>považujeme za potrebné uviesť, že podľa ustanovenia § 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve je jediným kontrolným orgánom oprávneným vykonávať kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva Národná rada Slovenskej republiky, ktorá na tento účel zriaďuje z poslancov osobitný kontrolný orgán. Podľa § 20 daného zákona sú príslušníci Vojenského spravodajstva a každý, kto plní úlohy na základe daného zákona, povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli v súvislosti s činnosťou Vojenského spravodajstva a ktoré v záujme fyzických osôb a právnických osôb majú zostať utajené. Tejto mlčanlivosti ich môže zbaviť len minister obrany Slovenskej republiky na žiadosť orgánov činných v trestnom konaní. Uplatnením tejto pripomienky nie je dotknutá pripomienka k bodom 41 až 43 a 72 návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 43 návrhu zákona</b></p> <p>V navrhovanom znení § 167 ods. 8 odporúčame v súvislosti so vstupovaním zástupcov Úradu pre verejné obstarávanie do priestorov verejného obstarávateľa doplniť úpravu, podľa ktorej je možný vstup pri dodržaní ustanovení osobitného predpisu s odkazom napríklad na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie V súvislosti s výkonom dohľadu alebo prešetrovaním Úradu pre verejné obstarávanie v chránených priestoroch verejného obstarávateľa odporúčame precizovať navrhovanú právnu úpravu tak, aby boli pri vstupe poverených osôb dodržané príslušné ustanovenia osobitných predpisov na úseku ochrany utajovaných skutočností. Uplatnením tejto pripomienky nie je dotknutá pripomienka k bodom 41 až 43 a 72 návrhu zákona.</p>	<b>O</b>
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 44 návrhu zákona</b></p> <p>Žiadame vypustenie novelizačného bodu 44. Odôvodnenie Členom skupiny</p>	<b>Z</b>

	<p>dodávateľov môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy môžu byť postupom kontrolovaného dotknuté. Ako vyplýva z článku 1 ods. 2 smernice Rady č. 89/665/EHS o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác v platnom znení, členské štáty zabezpečia, aby neexistovala žiadna diskriminácia medzi podnikmi, ktoré sa domnievajú, že boli poškodené v súvislosti s postupom verejného obstarávania. Podľa čl. 1 ods. 3 tejto smernice členské štáty zabezpečia, aby každá osoba, ktorá má alebo mala záujem o uzavretie zmluvy na základe verejného obstarávania a ktorá bola poškodená alebo existuje riziko poškodenia údajným porušením, mohla uplatniť postupy preskúmania na základe podrobných pravidiel, ktoré môžu členské štáty stanoviť. Nevidíme relevantný dôvod odopretie práva členovi skupiny dodávateľov podať námietky. Ani z dôvodovej správy nám nie je zrejmý legitímny dôvod na odopretie tohto práva členovi skupiny dodávateľov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 53 návrhu zákona</b></p> <p>V navrhovanom znení ustanovenia § 173 ods. 16 odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „ak nejde o štátnu rozpočtovú organizáciu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Navrhujeme zladit' znenie § 173 ods. 16 s úpravou uvedenou v § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorej štátne rozpočtové organizácie si navzájom poskytujú výkony vo svojej pôsobnosti bezplatne.</p>	<p><b>O</b></p>

<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 53 návrhu zákona</b></p> <p>V poznámke pod čiarou k odkazu 71 žiadame doplniť citáciu „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie Poznámka pod čiarou k odkazu 71 obsahuje iba demonštratívny výpočet právnych predpisov bez uvedenia citácie predmetného právneho predpisu. Žiadame ju preto doplniť o citáciu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov z dôvodu precizovania jej znenia v nadväznosti aj na ďalšie pripomienky k ustanoveniam, v ktorých sa používa odkaz 71. Ide o vyjadrenie jednoznačnosti a nespochybniteľnosti zabezpečenia ochrany skutočností chránených podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 58 návrhu zákona</b></p> <p>Navrhujeme v § 176 ods. 2 za slová „vzal späť podané námietky“ vložiť slová „po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného“. Odôvodnenie Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aj v iných ustanoveniach upravuje späťvzatie podaných námietok po začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, pričom námietky možno vziať späť aj pred začatím daného konania. Pred začatím konania môže osoba vziať námietky späť bez konkrétnych pravidiel a akéhokoľvek postihu.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MOSR</b></p>	<p><b>čl. I bodu 68 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame zvážiť ustanovené výšky pokút v § 182 ods. 3 písm. l) a n) z hľadiska primeranosti a objektivity. Odôvodnenie Novozavedený pojem „zjavná neodôvodnenosť“ obsahuje kritériá, na základe ktorých sa majú navrhované sankcie uplatniť a ktoré sú všeobecné s významnou možnosťou subjektívneho rozhodnutia. Nepovažujeme sankcie za primerané vo vzťahu k stanoveným podmienkach ich</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>uloženia resp. vo vzťahu k všeobecne definovaným kritériám, podľa ktorých bude posudzovaná zjavná neodôvodnenosť. Ako vyplýva z článku 1 ods. 2 smernice Rady č. 89/665/EHS o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác v platnom znení, členské štáty zabezpečia, aby neexistovala žiadna diskriminácia medzi podnikmi, ktoré sa domnievajú, že boli poškodené v súvislosti s postupom verejného obstarávania. Podľa čl. 1 ods. 3 tejto smernice členské štáty zabezpečia, aby každá osoba, ktorá má alebo mala záujem o uzavretie zmluvy na základe verejného obstarávania a ktorá bola poškodená alebo existuje riziko poškodenia údajným porušením, mohla uplatniť postupy preskúmania na základe podrobných pravidiel, ktoré môžu členské štáty stanoviť.</p>	
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I bodu 72 návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame v navrhovanom znení ustanovenia § 187f ods. 6 písm. g) opraviť nesprávny vnútorný odkaz na § 174 ods. 1. Odôvodnenie V ustanovení § 174 ods. 1, na ktorý sa odkazuje, nie je uvedené písmeno r). Predmetné ustanovenie § 174 ods. 1 sa v novelizačnom bode 55 dopĺňa písmenom q).</p>	<b>O</b>
<b>MPRVSR</b>	<p>Obyčajná pripomienka v súvislosti s novelizáciou zákona navrhujeme V § 1 ods. 12 písm. y) nasledovné znenie: „dodanie krmív určených pre zvieratá, ryby a poľovnú zver,“ Odôvodnenie: Individuálna spotreba a nutričná potreba krmiva u jednotlivých druhov živočíchov je daná rozličnou potrebou živín, ktorá sa mení vzhľadom na hmotnosť, vek, pohlavie, sezónu, spôsob ustajnenia a mnoho ďalších vplyvov... V podmienkach niektorých obstarávateľov (napr. LESY Slovenskej republiky, š. p.), ktorí sa zaoberajú chovom rôznych živočíchov (napr. rýb, koní, zobra, prikrmovaním poľovnej zveri) by sa úpravou zabezpečil, vzhľadom na rôzne nároky na zloženie krmiva jeho potrebu v priebehu roka, jeho efektívnejší a administratívne</p>	<b>O</b>

	menej náročný nákup.	
<b>MPRVSR</b>	<p><b>k vlastnému materiálu</b></p> <p>1. Obyčajná pripomienka V § 10 ods. 10 v poslednej vete doplniť na jej konci text „alebo objednávky zverejnené v súlade s osobitným predpisom“ a odkaz na § 5b ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Zákon v niektorých prípadoch umožňuje postupovať pri dodávke tovarov, služieb formou predloženia objednávky, ktorá má charakter zmluvy (zmluvu nie je potrebné uzatvárať), pričom podľa § 5b ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná osoba zverejní na svojom webovom sídle objednávky tovarov a služieb do desiatich pracovných dní odo dňa ich vyhotovenia. To neplatí, ak objednávky súvisia s povinne zverejňovanou zmluvou, ktorá nadobudla účinnosť podľa zákona. V tejto súvislosti by bolo zjednodušením, podobne ako pri zmluvách zverejňovaných v Centrálnom registri zmlúv, aby ani vyššie uvedeným postupom zverejnené objednávky nemuseli byť zahrnuté v súhrnnej správe.</p>	<b>O</b>
<b>MPSVRSR</b>	<p>Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu zákona v Čl. I za novelizačný bod 18 vložiť nový novelizačný bod 19, ktorý znie: „19. V § 40 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak z dôveryhodných informácií bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci vyplýva, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom.“ Doterajšie odseky 7 až 14 sa označujú ako odseky 8 až 15.“ Nasledovné novelizačné</p>	<b>Z</b>

	<p>bodov odporúčam primerane preznačiť. Odôvodnenie: Zásadnú pripomienku uplatňujem v kontexte zásadnej pripomienky k Čl. I bod 18. Zásadnou pripomienkou sa navrhuje taxatívne vylúčenie uchádzača verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom zmeniť na možnosť vylúčenia práve z dôvodu, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesú dôkazné bremeno dôvodu vylúčenia a ponosú aj prípadné bremeno náhrady škody uchádzačovi.</p>	
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bod 11</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bod 11 v navrhovanom § 20 odsek 19 nahradiť týmto znením: „(19) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný sprístupniť na odôvodnenú žiadosť orgánu podľa § 24 ods. 5, spôsobom, v lehote a v rozsahu uvedeným v žiadosti, informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostredí nachádzajú.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava má za cieľ zamedziť sprístupneniu informácií alebo dokumentov týkajúcich sa verejného obstarávania orgánom podľa § 24 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon“) bez vedomia verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa a zamedziť tak možnému manipulatívne konaniu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona verejný obstarávateľ a obstarávateľ na požiadanie predložia správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému, alebo kompletnú dokumentáciu Európskej komisii, Úradu pre verejné obstarávanie, Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom, ak tak ustanovuje zákon. Nakoľko zo zákona nie je zrejmé aké „ďalšie kontrolné orgány“ má zákonodarca na mysli, z uvedeného vyplýva, že informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania môžu byť na požiadanie sprístupnené prakticky akémukoľvek</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>kontrolnému úradu. S poukazujem na skutočnosť, že podľa § 24 ods. 5 zákona správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému alebo kompletnú dokumentáciu nepredkladá na požiadanie Európskej komisii, úradu, Protimonopolnému úradu, súdom a orgánom činným v trestnom konaní, ako aj ďalším kontrolným orgánom prevádzkovateľ elektronického prostriedku, ale verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Prevádzkovateľovi elektronického prostriedku by malo byť umožnené sprístupniť informácie, dáta, prípadne dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania bez vedomia verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa len po predchádzajúcom schválení súdom. V ostatných prípadoch prevádzkovateľ elektronického prostriedku musí vždy informovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, nakoľko prevádzkovateľ elektronického prostriedku je len správca systému, ktorý iba spravuje dáta, ktoré vlastní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ.</p>	
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bod 13</b>  Odporúčam v Čl. I bod 13 v navrhovanom § 24 odsek 1 nahradiť týmto znením:  „(1) Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne časové obdobie desiatich rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak osobitný predpis<sup>46a</sup>) neustanovuje inak.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na dĺžku platnosti a účinnosti zmluvy o poskytnutí nenávratného príspevku. Podľa § 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2017 Z. z. prijímateľ a partner sú povinní uchovávať v origináli kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa realizácie projektu, verejného obstarávania, účtovnú dokumentáciu, evidenciu a inú dokumentáciu týkajúcu sa projektu v súlade s osobitným predpisom do 31.</p>	<p><b>O</b></p>

	decembra 2028 alebo aj po tomto dátume, ak do 31. decembra 2028 nedošlo k vysporiadaniu finančných vzťahov medzi poskytovateľom a prijímateľom a v súlade so zmluvou alebo rozhodnutím; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, uzavretej ako výsledok verejného obstarávania, prijímateľ a partner sú povinní uchovávať počas celej doby jej trvania.	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bod 16</b></p> <p>Zásadne žiadam v Čl. I znenie bodu 16 nahradiť znením: „16. V § 40 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť, či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až m).“.</p> <p>Odôvodnenie: Pôvodné znenie § 40 ods. 4 zákona taxatívne ukladá verejnému obstarávateľovi povinnosť požiadať uchádzača o vysvetlenie aj v situáciách, kedy už vysvetlenie požadované bolo (§ 40 ods. 6 písm. i) až m) zákona). V praxi by to napríklad znamenalo, že verejný obstarávateľ by bol povinný požiadať o vysvetlenie uchádzača aj po tom, ak mu po písomnej žiadosti v určenej lehote nepredložil vysvetlenie, doklady nahradené jednotným európskym dokumentom, prípadne v určenej lehote nenahradil osobu, ktorá nespĺňa určené požiadavky. Uvedené by mohlo viesť k špekulatívnemu konaniu uchádzačov, ktorí by umelo predlžovali proces verejného obstarávania nepredložením dokladov v určenej lehote.</p> <p>Navrhovaná úprava má za cieľ ponechať na zvážení verejného obstarávateľa, či inštitút vysvetlenia použije, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. c) až m) zákona.</p>	<b>Z</b>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bod 18</b></p> <p>Zásadne žiadam v Čl. I znenie bodu 18 nahradiť znením: „18. V § 40 ods. 6 sa vypúšťa písmeno g). Doterajšie písmená h) až m) sa označujú ako písmená g) až l).“.</p> <p>Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave zákonodarca rozširuje povinnosť</p>	<b>Z</b>



	<p>verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa taxatívne vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu pre podozrenie z dohody narušajúcej hospodársku súťaž, ktoré má na základe „dôveryhodných informácií“ na všetky verejné obstarávania, bez toho, aby v zákone jasne zadefinoval, čo „dôveryhodné informácie“ sú. Uvedené nie je jasné ani z dôvodovej správy. Mám za to, že bez jednoznačnej definície „dôveryhodných informácií“ môžu rôzne inštitúcie aplikovať rozličný výklad predmetného pojmu a vykladať si jednotlivé situácie rozlične. Verejný obstarávateľ môže napríklad v dobrej viere posúdiť, že informácie, ktoré má k dispozícii nie sú dôveryhodné, avšak kontrolný orgán ich za dôveryhodné považovať bude. Zvyšuje sa tiež riziko podania námietok proti vylúčeniu na základe predmetného dôvodu vylúčenia, prípadne žalôb. Navrhujem preto v kontexte zásadnej pripomienky uplatnenej nad rámec návrhu zákona taxatívne vylúčenie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom zmeniť na možnosť vylúčenia práve z dôvodu, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesú dôkazné bremeno dôvodu vylúčenia a ponosú aj prípadné bremeno náhrady škody uchádzačovi.</p>	
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K Čl. I bod 21</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bod 21 v navrhovanom § 49 odsek 6 nahradiť týmto znením:  „(6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Elektronický prostriedok, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje zabezpečí, že uchádzač môže predložiť ďalšiu ponuku až po stiahnutí už predloženej ponuky. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava má za cieľ zamedziť manipulácii s ponukami v elektronických prostriedkoch. Z uvedeného dôvodu navrhujem, aby zákon neumožňoval ponechanie viacerých ponúk od jedného uchádzača v elektronických prostriedkoch, a aby uchádzač mohol ďalšie ponuky predkladať výhradne až po stiahnutí už</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>predloženej ponuky. V predmetnom ustanovení zároveň navrhujem ponechať zákaz účasti uchádzača v tom istom postupe zadávania zákazky ako člena skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Tým, že sa umožní podať uchádzačovi ponuku samostatne aj v skupine dodávateľov sa priamo umožňuje kolúzne správanie uchádzačov na trhu.</p>	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bod 26</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bod 26 navrhované znenie § 64 ods. 1 písmeno b) nahradiť znením: „,ak ide o zadávanie zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému zverejňuje sa iba ponuka úspešného uchádzača, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú,“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť kontrolu postupu verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa pri vyhodnocovaní ponuky úspešného uchádzača z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a možnosť následného uplatnenia revízných postupov. Úspešný uchádzač je už aj tak známy všetkým uchádzačom predkladajúcim ponuku v zákazke vyhlásenej v príslušnom dynamickom nákupnom systéme z informácie o výsledku, prípadne zo zmluvy zverejnenej v centrálnom registri zmlúv.</p>	<b>Z</b>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bod 35</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bod 35 v navrhovanom § 118 odsek 4 vložiť za slová „o podlimitných koncesiách,“ slová „ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka,“. Odôvodnenie: V navrhovanom predloženom znení § 118 odsek 4 zákona chýba lehota do kedy majú byť súhrnné správy o podlimitných koncesiách zasielané Úradu pre verejné obstarávanie na uverejnenie. Vychádzajúc z dôvodovej správy k novelizačným bodu 34 a 35 predpokladám, že úmyslom zákonodarcu bolo aj v prípade týchto súhrnných správ zadefinovať obdobie kalendárneho polroka a ich zasielanie priebežne počas kalendárneho</p>	<b>Z</b>

	polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po jeho skončení.	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bod 41</b></p> <p>Zásadne žiadam v Čl. I bod 41 vypustiť. Nasledujúce novelizačné body odporúčam primerane preznačiť. Odôvodnenie: Mám za to, že navrhované ustanovenie § 166 zákona umožní Úradu pre verejné obstarávanie uplatňovať pri vybavovaní podnetov nerovnaké zaobchádzanie. Úrad pre verejné obstarávanie je revíznym orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Na základe toho sa aj v súčasnosti musí zaoberať každým jedným doručeným podnetom a posudzovať, či je dôvod na začatie konania o preskúmania úkonov kontrolovaného. Poukazujem na ustanovenie § 24 ods. 6 zákona, ktoré Úrad pre verejné obstarávanie oprávňuje kedykoľvek vyzvať verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobu, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ na predloženie kópie kompletnej dokumentácie, ktorá poskytuje Úradu pre verejné obstarávanie dostatočnú možnosť pred začatím konania prešetriť dôvodnosť podnetu na začatie konania podľa zákona. Orgány verejnej moci si poskytujú súčinnosť na základe osobitného predpisu. Pre konanie Úradu pre verejné obstarávanie je dôležité, aby dotknutá fyzická osoba alebo právnická osoba poskytovala informácie, dokumentáciu a pod. priamo v predmetnom konaní (dôkazné bremeno) a nie v rámci tzv. inštitútu prešetrovania.</p>	<b>Z</b>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bod 43</b></p> <p>Zásadne žiadam v Čl. I bod 43 znenie prvej vety navrhovaného § 167 odseku 8 nahradiť znením: „Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 nepostupuje podľa § 20 ods. 7 a ak si to povaha skutočností, informácií, dokumentov, dokladov, predmetu zákazky alebo vecí vyžaduje, úrad môže vykonať dohľad v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8, kde sa tieto skutočnosti, informácie, dokumenty, doklady alebo veci nachádzajú.“ Zároveň zásadne žiadam v Čl. I bod 43 v druhej vete navrhovaného § 167 odseku 8 vypustiť slová „prešetrovanie alebo“. Odôvodnenie: Možnosť výkonu dohľadu na</p>	<b>Z</b>

	<p>mieste, t. j. v priestoroch verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 nedáva zmysel v prípade, ak je zákazka zadávaná použitím elektronických prostriedkov, kedy Úrad pre verejné obstarávanie má kompletný prístup do zadávania zákazky v elektronickom prostriedku. Z uvedeného dôvodu navrhujem zúžiť túto možnosť len v prípade, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 postupujú v zmysle § 20 ods. 7, prípadne, ak si to povaha skutočností, informácií, dokumentov, dokladov, predmetu zákazky alebo vecí vyžaduje.</p>	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bod 72</b>  Zásadne žiadam v Čl. I bod 72 v § 187f odsek 2 vložiť za slová „na predkladanie ponúk“ slová „odoslané na uverejnenie do 31. decembra 2019“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť, aby sa uvedené ustanovenie vzťahovalo aj na zákazky vyhlásené v dynamickom nákupnom systéme, kde sa síce posiela výzva na predkladanie ponúk, ale táto sa neodosiela na uverejnenie.</p>	<b>Z</b>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>Pripomienka nad rámec návrhu k § 8</b>  Odporúčam § 8 ods. 2 za písmeno b) doplniť nové písmeno c), ktoré znie: „c) ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky v rámci investičnej pomoci podľa osobitného predpisu;29b) to neplatí, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50 % finančných prostriedkov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 29b) znie: „29b) § 17 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhujem výnimku z povinnosti postupovať ako verejný obstarávateľ, ak osoba, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ získa viac ako 50 % finančných prostriedkov z verejných zdrojov, ak ide o tovar, služby alebo stavebné práce. Takúto výnimku už v zákone majú napríklad poľnohospodári, ktorí</p>	<b>O</b>

	<p>dostávajú dotácie zo Spoločnej poľnohospodárskej politiky EÚ (t. j. rozpočtu EÚ) a filmári (resp. audiovizuálni tvorcovia), ktorí sú zapísaní v špeciálnom zozname podľa zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovizii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom výnimka je obmedzená v prípade stavebných prác. Navrhovaným doplnením písmena c) v § 8 odseku 2 by sa táto výnimka vzťahovala aj na registrované sociálne podniky. Dôvodom je, že registrované sociálne podniky sú štátom kontrolovanou kategóriou subjektov, pri ktorých sa vykonáva pomerne prísny dohľad. Zároveň sú to podnikateľské subjekty, ktorým štát chce za týchto prísnych podmienok poskytovať verejné zdroje.</p>	
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>Všeobecná pripomienka nad rámec návrhu</b>          Odporúčam v návrhu zákona zvážiť možnosť, aby sa zákon nevzťahoval na podlimitné zákazky, ktorých predmetom je uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik.          Odôvodnenie: Uvedené navrhujem z dôvodu, že v súčasnosti v platnom znení zákona je výnimka pre registrované sociálne podniky možná len na uskutočňovanie stavebných prác pri zákazkách s nízkou hodnotou, avšak tento limit sa v praxi ukázal ako veľmi nízky pre stavebné práce. Zároveň si uvedomujem možné riziká v prípade zavedenia tejto výnimky, avšak je potrebné hľadať možnosti ich zamedzenia v zákone alebo v zákone č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	<b>O</b>
<b>MSSR</b>	<p><b>čl I bodu 15 - vlastný materiál</b>          V čl. I bode 15 odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť bodku.          Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<b>O</b>
<b>MSSR</b>	<p><b>čl. 1 bodu 12 - vlastný materiál</b>          V čl. 1 odporúčame bod 12 preformulovať nasledovne: 12. V § 22 ods. 3 sa za slová „podľa tohto zákona“ vkladajú slová „a ani ustanovenia ukladajúce</p>	<b>O</b>

	prevádzkovateľovi elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, sprístupniť dokumenty a informácie týkajúce sa verejného obstarávania“. Legislatívno-technická pripomienka.	
<b>MSSR</b>	<b>čl. I bodu 18- vlastný materiál</b> Navrhujeme ponechať súčasné znenie ustanovenia §40 ods. 6 písm. g) a požadujeme definíciu slovného spojenia „dôveryhodných informácií“. Odôvodnenie: Predmetné kogentné ustanovenie o vylúčení uchádzača alebo záujemcu ukladá povinnosť ich vylúčenia z verejného obstarávania. Návrh odstránil podmienku uvedenia dôvodu vylúčenia v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a zároveň doplnil textáciu vylúčenia bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci a to bez prihliadnutia na zmluvný, majetkový prípadne personálny vzťah medzi konkrétnym uchádzačom alebo záujemcom a hospodárskym subjektom. Po obsahovej stránke máme za to, že pojem dôveryhodné informácie v kontexte s pridanou textáciou a to najmä vo vzťahu k jeho výkladu bude prinášať nemalé problémy v samotnej aplikácii daného výkladu. V praxi sa môže stať, že jednotlivé inštitúcie si totožné situácie budú vykladať rôzne a tým pádom môže rovnakú informáciu vyhodnotiť inak verejný obstarávateľ a inak kontrolný orgán.	<b>Z</b>
<b>MSSR</b>	<b>čl. I bodu 26- vlastný materiál</b> V čl. I bode 26 odporúčame vypustiť nadbytočné úvodzovky pred slovami "ak ide". Rovnaká pripomienka platí aj pre bod 28 (nadbytočné úvodzovky pred slovami "a podmienku"), bod 30 (nadbytočné úvodzovky pred slovom "podmienku") a bod 70 (nadbytočné úvodzovky pred slovami "§ 182 a").Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MSSR</b>	<b>k čl. 1 bodu 1- vlastný materiál</b> V článku 1 bode 1 odporúčame v bodoch 3 a 4 na konci doplniť čiarku.	<b>O</b>

	Legislatívno- technická pripomienka.	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>celému návrhu zákona</b> Odporúčame návrh zákona zosúladiť s LPV, a to tak, aby sa interpunkčné znamienka nachádzali pred odkazom (napríklad odkaz 39a, 39c). Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>celému návrhu zákona</b> Odporúčame predkladateľovi zväziť, či v bodoch 3, 27, 34 a 35 pri poskytnutí údajov "dátum narodenia" nejde o zásah do osobných údajov a následne ustanovenie upraviť v súlade s nariadením GDPR a zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>celému návrhu zákona</b> Odporúčame vložiť čiarku v čl. I - bode 1 § 2 ods. 5 písm. q) na konci v druhom bode a treťom bode, - bode 27 § 111 ods. 2 a 34 § 117 ods. 6 za slová "obdobie kalendárneho polroka", - bode 38 § 158a ods. 2 za slovo "úradu", - bode 38 § 158b ods. 3 celom texte za slovo "náležitosti", - bode 39 § 164 ods. 2 písm. f) za slová "písm. a)", - bode 56 § 174 ods. 2 na konci úvodnej vety, - bode 62 § 177 ods. 16 za slová "pokuty podľa § 173 ods. 14", - bode 62 § 177 ods. 17 na konci úvodnej vety, - bode 63 § 179 ods. 3 za slová "§ 175 ods. 1", - bode 68 § 182 ods. 3 písm. i) za slovo "prevádzkuje", - bode 69 § 182 ods. 4 tretej vete za slová "porušenie zákona", - bode 71 § 186a ods. 2 za slová "podaných podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016", - bode 72 § 187f ods. 4 za slovo "námietky" a číslo "3".	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>celému návrhu zákona</b> Odporúčame vložiť chýbajúcu bodku - na konci novelizačného bodu 19, - na konci novelizačného bodu 52, - na konci novelizačného bodu 55, - v bode 63 § 179 ods. 3 za slovo "skutočností".	<b>O</b>

MŠVVaŠSR	<p><b>celému návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame zátvorky v hornom indexe dať bez horného indexu, napríklad pri odkaze 32b, 39a, 39b, 39c. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I. bodu 53</b></p> <p>Odporúčame predkladateľovi zvážiť prerozdelenie ustanovenia do písmen a bodov z dôvodu prehľadnosti. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I bodom 71 a 72</b></p> <p>Odporúčame na konci novelizačných bodov vložiť chýbajúce úvodzovky a bodku. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I bodu 1</b></p> <p>Odporúčame znenie novelizačného bodu preformulovať nasledovne: "V § 2 sa odsek 5 dopĺňa písmenom q), ktoré znie: ...". Túto pripomienku uplatňujeme aj v čl. I bode 7, 10, 42 a 55.</p>	O
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I bodu 10</b></p> <p>Odporúčame slová ", bod 1" nahradiť slovami "prvého bodu". Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I bodu 12</b></p> <p>Odporúčame slová "medzi slová "podľa tohto zákona" a slová "a tiež povinnosti"" nahradiť slovami "za slová "podľa tohto zákona"". Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I bodu 13</b></p> <p>Odporúčame za slovo "skončenia" vložiť slovo "zmluvy". Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O



<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 14</b> Odporúčame slová "v písm. c) na konci čiarka nahrádza bodkou a vypúšťa sa" nahradit' slovom "vypúšťa". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 19</b> Odporúčame znenie novelizačného bodu preformulovať nasledovne: "V § 40 ods. 8 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Záujemca alebo uchádzač podľa prvej vety komplexne objasní dotknuté skutočnosti a okolnosti aktívnou spoluprácou s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.".". "	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 20</b> Odporúčame preformulovať slová "a informácie o povinnosti s podaním námietok zložiť kauciu podľa § 172" z dôvodu, že nie je zrejmé, ku ktorému textu sa táto povinnosť viaže a z dôvodu nezrozumiteľnosti. Jazyková pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 26</b> Odporúčame znenie novelizačného bodu preformulovať nasledovne: "V § 64 ods. 1 písm. b) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: "ak ide o ...". ". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 38</b> Odporúčame v úvodnej vete za slovo "nadpisu" vložiť slová "nad paragrafom". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 38 § 158a ods. 2</b> Odporúčame slovo "obsahujúci" nahradit' slovami "ktorý obsahuje". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 4 úvodnej vete</b>	<b>O</b>

	Odporúčame za slovom "písmeno" vypustiť nadbytočnú bodku.	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 40</b> Odporúčame v písm. a) a b) na začiatku vypustiť slovo "v" a vložiť ho na koniec úvodnej vety. Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku uplatňujeme aj k bodu 46.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 49</b> Odporúčame v úvodnej vete za slovo "prvá" vložiť slovo "veta". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 54</b> Odporúčame v celom texte vypustiť slovo "v". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 6</b> Odporúčame v celom texte vypustiť slovo "do" z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 60</b> Odporúčame znenie novelizačného bodu preformulovať nasledovne: "V § 177 ods. 10 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie: ...". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 62</b> Odporúčame slová "tretia veta" nahradiť slovami "tretej vety". Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>čl. I bodu 67</b> Odporúčame za slovami "19," čiarke nahradiť bodkou. Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>

<p><b>MŠVVaŠSR</b></p>	<p><b>k poznámke pod čiarou k odkazom 39b, 39c a 73a</b>  Odporúčame - v poznámkach pod čiarou k odkazom 39b, 39c a 73a vypustiť slová "o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov." z dôvodu, že názov celého zákona je uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 39a, - v poznámkach pod čiarou k odkazom 39b a 39c na konci doplniť slová "v znení zákona č. 151/2014 Z. z." vzhľadom na to, že príslušné ustanovenie bolo novelizované iba jedenkrát, - na konci novelizačného bodu 7 vložiť chýbajúcu bodku. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>MŠVVaŠSR</b></p>	<p><b>nad rámec návrhu zákona k § 23 ods. 2</b>  Žiadame jednoznačne upraviť konflikt záujmov v § 23 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. v súlade s bodom 46 rozsudku ESD z 12. marca 2015 vo veci eVigilo, podľa ktorého: „Bez toho, aby bolo dotknuté dodržanie povinností vyplývajúcich z práva Únie a konkrétne povinností uvedených v bode 43 tohto rozsudku, pojem „zaujatost“ a jeho kritériá má definovať vnútroštátne právo. To isté platí pre pravidlá týkajúce sa právnych následkov prípadnej zaujatosti. Prináleží teda vnútroštátnemu právu určiť, či a v akom rozsahu musia príslušné správne a súdne orgány prihliadať na okolnosť, že prípadná zaujatost odborníkov nemala vplyv na rozhodnutie o zadaní zákazky.“. Odôvodnenie: V praxi sa konflikt záujmov vníma, ak je naplnený subjektívny prvok (t.j. osoba má finančný, ekonomický alebo iný záujem), a teda pri verejnom obstarávaní dotknutý subjekt neoznami možný konflikt záujmov, ak sa sám subjektívne necíti byť v konflikte záujmov. Rozhodovacia aplikačná prax práve naopak na základe rozsudku eVigilo považuje za konflikt záujmov aj takú situáciu, ktorá vychádza len z objektívnych väzieb medzi osobami, bez bližšieho skúmania subjektívneho záujmu (subjektívneho prvku). Vážnym problémom takéhoto vnímania však je, že nijakým spôsobom nedefinuje okruh a</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>stupeň vzájomných väzieb osôb, ktoré sú takouto situáciou dotknuté. Uvedená situácia spôsobuje vysokú mieru právnej neistoty, a to s vážnymi následnými dopadmi na verejných obstarávateľov vo forme korekcií. Žiadame preto presne upraviť situácie, ktoré majú byť priamo označené za konflikt záujmov, a to aj vtedy, ak nie je preukázaný subjektívny prvok a odlíšiť túto situáciu od toho, kedy je potrebné pri konštatovaní konfliktu záujmov preukázať aj tento subjektívny prvok (subjektívny záujem). Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.</p>	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<p><b>názvu návrhu zákona</b>  Odporúčame vypustiť slová "a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony" z dôvodu, že návrh zákona nemení a nedoplňa žiadne zákony. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<b>O</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<p><b>poznámke pod čiarou k odkazom 39b a 39c</b>  Odporúčame predkladateľovi doplniť ďalší právny predpis vzhľadom na to, že poznámka pod čiarou sa začína slovom "Napríklad" v súlade s LPV. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<b>O</b>
<b>MVSR</b>	<p><b>návrhu</b>  K návrhu uvedeného zákona nemáme vecné pripomienky. Z legislatívno-technického hľadiska odporúčame v návrhu upraviť písanie čiarok (body 1, 11, 68, 69,71, 72).</p>	<b>O</b>
<b>MZVEZ SR</b>	<p><b>Čl. I bodu 35 § 118 ods. 4</b>  Navrhované znenie ustanovenia § 118 ods. 4 neupravuje lehotu na poslanie súhrnej správy, aj keď dôvodová správa ju uvádza. Navrhujeme do predmetného ustanovenia túto lehotu doplniť tak, aby zodpovedala ostatným ustanoveniam, ktoré sa týkajú posielania súhrnných správ Úradu pre verejné obstarávanie (body 27 a 34 návrhu zákona). Odôvodnenie: Pravdepodobne pri formulovaní predmetného</p>	<b>O</b>

	ustanovenia zabudla sa uviesť lehota na poslanie súhrnnej správy. Ak novela zákona ustanoví povinnosť pre verejného obstarávateľa, je potrebné uviesť aj lehotu, v ktorej má byť takáto povinnosť splnená.	
<b>MZVEZ SR</b>	<b>Čl. I bodu 41 § 166</b> Navrhujeme predĺžiť minimálnu dĺžku lehoty na oznámenie skutočností a informácií a predloženie vecí, dokumentov alebo dokladov z 5 pracovných dní na 15 pracovných dní. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že táto povinnosť sa môže týkať aj verejných obstarávateľov, ktorými sú ústredné orgány štátnej správy so svojou zložitou organizačnou štruktúrou a nastavenými rozhodovacími a riadiacimi procesmi, považujeme túto minimálnu dĺžku lehoty za neprimerane krátku a navrhujeme ju predĺžiť aspoň na 15 pracovných dní.	<b>O</b>
<b>MZVEZ SR</b>	<b>Čl. I bodu 5 § 12 ods. 6</b> Odporúčame stanoviť primeranú lehotu na doručenie stanoviska od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Odôvodnenie: Stanovením konkrétnej primeranej lehoty alebo explicitným uvedením, že rada môže požadovať stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v „primeranej lehote“, sa v praxi predíde situácii, kedy lehota určená ad hoc radou bude neprimerane krátka. Okrem uvedeného vznikne povinnosť pre Radu úradu posúdiť a brať do úvahy časovú primeranosť lehoty na vypracovanie stanoviska pri stanovovaní lehoty na vypracovanie a predloženie takéhoto stanoviska.	<b>O</b>
<b>MZVEZ SR</b>	<b>návrhu ako celku</b> Odporúčame do návrhu zákona doplniť definíciu pojmu „komplexné objasnenie“ alebo vypustiť slovo „komplexné“. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmý rozdiel medzi použitým pojmom „komplexné objasnenie“ a pojmom „objasnenie“. V praxi pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa môžu vznikať problémy, aby posúdil, či dotknuté skutočnosti alebo okolnosti sú „objasnené“ alebo „komplexne	<b>O</b>

	objasnené“.	
<b>MZVEZ SR</b>	<b>návrhu ako celku</b> Odporúčame do návrhu zákona doplniť definíciu pojmu „prevádzkovateľ elektronického prostriedku“. Odôvodnenie: Táto definícia v návrhu zákona chýba a v záujme právnej istoty pri realizácii zákona o verejnom obstarávaní je potrebné definovať tento pojem, aby nedošlo k sporom pri jeho výklade.	<b>O</b>
<b>MŽPSR</b>	<b> bodu 1</b> V bode 1 § 2 ods. 5 písm. q) navrhujeme, aby piaty bod znel: „5. predchádzania vzniku odpadov alebo znižovania množstva vzniknutých odpadov,“. Odôvodnenie Environmentálnym hľadiskom v oblasti odpadov by malo byť predovšetkým predchádzanie vzniku odpadov a znižovanie množstva produkovaných odpadov, ako to vyplýva z hierarchie odpadového hospodárstva (§ 6 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 90/2017 Z. z.) a zo strategických dokumentov, ako Program predchádzania vzniku odpadu a Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky.	<b>O</b>
<b>MŽPSR</b>	<b> bodu 1</b> V bode 1 úvodnej vete odporúčame slová „ods. 5 sa v písm. p) na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. p)“ nahradiť slovami „sa odsek 5“ a slovo „písmeno“ nahrádza slovom „písmenom“. Obdobne odporúčame upraviť body 42 a 55. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>
<b>MŽPSR</b>	<b> bodu 10</b> V bode 10 odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmene“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>
<b>MŽPSR</b>	<b> bodu 12</b> V bode 12 odporúčame slovo „medzi“ nahradiť slovom „za“ a vypustiť slová „a	<b>O</b>

	slová „a tiež povinnosti““. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	
MŽPSR	<p><b> bodu 3</b></p> <p>3. V bode 3 navrhujeme, aby odsek 10 znel: „(10) Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) je povinný pri zadávaní zákazky zohľadňovať environmentálne hľadisko tejto zákazky, ak ide o tovary a služby pre skupiny produktov „cestná doprava“, „kopírovací a grafický papier“ a „počítače a monitory“ podľa zodpovedajúcich kódov slovníka obstarávania podľa prílohy č. 6. Toto environmentálne hľadisko je verejný obstarávateľ povinný zohľadniť buď pri stanovovaní podmienkach účasti, technických požiadavkách pri opise predmetu zákazky, kritériách na vyhodnotenie ponúk alebo pri stanovovaní osobitných podmienkach na plnenie zmluvy.“. Následne odporúčame legislatívno-technicky upraviť pôvodne navrhnuté body 3, 4 a 66. Odôvodnenie k bodom 3 a 4 Požadujeme ustanoviť povinné verejné obstarávanie so zohľadnením environmentálneho hľadiska zákazky pre vybraté produktové skupiny a pre vymedzený okruh subjektov v takej podobe, ako je uvedené vyššie. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky víta iniciatívu Úradu pre verejné obstarávanie vypracovania predkladaného materiálu aj na účel „spopularizovania“ zeleného verejného obstarávania, ako sa uvádza vo všeobecnej časti dôvodovej správy alebo v predkladacej správe predkladaného materiálu. Sme však toho názoru, že mimoriadne nízky počet „zelených“ verejných zákaziek, ako vyplýva aj z nedávneho informatívneho materiálu „Informácia o implementácii Národného akčného plánu pre zelené verejné obstarávanie v Slovenskej republike na roky 2016-2020 za rok 2018“ (ďalej len „Informácia o implementácii NAP GPP III za rok 2018“), ktorý bol na 164. rokovaní vlády Slovenskej republiky dňa 03.07.2019 vzatý na vedomie, poukazuje na fakt, že v právnom poriadku Slovenskej republiky je nevyhnutné tento strategický nástroj udržateľného rastu a environmentálnej politiky povýšiť z nástroja fakultatívneho na nástroj obligatórny a to vo forme</p>	O

normatívnych ustanovení vo všeobecne záväznom právnom predpise, a to konkrétne v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Strategickým cieľom Národného akčného plánu pre zelené verejné obstarávanie v Slovenskej republike na roky 2016-2020 (ďalej len „NAP GPP III“), schváleného uznesením vlády SR č. 590/2016, je dosiahnuť 50 %-ný podiel zrealizovaných „zelených“ zákaziek orgánmi štátnej správy z celkového objemu nimi uzatvorených zmlúv pre vybrané skupiny produktov. V zmysle Stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, schválenej uznesením vlády SR č. 87/2019, bude Slovensko zeleným verejným obstarávaním zabezpečovať aspoň 70% z celkovej hodnoty verejného obstarávania. V NAP GPP III sa uvádza, že „na základe výsledkov od roku 2018 bude v podmienkach SR zavedené povinné uplatňovanie konkrétnych environmentálnych charakteristík pre vybrané produktové skupiny kopírovací a grafický papier, kancelárske IT zariadenia a vozidlá a dopravné služby“. Z Informácie o implementácii NAP GPP III za rok 2018 vyplýva, že uplatňovanie environmentálnych charakteristík zeleného verejného obstarávania (ďalej len „zelené verejné obstarávanie“) je na Slovensku alarmujúco nízka a to na úrovni 7,58% v prípadoch, ak indikátorom je percentuálny podiel zeleného verejného obstarávania z celkového verejného obstarávania vo väzbe na počet zákaziek (zmlúv, objednávok, nákupov) za príslušný kalendárny rok (ďalej len „indikátor I“), resp. na úrovni 3,83% v prípadoch, ak indikátorom je percentuálny podiel zeleného verejného obstarávania z celkového verejného obstarávania vo väzbe na hodnotu (v eurách bez DPH) uskutočnených zákaziek (zmlúv, objednávok, nákupov) za príslušný kalendárny rok (ďalej len „indikátor II“). Výsledky z prioritných produktových skupín (kopírovací a grafický papier, kancelárske IT zariadenia a vozidlá a dopravné služby) sú o niečo priaznivejšie – v prípade indikátora I na úrovni 11% pre kopírovací a grafický papier, 53,2% pre počítače a monitory a 15,8% pre vozidlá a dopravné služby; v prípade indikátora II na úrovni 29,6% pre



	<p>kopírovací a grafický papier, 71,8% pre počítače a monitory a 67,9% pre vozidlá a dopravné služby. Ambíciou NAP GPP III je dosiahnuť 100%-ný podiel zákaziek pre tieto tri vybrané produktové skupiny z celkového verejného obstarávania, a to v rámci indikátora I ako aj indikátora II.</p>	
<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b> bodu 3</b></p> <p>4. V súvislosti s pripomienkou č. 3 navrhujeme za prílohu č. 5 vložiť novú prílohu č. 6, ktorá vrátane nadpisu znie: Príloha č. 6 k zákonu č. 343/2015 Z. z. Skupiny produktov pre povinné zadávanie zákaziek s environmentálnym hľadiskom Skupina produktov Kód CPV Cestná doprava 34110000-1 [Osobné automobily], 34111000-8 [Polododávky a limuzíny], 34111100-9 [Polododávky (automobil kombi)], 34111200-0 [Limuzíny], 34113000-2 [Vozidlá s náhonom štyroch kolies], 34113100-3 [Džípy], 34113200-4 [Terénne a cestné vozidlá], 34113300-5 [Terénne vozidlá], 34114000-9 [Špeciálne vozidlá], 34114400-3 [Minibusy], 34115000-6 [Iné osobné automobily], 34115200-8 [Motorové vozidlá na prepravu menej než 10 osôb], 34136000-9 [Dodávkové automobily], 34136100-0 [Ľahké dodávkové automobily], 34144700-5 [Úžitkové vozidlá], 34144900-7 [Vozidlá na elektrický pohon], 34400000-1 [Motocykle, bicykle a bočné prívesné vozíky], 34410000-4 [Motocykle], 34420000-7 [Motorové skútre a bicykle s prídavným motorom], 34421000-7 [Motorové skútre], 34422000-7 [Bicykle s prídavným motorom], 60130000-8 [Služby osobnej cestnej dopravy na osobitné účely], 60140000-1 [Nepravidelná osobná doprava], 60172000-4 [Požičiavanie autobusov a autokarov s vodičom], 60120000-5 [Taxislužba], 34430000-0 [Bicykle], 34431000-7 [Bezmotorové bicykle], 34120000-4 [Motorové vozidlá na prepravu 10 alebo viac osôb], 34121000-1 [Autobusy a autobusy na diaľkovú prepravu], 34121100-2 [Autobusy verejnej dopravy], 34121200-3 [Klíbové autobusy], 34121300-4 [Poschodové autobusy], 34121400-5 [Autobusy s nízkou podlahou], 34121500-6 [Zájazdové autobusy], 60112000-6 [Služby verejnej cestnej dopravy], 90511000-2</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>[Služby na zber odpadu], 90512000-9 [Služby na prepravu odpadu], 34144500-3 [Vozidlá na smeti a odpadové vody], 34144510-6 [Vozidlá na smeti], 34144511-3 [Vozidlá na odvoz smetí], 34144512-0 [Vozidlá na zhutňovanie smetí], 64100000-7 [Poštové a doručovateľské služby], 64110000-0 [Poštové služby], 64111000-7 [Poštové služby súvisiace s novinami a periodikami], 64112000-4 [Poštové služby súvisiace s listami], 64113000-1 [Poštové služby súvisiace s balíkmi], 64114000-8 [Priehradkové poštové služby], 64115000-5 [Prenajímanie poštových schránok], 64116000-2 [Služby poste restante], 64120000-3 [Doručovateľské služby], 64121000-0 [Multimodálne doručovateľské služby], 64121100-1 [Služby doručovania poštových zásielok], 64121200-2 [Služby doručovania balíkov], 64122000-7 [Služby interných firemných poslíčkov], 79613000-4 [Zmena pracovného zaradenia zamestnancov], 63100000-0 [Manipulácia s nákladom a skladovanie nákladu], 98392000-7 [Evakuačné služby] Kopírovací a grafický papier 30197643-5 [Papier na fotokopírovanie], 30197644-2 [Xerografický papier], 30197630-1 [Papier na tlač alebo iné grafické účely], 30199200-2 [Obálky, neilustrované karty a korešpondenčné lístky], 30199230-1 [Obálky] Počítače a monitory 30200000-1 [Počítačové zariadenia a spotrebný materiál], 30210000-4 [Stroje na spracovanie údajov (hardvér)], 30213000-5 [Osobné počítače], 30213100-6 [Prenosné počítače], 30213200-7 [Tabletový počítač], 30213300-8 [Stolový počítač], 30231300-0 [Zobrazovacie jednotky (obrazovky)], 30237000-9 [Časti a príslušenstvo počítačov a spotrebný materiál k nim] Následne odporúčame doterajšiu prílohu č. 6 označiť ako prílohu č. 7, čo sa premietne aj v § 188.</p>	
<b>MŽPSR</b>	<p><b>bodu 6</b> V bode 6 odporúčame vypustiť slovo „ods.“ Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<b>O</b>
<b>MŽPSR</b>	<p><b>bodu 68</b> V bode 68 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. Odôvodnenie Ide o</p>	<b>O</b>

	legislatívno-technickú pripomienku.	
<b>MŽPSR</b>	<b> bodu 72</b> V bode 72 odporúčame slovo „nadpisu“ nahradiť slovom „nadpisov“. Odôvodnenie Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	<b>O</b>
<b>NBS</b>	<b>k čl. I bodu 1 pôvodny</b> K čl. I – k pôvodnému bodu 1 V čl. I pôvodnom bode 1 znenie úvodnej vety navrhujeme upraviť takto: „1. V § 2 sa odsek 5 dopĺňa písmenom q), ktoré znie:...“. Zároveň v znení písmena q) navrhujeme za slovom „prostredníctvom“ vypustiť dvojbodku a na konci druhého a tretieho bodu navrhujeme vložiť čiarku. V pôvodných bodoch 7, 10, 42 a 55 navrhujeme úvodné vety upraviť primerane tak, ako je to v našej pripomienke k čl. I bodu 1 prvej vete.	<b>O</b>
<b>NBS</b>	<b>k čl. I bodu 3 pôvodný</b> K čl. I – k pôvodnému bodu 3 V pôvodnom bode 3 [§ 10 odsek 10] navrhujeme na konci poslednej vety pripojiť tieto slová: „alebo na webovom sídle verejného obstarávateľa.X). Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 5a ods. 6 a 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 5a ods. 6 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov „Povinne zverejňovaná zmluva, ktorej účastníkom je povinná osoba, sa zverejňuje v registri; to neplatí, ak ide o Národnú banku Slovenska a povinné osoby, ktorými sú obce, vyššie územné celky, povinné osoby, ktoré sú ich rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou, a povinné osoby, v ktorých majú viac ako 50 % účasť.“. Podľa § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších	<b>Z</b>

	<p>predpisov „Povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto osoba nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku.7e)“. Máme za to, že nemôže byť na ťarchu verejného obstarávateľa pokiaľ tento verejný obstarávateľ v súlade s legislatívou (zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov) zverejňuje zmluvy na svojom webovom sídle. Zverejnenie zmluvy na webovom sídle verejného obstarávateľa je rovnocenné k zverejneniu zmluvy v Centrálnom registri zmlúv. Na základe uvedeného navrhujeme, aby bol novelizačný bod 3 (§ 10 odsek 10) upravený tak, že verejný obstarávateľ, ktorý zverejňuje zmluvy na svojom webovom sídle podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) nebol taktiež povinný uviesť v súhrnnej správe zmluvy zverejnené na svojom webovom sídle.</p>	
<p><b>NBS</b></p>	<p><b>k čl. I bodu 43 pôvodný</b>  K čl. I – k pôvodnému bodu 43 1. V pôvodnom bode 43, v § 167 odseku 7 prvej vete je potrebné slovo „vyjadrenie“ nahradiť slovami „jeho vyjadrenie ako“, prípadne slovami „vyjadrenie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky ako“.  2. V pôvodnom bode 43, v § 167 odseku 8 prvej vete je potrebné za slová „alebo veci“ vložiť slová „vo verejnom obstarávaní“. Zároveň na konci § 167 odseku 8 je potrebné pripojiť túto vetu: „Týmto nie je dotknutá povinnosť zachovávať mlčanlivosť o utajovaných skutočnostiach<sup>65</sup>) a skutočnostiach chránených podľa osobitných predpisov.71)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 71 znie: „71) Napríklad čl. 37 ods. 37.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení, § 40 a 41</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Tieto pripomienky sú zásadné. Odôvodnenie: Navrhnuté úpravy sú potrebné v záujme zabezpečenia transparentnosti a jednoznačnosti dopĺňaných nových ustanovení § 167 odsekov 7 a 8 (v čl. I bode 43 návrhu zákona) vrátane jednoznačného zabezpečenia rešpektovania povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, a to aj služobného tajomstva podľa pravidiel Európskeho systému centrálnych bánk.</p>	
<p><b>NBS</b></p>	<p><b>k čl. I bodu 51, 52, 60, 62, 68, 70, 71, 72 pôvodné</b>  K čl. I – k pôvodným bodom 51 a 52 Pôvodné body 51 a 52 navrhujeme spojiť do jedného novelizačného bodu s takýmto znením: „51. V § 173 ods. 14 sa slová „§ 169 ods. 3“ nahrádzajú slovami „§ 169 ods. 3 alebo ods. 4“ a na konci sa pripája táto veta: „Postup podľa predchádzajúcej vety možno uplatniť len na tie porušenia, ku ktorým došlo v predchádzajúcich troch rokoch odo dňa začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.“. Zároveň je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body. K čl. I – k pôvodnému bodu 60 V pôvodnom bode 60 úvodnej vete navrhujeme za slová „§ 177 ods. 10 sa“ vložiť slová „za písmeno d)“. K čl. I – k pôvodnému bodu 62 V pôvodnom bode 62 [§ 177 odseku 16] navrhujeme slová „tretia veta“ nahradiť slovami „tretej vety“. K čl. I – k pôvodnému bodu 68 V pôvodnom bode 68 úvodnej vete navrhujeme slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. K čl. I – k pôvodnému bodu 70 Pôvodný bod 70 navrhujeme upraviť takto: „70. V § 185 ods. 1 sa za slová „§ 158 ods. 2 prvej vety,“ vkladajú slová „§ 158b ods. 6,“ a za slová „§ 182“ sa vkladá čiarka a slová „§ 182a“. K čl. I – k pôvodnému bodu 71 V pôvodnom bode 71 navrhujeme na konci</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>novelizačného bodu vložiť horné úvodzovky a bodku (skutočnosť.“). K čl. I – k pôvodnému bodu 72 V úvodnej vete pôvodného bodu 72 navrhujeme slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“ a slovo „nadpisu“ nahradiť slovom „nadpisov“. Na konci novelizačného bodu navrhujeme vložiť horné úvodzovky a bodku (2020.“).</p>	
<b>NBS</b>	<p><b>k čl. I bodu 6, 9, 12, 14, 16 pôvodné</b>  K čl. I – k pôvodnému bodu 6 V pôvodnom bode 6 navrhujeme za slovami „8 a“ vypustiť slovo „ods.“. K čl. I – k pôvodnému bodu 9 V pôvodnom bode 9 navrhujeme vypustiť slová „gramatických“ a „gramatickom“ podľa bodu 41.4 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. K čl. I – k pôvodnému bodu 12 Pôvodný bod 12 navrhujeme upraviť takto: „12. V § 22 ods. 3 sa za slová „podľa tohto zákona“ vkladajú slová „a ani ustanovenia ukladajúce ...“. K čl. I – k pôvodnému bodu 14 Pôvodný bod 14 navrhujeme upraviť takto: „14. V § 38 ods. 1 sa vypúšťa písmeno d)“. K čl. I – k pôvodnému bodu 16 Pôvodný bod 16 navrhujeme upraviť takto: „16. V § 40 ods. 4 prvej vete za slová „platnosť alebo splnenie podmienky účasti“ nahrádzajú slovami „platnosť, splnenie podmienky účasti alebo či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6“.</p>	<b>O</b>
<b>NBS</b>	<p><b>k čl. I k novému bodu 1</b>  K čl. I – k novému bodu 1 Do čl. I predloženého návrhu zákona je potrebné doplniť nový bod 1 s takýmto znením: „1. V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom aj), ktoré znie: „aj) civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom sú služby poskytované v súvislosti s prípravou riešenia a riešením krízových situácií na finančnom trhu.11a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie: „11a) Zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup</p>	<b>Z</b>

riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú.v. EÚ L 225, 30.7.2014) v platnom znení. ". ". Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť výnimka podľa § 1 ods. 2 písm. aj) zákona a vyňať z pôsobnosti zákona civilné zákazky a koncesie na služby spojené s prípravou riešenia a riešením krízových situácií na finančnom trhu podľa zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2014/59 z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. L 173, 12.6.2014) BRRD. Riešenie krízových situácií bánk sa realizuje v rámci osobitného konania, ktoré má v zmysle recitálu 5 smernice (EÚ) 2014/59 v platnom znení zabezpečiť dostatočne včasnú a rýchlu intervenciu do zlyhávajúcej banky tak, aby sa závažne neprerušila kontinuita jej zásadných finančných a ekonomických funkcií, a aby sa minimalizoval vplyv zlyhania na hospodársky a finančný systém. S cieľom zachovať dôveru vo finančný trh, stabilitu finančného trhu a minimalizovať negatívne dôsledky zlyhania bánk na hospodársky a finančný systém je nevyhnutné veľmi rýchle a koordinované konanie orgánov zodpovedných za riešenie krízových situácií na finančnom trhu, ktoré si súčasne vyžaduje vysokú mieru flexibility. Vzhľadom na obmedzený časový priestor vyhradený pre takéto konanie je potrebné v maximálnej miere znížiť administratívnu záťaž pri výbere subjektov, ktoré sa na riešení krízových situácií podieľajú a teda aj obmedziť osobitné administratívne požiadavky stanovené zákonom. V praxi pôjde o zákazky poskytované subjektami, ako sú najmä osoby nezávislé na verejnej moci, ktoré

	vykonajú ocenenie zlyhávajúcej banky ako aj poradenské spoločnosti kancelárie, ktoré vzhľadom na veľký obsah činností spojených s riešením krízových situácií v tomto procese zohrajú dôležitú úlohu. V nadväznosti na túto pripomienku je v čl. I návrhu zákona potrebné prečíslovať nasledujúce body.	
<b>NBS</b>	<p><b>k čl. I pôvodný bod 19, 21, 26, 28, 30, 38</b></p> <p>K čl. I – k pôvodnému bodu 19 V pôvodnom bode 19 navrhujeme čiarku za slovom „nápravy“ nahradiť bodkočiarkou. K čl. I – k pôvodnému bodu 21 V pôvodnom bode 21 navrhujeme zväziť použitie slova „najneskôr“ a nahradiť ho slovami „ako posledná“ v súlade s terminológiou použitou v § 54 ods. 11 písm. b) zákona. K čl. I – k pôvodnému bodu 26 Pôvodný bod 26 navrhujeme upraviť takto: „26. V § 64 ods. 1 písm. b) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o zadávanie zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú,“. K čl. I – k pôvodnému bodu 28 Pôvodný bod 28 navrhujeme upraviť takto: „28. V § 112 ods. 4 prvej vete sa za slovami „podmienky účasti“ čiarka nahrádza slovom „a“ a za slovom „preukázať“ sa vypúšťa čiarka a slová „ a podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje“. K čl. I – k pôvodnému bodu 30 Pôvodný bod 30 navrhujeme upraviť takto: „30. V § 113 ods. 2 písm. c) sa za slovom „preukázať“ vypúšťa čiarka a slová „podmienku podľa § 40 ods. 6 písm. g), ak sa uplatňuje,“. K čl. I – k pôvodnému bodu 38 V pôvodnom bode 38 úvodnej vete navrhujeme za slovom „nadpisu“ vložiť slová „nad § 158a“.</p>	<b>O</b>
<b>NBS</b>	<p><b>k názvu</b></p> <p>K názvu návrhu zákona Vzhľadom na to, že návrh zákona obsahuje iba zmenu a doplnenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a neobsahuje zmenu či doplnenie iných zákonov, navrhujeme z názvu návrhu zákona vypustiť slová „a ktorým sa</p>	<b>O</b>



	menia dopĺňajú niektoré zákony“.	
<b>NBS</b>	<p><b>Všeobecné pripomienky k čl. I návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]</b></p> <p>Všeobecné pripomienky k čl. I návrhu zákona [k návrhu zmien a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] 1. Upozorňujeme, že novelizačný bod je potrebné na konci ukončiť bodkou. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v celom návrhu zákona doplniť bodku v tých novelizačných bodoch, ktoré nie sú ukončené bodkou, napríklad takto: - v bode 5 ...obstarávateľa“. - v bode 7 ...o urovnaní.39c)“. - v bode 11 ...nachádzajú“. - v bode 55 ... nedôvodné“. 2. V texte návrhu zákona je potrebné označenie odkazov na poznámky pod čiarou uvádzať nad slovom až za čiarkou (bodkou) a zároveň s veľkou pravou zátvorkou, napríklad v bode 3 takto: „...predpisy,32b)...“, ďalej v bode 7 takto: „...súťaž,39a)... zhovievavosti39b)... o urovnaní. 39c)“.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K chýbajúcim tabuľkám zhody:</b></p> <p>Návrh zákona novelizuje viaceré ustanovenia, ktoré sú transpozičnými opatreniami k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesíí v platnom znení a k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES. V prípade smernice 2014/23/EÚ v platnom znení ide napr. o ustanovenie Čl. I, bod 7, § 19 ods. 1 návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 44 smernice, ustanovenie Čl. I, bod 8, § 20 ods. 1 návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 29 ods. 1 smernice; ustanovenie Čl. I, bod 12, § 22 ods. 3 návrhu zákona, ktoré je transpozičným</p>	<b>O</b>

	<p>opatrením k čl. 28 ods. 1 a k čl. 37 ods. 5 smernice; ustanovenie Čl. I, bod 19, § 40 ods. 8 návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 38 ods. 9 smernice; ustanovenie Čl. I, bod 20, § 40 ods. 13 návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 38 ods. 9 smernice. V prípade smernice 2009/81/ES v platnom znení ide napr. o ustanovenie Čl. I, bod 10, § 20 ods. 11 návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 36 ods. 1,2 a 5 smernice; ustanovenie Čl. I, bod 13, § 24 ods. 1 návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 37 ods. 2 smernice; ustanovenie Čl. I, bod 44, § 170 ods. 1 písm. d) návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 55 ods. 3 a 4 smernice; ustanovenie Čl. I, bod 61, § 177 ods. 12 návrhu zákona, ktoré je transpozičným opatrením k čl. 56 ods. 9 smernice. Na základe uvedeného žiadame vypracovať tabuľku zhody k smernici 2014/23/EÚ v platnom znení a k smernici 2009/81/ES v platnom znení v zmysle Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a uvedené smernice doplniť do doložky zlučiteľnosti.</p>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame primárne právo označiť písmenom „a)“, sekundárne právo písmenom „b)“ a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie písmenom „c)“.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť úplnú citáciu smernice 2009/81/ES v platnom znení a smernice 2014/23/EÚ v platnom znení vrátane ich gestorov. Gestorov žiadame uviesť aj k ostatne uvedeným smerniciam EÚ.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame citáciu smernice 89/665/EHS v platnom znení zmeniť nasledovne: „Smernica Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení</p>	<b>O</b>

	<p>týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác (Ú. v. ES L 395, 30.12.1989; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 1) v platnom znení.“.</p>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj smernice 92/13/EHS v platnom znení upraviť nasledovne: „(Ú. v. ES L 76, 23.3.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 1) v platnom znení.“.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 5. Bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti je vyplnený nesprávne. Do tohto bodu je potrebné uviesť jednotlivo každú smernicu z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti a ku nej uviesť právne predpisy SR, ktoré danú smernicu preberajú alebo prebrali.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.24.EÚ v platnom znení:</b> 1. Predkladateľ k návrhu zákona predložil čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2014/24/EÚ v platnom znení, konkrétne k čl. 25, čl. 57 ods. 4 písm. d), čl. 57 ods. 6 prvý pododsek a čl. 80 ods. 1 smernice. Transpozíciu článku 57 ods. 4 písm. d) smernice preukazuje nielen návrhom zákona, ale i platným znením zákona č. 343/2015 Z. z. Z tohto dôvodu je potrebné do záhlavia tabuľky zhody, medzi právne predpisy SR doplniť aj zákon č. 343/2015 Z. z. a následne v stĺpci 4 tabuľky zhody rozlišovať medzi označením platného znenia zákona a návrhu zákona, a rovnako v stĺpci 6 tabuľky zhody medzi platným znením zákona a návrhom zákona.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.24.EÚ v platnom znení:</b> 2. Podľa tabuľky zhody notifikovanej Európskej Komisii, sa transpozícia čl. 80 ods. 1 smernice preukázala do § 121 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.. Uvedené ustanovenie aj naďalej zabezpečuje transpozíciu čl. 80 ods. 1 smernice, preto je ho potrebné za účelom správnej a úplnej transpozície naďalej uvádzať v tabuľke zhody.</p>	<b>O</b>

	Jeho neuvedenie by znamenalo neúplnú transpozíciu predmetného článku smernice a teda čiastočnú zhodu. Žiadame ho uviesť do tabuľky zhody.	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.24.EÚ v platnom znení:</b> 3. Ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že návrhom zákona sa novelizujú aj iné ustanovenia zákona, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 2014/24EÚ v platnom znení. Ide napr. o Čl. I, bod 7, § 19 ods. 1 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 73 smernice, o Čl. I, § 20 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 22 ods. 1 a 2 smernice, o Čl. I, bod 10, § 20 ods. 11 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 22 ods. 6 smernice a príloha IV smernice, o Čl. I, bod 12, § 22 ods. 3 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 21 ods. 1 smernice, o Čl. I, bod 13, § 24 ods. 1 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 84 ods. 2 smernice, o Čl. I, bod 14, § 38 ods. 1 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 58 ods. 1 smernice, o Čl. I, bod 16, § 40 ods. 4 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 56 ods. 3 smernice, o Čl. I, bod 17, § 40 ods. 6 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 56 ods. 1 smernice, o Čl. I, bod 18, § 40 ods. 6 písm. g) zákona, do ktorého je transponovaný čl. 56 ods. 1 smernice, o Čl. I, bod 20, § 40 ods. 13 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 55 ods. 2 smernice, o Čl. I, bod 68, § 182 ods. 3 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 57 ods. 7 smernice. Žiadame uvedené doplniť do tabuľky zhody a riadne preukázať transpozíciu smernice.	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.24.EÚ v platnom znení:</b> 4. V záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť nesprávne uvedený názov smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v platnom znení“.	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.24.EÚ v platnom znení:</b> 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 57 ods. 6 prvý pododsek v časti: „Ak sa tieto dôkazy považujú za dostatočné, dotknutý hospodársky subjekt sa nevytlúči z postupu	<b>O</b>

	obstarávania.“ do slovenského právneho poriadku.	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.25.EÚ v platnom znení:</b> 1. Predkladateľ k návrhu zákona predložil čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2014/25/EÚ v platnom znení, konkrétne k čl. 43, čl. 80 ods. 1 tretia veta, čl. 97 ods. 1 smernice. Transpozíciu článku 80 ods. 1 tretia veta smernice preukazuje nielen návrhom zákona, ale i platným znením zákona č. 343/2015 Z. z. Z tohto dôvodu je potrebné do záhlavia tabuľky zhody, medzi právne predpisy SR doplniť aj zákon č. 343/2015 Z. z. a následne v stĺpci 4 tabuľky zhody rozlišovať medzi označením platného znenia zákona a návrhu zákona, a rovnako v stĺpci 6 tabuľky zhody medzi platným znením zákona a návrhom zákona.	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.25.EÚ v platnom znení:</b> 2. Podľa tabuľky zhody notifikovanej Európskej Komisii, sa transpozícia čl. 80 ods. 1 tretia veta smernice preukázala do § 32 ods. 1 písm. d), f), g) h) a ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z., do § 40 ods. 6 písm. c), d), e), f) j) zákona č. 343/2015 Z. z., do § 38 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. a do § 40 ods. 8 až 10 zákona č. 343/2015 Z. z. Uvedené ustanovenia aj naďalej zabezpečujú transpozíciu čl. 80 ods. 1 tretia veta smernice, preto je ich potrebné za účelom správnej a úplnej transpozície naďalej uvádzať v tabuľke zhody. Ich neuvedenie by znamenalo neúplnú transpozíciu predmetného článku smernice a teda čiastočnú zhodu. Žiadame ich uviesť do tabuľky zhody.	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.25.EÚ v platnom znení:</b> 3. Ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že návrhom zákona sa novelizujú aj iné ustanovenia zákona, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 2014/25EÚ v platnom znení. Ide napr. o Čl. I, bod 7, § 19 ods. 1 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 90 smernice, o Čl. I, § 20 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 40 ods. 1 a 2 smernice, o Čl. I, bod 10, § 20 ods. 11 zákona, do ktorého je transponovaná príloha	<b>O</b>

	<p>V smernice, o Čl. I, bod 12, § 22 ods. 3 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 39 ods. 1 smernice, o Čl. I, bod 13, § 24 ods. 1 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 84 ods. 2 smernice, o Čl. I, bod 15, § 38 ods. 2 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 76 ods. 1 a čl. 78 ods. 1 smernice, o Čl. I, bod 16, § 40 ods. 4 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 76 ods. 4 smernice, o Čl. I, bod 17 a 18, § 40 ods. 6 a § 40 ods. 6 písm. g) zákona, do ktorého je transponovaný čl. 76 ods. 1 a ods. 5 smernice, o Čl. I, bod 19, § 40 ods. 8 prvá veta zákona, do ktorého je transponovaný čl. 80 ods. 1 smernice, o Čl. I, bod 20, § 40 ods. 13 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 75 ods. 2 smernice. Žiadame uvedené doplniť do tabuľky zhody a riadne preukázať transpozíciu smernice.</p>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2014.25.EÚ v platnom znení:</b> 4. V záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť nesprávne uvedený názov smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v platnom znení“.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 89.665.EHS v platnom znení:</b> 1. Predkladateľ k návrhu zákona predložil čiastkovú tabuľku zhody k smernici 89/665/EHS v platnom znení, konkrétne k čl. 1 ods. 3 smernice a k čl. 1 ods. 5 druhý pododsek. Transpozíciu článku 1 ods. 3 smernice preukazuje nielen návrhom zákona, ale i platným znením zákona č. 343/2015 Z. z. Z tohto dôvodu je potrebné do záhlavia tabuľky zhody, medzi právne predpisy SR doplniť aj zákon č. 343/2015 Z. z. a následne v stĺpci 4 tabuľky zhody rozlišovať medzi označením platného znenia zákona a návrhu zákona, a rovnako v stĺpci 6 tabuľky zhody medzi platným znením zákona a návrhom zákona.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 89.665.EHS v platnom znení:</b> 2. Podľa tabuľky zhody notifikovanej Európskej Komisii, sa transpozícia čl. 1 ods. 3 smernice preukázala nielen do § 170 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z., ale aj</p>	<b>O</b>

	do § 164 ods. 1, § 165 ods. 5, § 170 ods. 1 až 3, § 177 ods. 1 a § 181 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. Uvedené ustanovenia aj naďalej zabezpečujú transpozíciu čl. 1 ods. 3 smernice, preto je ich potrebné za účelom správnej a úplnej transpozície naďalej uvádzať v tabuľke zhody. Ich neuvedenie by znamenalo neúplnú transpozíciu predmetného článku smernice a teda čiastočnú zhodu. Žiadame ich uviesť do tabuľky zhody.	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 89.665.EHS v platnom znení:</b> 3. Ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že návrhom zákona sa novelizujú aj iné ustanovenia zákona, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 89/665/EHS v platnom znení. Ide napr. o Čl. I, bod 20, § 40 ods. 13 písm. a) zákona, do ktorého je transponovaný čl. 2a ods. 2 smernice, o Čl. I, bod 40, § 164 ods. 3 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 2a a 2c smernice, o Čl. I, bod 44, § 170 ods. 1 písm. d), do ktorého je transponovaný čl. 1 ods. 2 a čl. 2a ods. 2 smernice, o Čl. I, bod 61, § 177 ods. 12 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 2 ods. 9 smernice, o Čl. I bod 69, § 182 ods. 4 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 2 ods. 7 smernice. Žiadame uvedené doplniť do tabuľky zhody a riadne preukázať transpozíciu smernice.	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 89.665.EHS v platnom znení:</b> 4. V záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť nesprávne uvedený názov smernice nasledovne: „Smernica Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác v platnom znení“.	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92.13.EHS v platnom znení:</b> 1. Predkladateľ k návrhu zákona predložil čiastkovú tabuľku zhody k smernici 92/13/EHS v platnom znení, konkrétne k čl. 1 ods. 3 smernice a k čl. 1 ods. 5 druhý pododsek. Transpozíciu článku 1 ods. 3 smernice preukazuje nielen návrhom	<b>O</b>

	<p>zákona, ale i platným znením zákona č. 343/2015 Z. z. Z tohto dôvodu je potrebné do záhlavia tabuľky zhody, medzi právne predpisy SR doplniť aj zákon č. 343/2015 Z. z. a následne v stĺpci 4 tabuľky zhody rozlišovať medzi označením platného znenia zákona a návrhu zákona, a rovnako v stĺpci 6 tabuľky zhody medzi platným znením zákona a návrhom zákona.</p>	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92.13.EHS v platnom znení:</b>  2. Podľa tabuľky zhody notifikovanej Európskej Komisii, sa transpozícia čl. 1 ods. 3 smernice preukázala nielen do § 170 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z., ale aj do § 164 ods. 1, § 165 ods. 5, § 170 ods. 1 až 3, § 177 ods. 1 a § 181 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. Uvedené ustanovenia aj naďalej zabezpečujú transpozíciu čl. 1 ods. 3 smernice, preto je ich potrebné za účelom správnej a úplnej transpozície naďalej uvádzať v tabuľke zhody. Ich neuvedenie by znamenalo neúplnú transpozíciu predmetného článku smernice a teda čiastočnú zhodu. Žiadame ich uviesť do tabuľky zhody.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92.13.EHS v platnom znení:</b>  3. Ďalej upozorňujeme na skutočnosť, že návrhom zákona sa novelizujú aj iné ustanovenia zákona, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 92/13/EHS v platnom znení. Ide napr. o Čl. I, bod 20, § 40 ods. 13 písm. a) zákona, do ktorého je transponovaný čl. 2a ods. 2 smernice, o Čl. I, bod 40, § 164 ods. 3 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 2a ods. 1 a 2c smernice, o Čl. I, bod 44, § 170 ods. 1 písm. d), do ktorého je transponovaný čl. 1 ods. 2 a čl. 2a ods. 2 smernice, o Čl. I, bod 61, § 177 ods. 12 zákona, do ktorého je transponovaný čl. 2 ods. 9 smernice.</p>	<b>O</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92.13.EHS v platnom znení:</b>  4. V záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť nesprávne uvedený názov smernice nasledovne: „Smernica Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania pravidiel</p>	<b>O</b>



	Spoločenstva pre postupy verejného obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a telekomunikácií v platnom znení“.	
<b>OSO</b>	<p><b>Čl. 1 Bod 70</b></p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu zákona v Čl. I v bode 70 upraviť znenie takto: § 185 ods. 1 znie: (1) Všeobecný predpis o správnom konaní<sup>75</sup>) sa nevzťahuje na konania podľa tohto zákona, okrem konania podľa § 151, § 154, § 156 ods. 6, § 158 ods. 2 prvej vety, 158b, § 182 a o proteste prokurátora. Odôvodnenie: Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) by sa, tak ako v prípade konaní vo veci certifikácie systému na uskutočnenie elektronickej aukcie a v prípade konania vo veci zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov, by sa mal vzťahovať aj na konanie vo veci zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov. Vyčiarknutie elektronického prostriedku zo zoznamu elektronických prostriedkov ako aj samotné zamietnutie zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov bude významným zásahom do práv prevádzkovateľa elektronického prostriedku ako aj do práv verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý elektronický prostriedok používa, preto musí byť riadne odôvodnené a musia byť voči nemu prípustné opravné prostriedky podľa správneho poriadku.</p>	<b>Z</b>
<b>OSO</b>	<p><b>čl. I bod 10</b></p> <p>OSO navrhuje v novonavrhovanom § 20 ods. 11 písm. h) toto znenie vypustiť a nahradiť úpravou, ktorá znenie takto: § 20 ods. 11 ZVO znie: (11) Nástroje a zariadenia používané na elektronickú komunikáciu, najmä elektronický prenos a prijímanie ponúk, návrhov, žiadostí o účasť, žiadosti o nápravu a námietky, musia prostredníctvom technických prostriedkov a vhodných postupov zabezpečovať, aby</p> <p>a) bolo možné určiť presný čas a dátum prijatia ponuky, návrhu, žiadosti o účasť, žiadosti o nápravu a námietky, b) bolo možné primerane zabezpečiť, že pred uplynutím určenej lehoty nikto nebude mať prístup k informáciám prenášaným v</p>	<b>Z</b>

	<p>súlade s týmito požiadavkami, c) výlučne oprávnené osoby mohli určiť alebo zmeniť termín na sprístupnenie doručených informácií, d) bol prístup ku všetkým odovzdaným informáciám alebo k časti odovzdaných informácií možný výlučne pre oprávnené osoby, e) bol prístup výlučne pre oprávnené osoby k odovzdaným informáciám možný až po vopred určenom termíne, f) informácie doručené a sprístupnené v súlade s týmito požiadavkami boli prístupné výlučne osobám, ktoré sú oprávnené sa s nimi oboznamovať, g) bolo možné primerane zabezpečiť, ak sa poruší zákaz prístupu alebo podmienky prístupu podľa písmen b) až f), presné zistenie tohto porušenia alebo pokusu o toto porušenie. Odôvodnenie: Zo ZVO nevyplýva ani z novonavrhovaného ustanovenia, aby doručovanie námietok a žiadosti o nápravu v elektronickej podobe si vyžadovalo doručovanie iných formátov dokumentov, ako doručovanie žiadosti o účasť a ponúk. Zároveň pri doručovaní žiadosti o nápravu a námietkach je obligatórne náležitosťou určenie presného dátumu ich doručenia.</p>	
<p><b>OSO</b></p>	<p><b>čl. I bod 11</b>  OSO navrhuje zmeniť navonavrhovaný § 20 ods. 19 ZVO takto: § 20 ods. 19 ZVO znie: (19) Prevádzkovateľ elektronickeho prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, je povinný na žiadosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa sprístupniť orgánom podľa § 24 ods. 5, v lehote do 5 pracovných dní, informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickej prostriedku nachádzajú a to zriadením prístupu do elektronickeho prostriedku použitého na elektronickej komunikáciu. Odôvodnenie: Máme za to, že prevádzkovateľ elektronickeho prostriedku nie je oprávnený bez vedomia verejného obstarávateľa a obstarávateľa akýmkoľvek spôsobom vstupovať do procesu verejného obstarávania a bez vedomia verejného obstarávateľa a obstarávateľa sprístupňovať dokumentáciu nikomu a ani orgánom podľa § 24 ods. 5, nakoľko verejný obstarávateľ a obstarávateľ zodpovedá za celý proces verejného</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>obstarávania vrátane elektronickej komunikácie a sprístupňovania. Akýkoľvek zásah do zákazky zo strany prevádzkovateľa elektronického prostriedku bez vedomia verejného obstarávateľa a obstarávateľa vnesie nedôveru o sprístupňovaní informácii a o zákazke a jej priebehu. Zároveň zákonodarca uvedené ustanovenie navrhuje ako správny delikt verejného obstarávateľa a obstarávateľa pod novonavrhovaným ustanovením § 182 ods. 2 písm. e). V predmetnom ustanovení zároveň asentuje lehota, v ktorej ne prevádzkovateľ povinný umožniť prístup k informáciám v elektronickom prostriedku.</p>	
<b>OSO</b>	<p><b>Čl. I Bod 20</b> Navrhujeme uvedený novelizačný bod vypustiť ponechať § 40 ods. 13 písm. a) v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Zloženie kaucie pri podaní námietok nie je novým inštitútom, o ktorom by záujemca a/alebo uchádzač doposiaľ nevedel a pokiaľ sa zúčastňuje verejného obstarávania, mal by rovnako ako verejný obstarávateľ disponovať elementárnymi znalosťami ZVO. Toto novelizačné ustanovenie zavádza len ďalšiu byrokratickú povinnosť pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktorá má záujemcov a/alebo uchádzačov upozorňovať na ich povinnosti priamo nesúvisiace s procesom verejného obstarávania a dáva tak nepriamo záujemcom a/alebo uchádzačom viac priestoru na argument, že o zložení kaucie neboli upovedomení.</p>	<b>Z</b>
<b>OSO</b>	<p><b>Čl. I Bod 21</b> OSO navrhuje v novonavrhovanom § 49 ods. 6 upraviť navrhované znenie takto: § 49 ods. 6 znie: (6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. A v lehote na predkladanie ponúk chce uchádzač predložiť inú ponuku, ako už predložil, môže takto vykonať výhradne až po stiahnutí už predloženej ponuky na základe žiadosti o stiahnutie ponuky v elektronickom prostriedku. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom</p>	<b>Z</b>

	<p>skupiny dodávateľov. Odôvodnenie: Navrhujem, aby zákon neumožňoval ponechanie viacerých ponúk od jedného uchádzača v elektronických prostriedkoch, ale aby uchádzač mohol ďalšie ponuky predkladať výhradne až po stiahnutí už predloženej ponuky na základe žiadosti o stiahnutie ponuky v elektronickom prostriedku. Zároveň navrhujem ponechať zákaz účasti uchádzača v tom istom postupe zadávania zákazky ako člena skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku s následným vylúčením v prípade porušenia tohto zákazu, čím sa zamedzí prípadnému kolúznemu správaniu uchádzačov.</p>	
<p><b>OSO</b></p>	<p><b>čl. I bod 38</b></p> <p>Navrhujeme doplniť, upraviť, zmeniť a vypustiť novelizačné ustanovenia takto: 1.) V § 158a) ods. 1 na konci vety doplniť slová „podľa § 20“ 2.) V § 158a) ods. 2 je odkaz na údaje uvedené podľa § 158b) ods. 2., ktorý ale pojednáva o obsahovej náležitosti žiadosti o zápis do zoznamu elektronických prostriedkov. Navrhujeme spresniť, ktoré údaje bude zoznam elektronických prostriedkov z predloženej žiadosti o zápis obsahovať a tento odsek bude znieť takto: "(2) Zoznam elektronických prostriedkov je verejne prístupný zoznam na webovom sídle úradu obsahujúci údaje podľa § 158b ods. 2 písm. a) a b).“ 3.) Do § 158b ods. 1 doplniť lehotu pre zápis do zoznamu elektronických prostriedkov, ktorý bude znieť takto: „(1) Úrad zapíše elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní do zoznamu elektronických prostriedkov na základe žiadosti prevádzkovateľa elektronického prostriedku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.“ 4.) Do § 158b ods. 2 písm. c) doplniť za slovo „organizácie“ slová „prevádzkovateľa elektronických prostriedkov“, 5.) Do § 158b ods. 2 písm. d) doplniť na konci vety slová „prevádzkovateľa elektronických prostriedkov“, 6.) Do § 158b ods. 2 písm. e) doplniť na konci vety slová „prevádzkovateľa elektronických prostriedkov“, 7.) § 158b ods. 2 písm. f) vypustiť. 8.) § 158b ods. 3 upraviť na nové znenie takto: "(3) Ak žiadosť o zápis nespĺňa všetky požadované náležitosti úrad</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>vyzve prevádzkovateľa elektronického prostriedku, aby ich v lehote nie kratšej ako 5 pracovných dní doplnil. Ak prevádzkovateľ elektronického prostriedku v lehote určenej úradom nedoplní požadované náležitosti, úrad žiadosť o zápis zamietne.“ 9.)</p> <p>V § 158b ods. 6 upraviť na nové znenie takto: "(6) Úrad rozhodne o vyčiarknutí elektronického prostriedku zo zoznamu elektronických prostriedkov, ak bude mať za preukázané, že elektronický prostriedok prestal spĺňať požiadavky podľa § 20 a Vyhlášky ÚVO č. 41/2019 Z.z Odôvodnenie: V návrhu absentuje zadefinovanie, aké údaje v zozname elektronických prostriedkov budú uverejnené, preto navrhujeme doplniť, čo zoznam elektronických prostriedkov obsahovať v nadväznosti na splnenie povinnosti prevádzkovateľa, ktorý sa navrhuje ako správny delikt. Tak isto absentuje lehota pre úrad na zápis prevádzkovateľa elektronického prostriedku ako aj lehota pre doplnenie žiadosti. V návrhu úplne absentuje, aké budú okolnosti budú viesť úrad k vyčiarknutiu prevádzkovateľa elektronického prostriedku v prípade, že nebude spĺňať požiadavky podľa § 20 a vyhlášky. Navrhujeme zároveň vypustenie povinnosti podľa § 158b ods. 2 písm. f), ktorým je vyplnenie dotazníka, nakoľko vyplnenie dotazníka prevádzkovateľom elektronického prostriedku nepovažujeme za údaje relevantné k zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov.</p>	
<p><b>OSO</b></p>	<p><b>čl. I bod 38</b></p> <p>Navrhujeme začleniť navonavrhovaný § 158a a § 158b ZVO pod nový § 151a – 151b v Druhej hlave a upraviť celé znenie vrátane názvu celej Druhej hlavy "Zoznamy elektronických prostriedkov". Odôvodnenie: Tretia hlava ZVO, do ktorého zákonodarca plánuje včleniť navonavrhovaný § 158a ZVO pojednáva o Zozname hospodárskych subjektov. Novonavrhované ustanovenie ale pojednáva o zozname elektronických prostriedkov, čo z hľadiska názvu celej tretej hlavy je nelogické. Navrhujeme preto začleniť toto navonavrhované znenie pod nový § 151a a § 151b v Druhej hlave.</p>	<p><b>O</b></p>

OSO	<p><b>čl. I bod 38</b></p> <p>Navrhujeme začleniť navonavrhovaný § 158a a § 158b ZVO pod nový § 151a – 151b v Druhej hlave a upraviť celé znenie vrátane názvu celej Druhej hlavy "Zoznamy elektronických prostriedkov". Odôvodnenie: Tretia hlava ZVO, do ktorého zákonodarca plánuje včleniť navonavrhovaný § 158a ZVO pojednáva o Zozname hospodárskych subjektov. Novonavrhované ustanovenie ale pojednáva o zozname elektronických prostriedkov, čo z hľadiska názvu celej tretej hlavy je nelogické. Navrhujeme preto začleniť toto navonavrhované znenie pod nový § 151a a § 151b v Druhej hlave.</p>	O
OSO	<p><b>čl. I bod 40</b></p> <p>OSO navrhuje zmeniť navonavrhovaný § 164 ods. 3 ZVO takto: Žiadosť o nápravu sa doručuje a) v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, b) v listinnej podobe, ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa žiadosť o nápravu týka, nerealizuje funkcionalitou elektronického prostriedku. Odôvodnenie: Doručovanie žiadosti o nápravu v elektronickej podobe nevyžaduje doručovanie iných formátov dokumentov, ako doručovanie žiadosti o účasť a ponúk. Z uvedeného dôvodu nám nie je známe, prečo by elektronický nástroj zapísaný v zozname elektronických prostriedkov nebol schopný tieto dokumenty doručovať a zároveň, ak by sa predmetné dokumenty nedali v ňom doručovať, nemohla by sa v ňom uskutočňovať elektronická komunikácia, nakoľko by nebol zapísaný v zozname elektronických prostriedkov.</p>	O
OSO	<p><b>čl. I bod 46</b></p> <p>OSO navrhuje zmeniť navonavrhovaný § 170 ods. 8 ZVO takto: Námietky sa doručujú a) kontrolovanému 1. v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, 2. v listinnej podobe alebo ak sa verejné obstarávanie, ktorého sa námietky</p>	O

	<p>týkajú, nerealizuje funkcionalitou elektronického prostriedku, a b) úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>74</sup>) alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje. Odôvodnenie: Doručovanie námietok v elektronickej podobe nevyžaduje doručovanie iných formátov dokumentov, ako doručovanie žiadosti o účasť a ponúk. Z uvedeného dôvodu nám nie je známe, prečo by elektronický nástroj zapísaný v zozname elektronických prostriedkov nebol schopný tieto dokumenty doručovať, ak zapísaním do zoznamu elektronických prostriedkov túto podmienku podľa § 20 ods. 11 musí spĺňať a zároveň, ak by sa predmetné dokumenty nedali v ňom doručovať, nemohla by sa v ňom uskutočňovať elektronická komunikácia, nakoľko by nebol zapísaný v zozname elektronických prostriedkov.</p>	
<p><b>OSO</b></p>	<p><b>Čl. I Bod 53</b>  OSO navrhuje v novonavrhovanom § 173 ods. 16 upraviť jeho v poslednej vete znenie takto: § 173 ods. 16 znie: (16) Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou identifikácie zamestnanca, ktorému bol spis pridelený, identifikácie odborníka alebo znalca, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, pred jeho vypracovaním, internej komunikácie úradu, zápisníc z porád, zápisníc o hlasovaní, prístupu do vnútorných informačných systémov úradu, v ktorých sa spis alebo jeho časť nachádza, informácií o podaní podnetu na iný orgán, informácií o podnete alebo jeho autorovi, ak by ich sprístupnenie mohlo zmať konanie vedené iným orgánom alebo ak ide o informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo zmať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dokumentáciu podľa § 24 možno postupom podľa prvej vety sprístupniť len kontrolovanému. Úrad poskytuje kópie</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním, to neplatí ak sa jedná o kontrolovaného na ktorého sa vzťahuje § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhované znenie poslednej vety § 173 ods. 16 je v rozpore s § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	
<b>OSO</b>	<p><b>čl. I bod 55, 56, 57, 59, 60, 62, 68</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť novelizačné ustanovenia týkajúce sa zjavne nedôvodných námietok a zjavne nedôvodných odvolaní z celého navrhovaného materiálu. Odôvodnenie: Navrhovaná novelizačné ustanovenia pojednávajúce o zjavne nedôvodných námietkach a zjavne nedôvodných odvolaniach spôsobí v praxi len právnu neistotu tak hospodárskym subjektom, ako aj verejným obstarávateľom a je v priamom rozpore s § 170 ods. 1 ZVO. Navrhované posudzovanie nedôvodných námietok a odvolaní môže byť založené na subjektívnom vyhodnotení s cieľom odradiť dotknutý subjekt domôcť sa jeho práv, ktoré mohli byť dotknuté konaním druhej strany. Máme za to, že takáto právna úprava nie je ani v súlade so Smernicou Rady 89/665/EHS – „revízná smernica“, nakoľko vytvára možnosť svojvoľného zastavenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.</p>	<b>O</b>
<b>OSO</b>	<p><b>Čl. I Bod 67</b></p> <p>OSO navrhuje v novonavrhovanom § 182 ods. 3 písm. d) upraviť znenie takto: § 182 ods. 3 písm. d) znie: d) porušil niektorú z povinností podľa § 20 ods. 1 až 3, ods. 13 až 16 a ods. 19, Odôvodnenie: Máme za to, že verejný obstarávateľ nemôže byť sankcionovaný za prípadne nesplnenie požiadaviek kladených na elektronické prostriedky, ktoré budú zapísané v zozname elektronických prostriedkov po splnení obligatórnych požiadaviek podľa § 20 a vyhlášky č. 41/2019. Takisto nemôže byť</p>	<b>Z</b>



	sankcionovaný za § 20 ods. 17 ZVO.	
<b>OSO</b>	<p><b>čl. I bod 68</b></p> <p>Navrhujeme upraviť a zmeniť navonavrhaný § 182 ods. 3 písm. h) až j) ZVO takto: § 183 odsek 3 písm. h) až j) znie: h) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu od 500 do 30 000 eur, ak nedodrží lehotu alebo nesplní povinnosť podľa § 20 ods. 19, i) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 5 000 eur, ak elektronický prostriedok bude prevádzkovať aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutí podľa § 158b) ods. 6, j) prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 500 eur, ak poruší povinnosť podľa § 158b ods. 4, Odôvodnenie: Jedná sa o zosúladenie výšky pokút s § 182 ods. 2 písm. e), § 182 ods. 3 ods. e) a f) ZVO za obdobné resp. totožné správne delikty uložené úradov verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi, hospodárskemu subjektu resp. uchádzačovi.</p>	<b>Z</b>
<b>OSO</b>	<p><b>Nad rámec predkladaného návrhu</b></p> <p>V § 170 ods. 3: V prvej vete sa vypúšťajú slová "pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody". Odôvodnenie: Možnosť podať námietky pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody je v rozpore s § 56 ods. 2 písm. b) a c) ZVO.</p>	<b>O</b>
<b>PMÚSR</b>	<p><b>K bodu 7 dôvodovej správy, časti B. Osobitná časť</b></p> <p>V bode 7 osobitnej časti dôvodovej správy v súvislosti s právomocou orgánov na ochranu hospodárskej súťaže iných členských štátov a Európskej komisie rozhodovať o dohodách obmedzujúcich hospodársku súťaž v rámci jednotného vnútorného trhu sa uvádza odkaz na smernicu EÚ č. 2019/1 o posilnení právomocí orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch na účely účinnejšieho presadzovania práva a o zabezpečení riadneho fungovania vnútorného trhu, pričom právomoc týchto orgánov priamo aplikovať článok 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) nie je primárne uvedená v smernici č. 2019/1,</p>	<b>O</b>

	<p>ale vyplýva z Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82. Smernica č. 2019/1 v tomto smere ďalej upravuje právomoci orgánov na ochranu hospodárskej súťaže pri aplikácii článkov 101 a 102 ZFEÚ. V tomto smere navrhujeme upraviť osobitnú časť dôvodovej správy a nesprávny odkaz nahradiť.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 2</b></p> <p>Navrhujeme, aby bol vydaný všeobecne záväzný právny predpis, ktorý by určoval zoznam štátov, ktoré zabezpečujú recipročný prístup k verejnému obstarávaniu pre subjekty so sídlom na území Slovenskej republiky. Ak to nie je z akýchkoľvek dôvodov možné, alternatívne navrhujeme, aby úrad viedol zoznam platných medzinárodných zmlúv, dohôd GPA, prípadne uviedol konkrétne odkazy, kde možno nájsť zoznam takýchto zmlúv, ak je to možné aj identifikoval také zmluvy alebo dohody, kde je zrejmé, že krajina nemá funkčné verejné obstarávanie. Taktiež navrhujeme, zohľadniť v tejto súvislosti skutočnosť, že úrad nesmie zapísať do zoznamu hospodárskych subjektov (a ak sú zapísané tak ich vyškrtnúť) hospodárske subjekty so sídlom v krajinách na spomínanom zozname. Odôvodnenie: Nemáme pripomienky k regulácii možnosti obmedzenia prístupu hospodárskych subjektov z tretích krajín do verejného obstarávania v Slovenskej republiky. Máme však pochybnosti, či verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ, bude schopný vyhodnotiť správne a včas, či existuje medzinárodná zmluva, ktorá zaručuje rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v treťom štáte. Ako sa bude postupovať, ak medzinárodná zmluva alebo dohoda GPA upravuje rovnako účinne prístup subjektov k verejnému obstarávaniu avšak v treťom štáte národnou legislatívou došlo k jej znefunkčneniu v oblasti verejného obstarávania t.j. dohoda existuje, ale podmienky sa v treťom štáte neuplatňujú? Domnievame sa, že pre aplikáciu tohto ustanovenia v praxi je nevyhnutné, aby relevantný orgán verejnej moci vydal záväzný zoznam štátov, ktoré zabezpečujú recipročný prístup k verejnému</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>obstarávaníu pre subjekty so sídlom na území Slovenskej republiky. Odporúčame, aby úrad viedol zoznam platných medzinárodných zmlúv, dohôd GPA, prípadne uviedol konkrétne odkazy, kde možno nájsť zoznam takýchto zmlúv, ak je to možné aj identifikoval také zmluvy alebo dohody, kde je zrejmé, že krajina nemá funkčné verejné obstarávanie. V opačnom prípade sa do procesu vnáša nejednoznačnosť, netransparentnosť a potenciálne porušenie princípu rovnakého zaobchádzania. Je to nepredvídateľné pre obstarávajúce subjekty a pre hospodárske subjekty, ktoré pri príprave žiadosti o účasť/ponuky majú záujem spolupracovať s hospodárskymi subjektmi z tretích krajín.</p>	
<b>RÚZSR</b>	<p><b>10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21</b></p> <p>S cieľom odstrániť výkladovú nejednoznačnosť navrhujeme upraviť § 49 ods. 6 nasledovne: „(6) Uchádzač môže predložiť len jednu ponuku. Uchádzač, ktorý predložil len jednu ponuku, nemôže byť súčasne osobou, prostredníctvom ktorej iný uchádzač v tom istom verejnom obstarávaní preukazuje splnenie podmienok účasti. Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý podal viacero ponúk samostatne alebo spoločne s inými uchádzačmi, alebo predložil ponuku a zároveň je osobou, prostredníctvom ktorej iný uchádzač v tom istom verejnom obstarávaní preukazuje splnenie podmienok účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“</p>	<b>Z</b>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24</b></p> <p>Navrhujeme ponechať ust. § 57 ods. 2 v pôvodnom znení, to znamená celé bez vypustenia poslednej vety nakoľko pôsobí preventívne. Máme za to, že svojou preventívnou úlohou aj doteraz podporoval transparentnosť procesu verejného obstarávania</p>	<b>Z</b>

RÚZSR	<p><b>12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28</b></p> <p>RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie V tejto etape súťaže ešte nie je známe či tu je „dôvodné podozrenie na dohody uchádzačov“, a táto skutočnosť bude známa až po posúdení a vyhodnotení ponúk.</p>	Z
RÚZSR	<p><b>13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 33</b></p> <p>RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Rovnako ako v nadlimite s "vyhodnocovaním podmienok účasti kedykoľvek zásadne nesúhlasíme. Tiež nesúhlasíme so zaradením dôvodov na vylúčenie osoby / zo súťaže z dôvodu „dôvodného podozrenia na dohody uchádzačov“ do Vyhodnotenia podmienok účasti / z dôvodov vyššie uvedených, nakoľko skôr patrí do Vyhodnotenia ponúk a do dôvodov na vylúčenie ponúk</p>	Z
RÚZSR	<p><b>14. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b></p> <p>RÚZ navrhuje upraviť znenie § 117 - Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami navrhujeme upraviť tak, aby v odseku 1 - vyžadoval zverejnenie ponuky vo Vestníku ÚVO, prípadne jej vypracovanie a zaslanie ÚVO na uverejnenie ako naplnenie princípu transparentnosti a v odseku 5 – aby uzavretie zmluvy bolo podmienené povinnosťou vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky alebo splnením povinnosti zverejnenia ponuky vo Vestníku ÚVO. Odôvodnenie: Zmeny zákona o verejnom obstarávaní v roku 2018 mali za cieľ zjednodušiť a zefektívniť proces verejného obstarávania pre všetky subjekty verejného obstarávania. Prax však opäť potvrdila, že procesy sa síce zjednodušili, ale na úkor základného účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov, pretože obstarávatelia robia všetko preto, aby hodnotu zákaziek znížili pod úroveň 70.000€, vyhli sa tak povinnostiam pri verejnom obstarávaní a vyberali si dodávateľov podľa vlastného uváženia. Dôsledkom zvýšenia finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky teda narástol počet zákaziek s nízkou hodnotou (ZNH), ktorých zadávanie je do</p>	Z

	<p>značnej miery ponechané na verejnom obstarávateľovi. K 1.4.2019 ÚVO umožnilo zverejňovanie ZNH vo Vestníku, čím urobilo dôležitý krok k zvýšeniu transparentnosti obstarávania, avšak len veľmi málo obstarávateľov túto možnosť využilo. Zakotvenie povinnosti náležite uverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri ZNH vo Vestníku a povinnosti vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky majú priniesť do procesu verejného obstarávania ZNH záruku zachovania transparentnosti a hospodárskej súťaže.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b>  RÚZ navrhuje upraviť znenie §124 odsek 3, tak že sa vypustia súčasné písm. a) až e) a vloží sa do zákona nový §124a v nasledovnom znení: „§124 a (1) Vyhlasovateľ pred zostavením poroty vymenúva pomocné orgány poroty. Pomocné orgány poroty sú sekretár súťaže a overovateľ. (2) Sekretár súťaže a) zabezpečuje sprístupňovanie súťažných podmienok, b) zabezpečuje komunikáciu účastníkov s porotou a poroty s vyhlasovateľom, c) preberá od účastníkov návrhy a potvrdzuje ich prevzatie, d) označuje návrhy poradovým číslom s uvedením dátumu a hodiny prevzatia, e) vypracúva zoznam návrhov v poradí, v akom boli predložené, a uschováva predložené návrhy do zasadnutia poroty, f) kontroluje dodržiavanie súťažných podmienok počas súťaže návrhov, g) vyhotovuje s porotou zápisnice o zasadnutiach poroty a h) uskutočňuje ďalšie organizačné a administratívne úkony podľa súťažných podmienok a podľa pokynov predsedu poroty. (3) Overovateľ overuje, či predložené návrhy spĺňajú požiadavky na formu a úplnosť podľa súťažných podmienok, a uskutočňuje prípravné práce potrebné na činnosť poroty. Overovateľ vylúči návrhy predložené po lehote alebo podané na nepríslušnom mieste a návrhy, pri ktorých bola porušená anonymita, alebo ktoré inak nevyhoveli požiadavkám podľa súťažných podmienok.“ Odôvodnenie: Smernica 2014/24/EU o verejnom obstarávaní („Smernica“) neupravuje podrobnosti o momente kreovania poroty. Smernica ale výslovne stanovuje čo je úlohou poroty, a to posúdenie a rozhodnutie</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>o návrhoch predložených záujemcami. Smernica v žiadnom prípade neukladá porote povinnosť vopred posudzovať aj súťažné podmienky či kontrolovať formálnu úplnosť predložených návrhov. Relevantné ustanovenia Smernice: Článok 81 Porotu tvoria výlučne fyzické osoby, ktoré sú nezávislé od účastníkov súťaže. Ak sa od účastníkov súťaže vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, aspoň jedna tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú kvalifikáciu. Článok 82 1. Porota je pri prijímaní svojich rozhodnutí alebo stanovísk nezávislá. 2. Plány a projekty predložené záujemcami vyhodnocuje anonymne a výlučne na základe kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení súťaže. 3. Poradie projektov zostavené podľa kvality každého projektu zaznamenaná v správe podpísanej členmi poroty, spolu s poznámkami a prípadnými ďalšími bodmi, ktoré si vyžadujú objasnenie. Porota musí byť kreovaná až po formálnom overení doručených návrhov, v čase keď už bude všetko organizačne a formálne pripravené na samotné zasadnutie a rozhodovanie poroty. Výhodou tohto riešenia je výrazné zníženie priestoru pre ovplyvňovanie členov poroty pri hodnotení návrhov (zúžením času medzi kreovaním/zverejnením členov poroty a ich hodnotením). Porota bude vykonávať len svoju primárnu funkciu – odborné hodnotenie návrhov a rozhodovanie o víťazovi/víťazoch. Tento návrh však so sebou prenesie potrebu vytvorenia pomocných orgánov (inšpiráciou je čiastočne aj Vyhláška ÚVO č. 157/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty), ktorý by mal na starosti administratívne spracovanie podkladov pre súťaž a formálne overenie návrhov.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 38, v časti §158b odsek 1</b>  RÚZ navrhuje formulovať § 158b ods. 1 nasledovne: „(1) Úrad zapíše elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní do zoznamu elektronických prostriedkov na základe žiadosti prevádzkovateľa elektronického</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>prostriedku a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia úplnej žiadosti prevádzkovateľa elektronického prostriedku.“ Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave týkajúcej sa vedenia zoznamu elektronických prostriedkov chýba stanovenie lehoty, v ktorej úrad zapíše elektronický prostriedok.</p>	
<b>RÚZSR</b>	<p><b>17. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 38, v časti §158b odsek 3</b>  RÚZ navrhuje formulovať § 158b ods. 3 nasledovne: „(3) Ak žiadosť o zápis nespĺňa všetky požadované náležitosti úrad vyzve prevádzkovateľa elektronického prostriedku, aby ich v určenej lehote doplnil. Ak prevádzkovateľ elektronického prostriedku v určenej lehote nedoplní požadované náležitosti úrad rozhodne o zamietnutí žiadosti o zápis.“ Odôvodnenie: Na konanie vo veci zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov by sa mal vzťahovať zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Ak žiadosť o zápis nespĺňa všetky požadované náležitosti, žiadosť by mala byť zamietnutá rozhodnutím úradu, ktoré bude riadne odôvodnené. Bližšie odôvodnenie pripomienky sa nachádza aj v texte k pripomienke k § 185 ods. 1</p>	<b>Z</b>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>18. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 41, v časti §166 odsek 2</b>  Navrhujeme, aby znenie § 166 ods. 2 bolo nasledovné: „(2) Orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby sú povinné na žiadosť oznámiť úradu skutočnosti alebo informácie, predložiť veci, dokumenty alebo doklady, ktoré majú význam pre výkon prešetrovania podľa odseku 1, pre výkon dohľadu nad verejným obstarávaním alebo pre iné konanie podľa tohto zákona, a to v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní, od doručenia žiadosti.“  Odôvodnenie: Nakoľko z uvedeného ustanovenia nie je jasný a zrozumiteľný začiatok lehoty od kedy sú orgány verejnej moci, fyzické alebo právnické osoby povinné splniť svoju informačnú povinnosť resp. poskytnúť súčinnosť úradu, navrhujeme aby vyššie uvedené ustanovenie bolo doplnené, že orgány verejnej moci, fyzické osoby alebo právnické osoby sú povinné splniť si svoju oznamovaciu</p>	<b>Z</b>

	povinnosť v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako 5 pracovných dní, od doručenia žiadosti.	
<b>RÚZSR</b>	<p><b>19. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 41, v časti §166 odsek 3</b></p> <p>Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, aká bude maximálna lehota na vypracovanie znaleckého posudku. Zároveň odporúčame, pre lepšiu zrozumiteľnosť uviesť, kto bude znášať trovy vypracovania znaleckého posudku. Pre potreby vypracovania znaleckého posudku alebo odborného stanoviska budú musieť byť znalci zapísaní v zozname znalcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky?</p>	<b>O</b>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7</b></p> <p>RÚZ navrhuje upraviť znenie § 19 ods. 1 písm. d) nasledovným spôsobom: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy pokutu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž 39a), ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s verejným obstarávaním, ktoré predchádzalo uzavretiu danej zmluvy, a to v prípade, že táto pokuta nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti 39b) alebo na základe príslušného konania o urovnaní 39 c)“ Odôvodnenie: Právna úprava navrhovaná predkladateľom novely v bode 7 je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko sankcionuje hospodárske subjekty aj za konanie, ktoré bolo plne zákonné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň navrhovaná právna úprava ide ďaleko nad rámec práva Európskej únie, ktoré nepripúšťa možnosť sankcionovať kohokoľvek za zákonné konanie. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť od zmlúv uzavretých na základe verejných</p>	<b>Z</b>



	<p>obstarávaní, ktoré boli plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky predstavuje spochybnenie základných princípov právneho štátu a zásadné narušenie právnej istoty účastníkov procesu verejného obstarávania. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť aj od zmlúv uzavretých na základe poctivých verejných obstarávaní bude pre hospodárske subjekty znamenať ich ekonomickú likvidáciu a teda aj stratu všetkých pracovných miest vytvorených zlikvidovanými hospodárskymi subjektmi. Úrad pre verejné obstarávanie pri navrhovanej právnej úprave zjavne nezohľadnil jej významne negatívne sociálne dopady, napr. dopad na bežných zamestnancov, ich rodiny ako aj na siete subdodávateľov (spravidla drobných firiem a živnostníkov) ekonomicky závislých od väčších hospodárskych subjektov. Svedčí o tom aj skutočnosť, že Úrad v doložke vybraných vplyvov predkladanej novely zákona pri položke „Sociálne vplyvy“ zaškrtnol položku „žiadne“.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 43</b></p> <p>RÚZ navrhuje nahradiť text „vyjadrenie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike 73).“ textom: „právoplatné rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike 73) v prejednávanej veci.“ .</p> <p>Odôvodnenie V novelizovanom § 167 ods. 7 predkladateľ upravuje možnosť ÚVO pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním požiadať Protimonopolný úrad SR o jeho vyjadrenie, ktoré sa tak má stať zásadným prvkom v rozhodovaní ÚVO. Vyjadrenie Protimonopolného úradu SR sa však nebude opierať o právoplatné rozhodnutie vo veci a preto zjavne pôjde len o predbežné alebo parciálne vyjadrenie, ktoré nebude vychádzať z náležite zisteného skutkového stavu. ÚVO tak bude v zásadnej veci, akou je narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže, rozhodovať len na základe predbežného vyjadrenia Protimonopolného úradu SR, ktorý následne môže v danej veci po vykonaní riadneho dokazovania vydať</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>rozhodnutie odlišné od predbežného vyjadrenia poskytnutého Úradu. ÚVO v predkladanej novele nerieši situáciu, keď v tej istej veci budú vydané dve rôzne úradné rozhodnutia, jedno rozhodnutie ÚVO a druhé odlišné rozhodnutie Protimonopolného úradu SR. ÚVO pritom v predkladanej novele nerieši ani odškodnenie hospodárskych subjektov, za škody, ktoré im spôsobí takýmto prípadným nesprávnym rozhodnutím. Skutočnosť, že ÚVO nebude pri svojom rozhodovaní povinný počkať na konečné rozhodnutie Protimonopolného úradu SR vo veci, je v rozpore s ústavným právom každého na spravodlivé prejednanie veci. Rozhodnutia ÚVO nebudú vychádzať z dôkladne zisteného a prevereného skutkového stavu a preto budú v rozpore s princípom spravodlivosti a potenciálne nezákonné.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>21. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 44</b></p> <p>RÚZ navrhuje do predkladanej novely doplniť, že skutočnosť podľa § 170 ods. 1 písm. d) sa preukazuje predložením plnej moci na podávanie námietok v mene skupiny dodávateľov. Odôvodnenie: Predkladateľ novely zákona v dôvodovej správe uvádza, že ak je účastníkom procesu verejného obstarávania skupina dodávateľov je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok člen skupiny dodávateľov len za predpokladu, že podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, pričom táto skutočnosť musí byť zrejmá z podaných námietok. Formuláciu „musí byť zrejmá z podaných námietok“ považujeme za príliš nejednoznačnú a nekonkrétnu, čo by mohlo viesť k zamietaniu námietok len z dôvodu, že Úrad na základe nejasných pravidiel a teda čisto subjektívne vyhodnotí, že podľa jeho názoru z podaných námietok nie je zrejmé, či boli podané v mene všetkých členov skupiny dodávateľov. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o uplatnenie najdôležitejšieho opravného prostriedku v procese verejného obstarávania, musí byť absolútne jasné a jednoznačné, ako sa bude skutočnosť, že člen skupiny podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov preukazovať.</p>	<p><b>Z</b></p>

RÚZSR

**22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 48**

RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Predkladateľ novely zákona navrhuje upraviť okamih, do ktorého je navrhovateľ povinný zložiť na účet ÚVO v súvislosti s podaním námietok kauciu a to tak, aby táto bola pripísaná na účet Úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po doručení námietok. Predkladateľ pritom nešpecifikuje, či ide o okamih doručenia námietok ÚVO alebo kontrolovanému. Pri doručovaní námietok ÚVO v listinnej podobe sa navrhovateľ dozvie okamih skutočného doručenia námietok ÚVO až niekoľko dní po ich doručení. Pokiaľ chce navrhovateľ dodržať zákonnú lehotu na zloženie kaucie na účet ÚVO, musí zadať prevodný príkaz na kauciu niekoľko dní pred podaním samotnej námietky. Rovnako aj v prípade doručovania námietok v elektronickej podobe, keď sa za čas ich doručenia považuje okamih ich odoslania, musí navrhovateľ zadať prevodný príkaz aj niekoľko dní pred odoslaním námietok, nakoľko po ich odoslaní sa za jeden pracovný deň bankový prevod zrealizovať objektívne nedá. V oboch prípadoch tak navrhovateľ musí zložiť kauciu na účet ÚVO ešte pred podaním samotných námietok, teda v čase, keď ešte nemusí byť rozhodnutý či námietky podá. V prípade ich nepodania bude musieť hospodársky subjekt žiadať ÚVO o vrátenie zloženej kaucie. Ide pritom o úplne zbytočnú byrokratizáciu procesu podávania námietok a o sťažovanie procesu podávania námietok, ktoré v nadväznosti na absolútne neprimeranú sankciu za oneskorené zloženie kaucie, účinne odradí predovšetkým malých podnikateľov od podávania námietok. Predkladateľ obhajuje zmeny pravidiel pri úhrade kaucie snahou o zrýchlenie a zefektívnenie rozhodovania ÚVO o procesných podmienkach námietkového konania. ÚVO však neuvádza a to ani len približne o koľko dní sa vďaka zmene pravidiel s úhradou kaucie reálne skráti námietkové konanie. Dôrazne upozorňujeme, že zmena pravidiel úhrady kaucie pritom okamih skutočného podania námietok nijako neovplyvní a preto ani neskráti námietkové konanie.

Z

RÚZSR

**23. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 49**

RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom (prvá veta) na rozšírenie taxatívneho výpočtu prípadov, kedy námietky prepadnú v prospech štátu, nakoľko podľa novely nie je jednoznačne zrejmé čo sú to „zjavne nedôvodné námietky“. Tiež nesúhlasíme s návrhom na prepadnutie kaucie v takomto prípade vo výške 100 % kaucie, nakoľko v tomto prípade nebolo úradom vydané meritórne rozhodnutie vo veci, najmä nebolo riadne preskúmané namietané porušenie zákona kontrolovaným, resp. námietky neboli zamietnuté. V prípade námietok ide o výkon práva uchádzača garantovaný zákonom a smernicami EÚ. Právne nie je možné „zastrašovať“ uchádzačov takýmto spôsobom, aby nepodávali námietky. Napokon v každom prípade zastavenia konania z tohto dôvodu by v konečnom dôsledku išlo iba o subjektívne posúdenie veci úradom, a to bez nutnosti aplikovania objektívnych procesných pravidiel alebo doloženia dôkazov, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu. Tiež nesúhlasíme (druhá veta) s návrhom na zvýšenie percentuálneho podielu výšky kaucie, ktorá prepadne v prospech štátu v prípade zobrať námietok späť na 50 %, nakoľko pôvodne uvedený podiel vo výške 35 % kaucie považujeme za plne postačujúci. Na doplnenie k tomuto bodu považujeme za dôležité uviesť, že situácia si vyžaduje iné zákonné riešenia. V prvom rade je nutné uvedomiť si, čo je účelom Zákona o verejnom obstarávaní, zjednodušene povedané (i) zaťažiť povinnosťami VO/O, ktorí nakladajú s verejnými financiami, ich dôsledná kontrola, vrátane sankcionovania za porušenie povinností zo zákona, a na druhej strane (ii) ochrana hospodárskej súťaže a ochrana uchádzačov. Preto predložené návrhy na zmenu zákona, ktoré predstavujú opačný prístup, t.j. rôzne druhy postihov a sankcií na strane uchádzačov za výkon ich základného práva, nie je možné považovať za správnu cestu, ani očakávať efektívne výsledky. Pokus o riešenie veci od konca (najskôr odstrániť následky a potom príčiny) nemôže viesť k dosiahnutiu zamýšľaného cieľa. Sme toho názoru, že najskôr je nevyhnutné vyriešiť príčiny existujúceho stavu spočívajúce jednoznačne

Z

	<p>na strane VO/O (nedostatočná príprava súťaže, neznalosť zákona alebo úmyselné nerešpektovanie zákona zo strany VO/O, nesprávny postup komisií pri vyhodnocovaní podmienok účasti alebo vyhodnocovaní ponúk, bezdôvodné vylučovanie ... atď). Odstránenie zaužívaných nezdravých a nezákonných praktík a postupov na strane VO/O iste povedie aj k väčšej dôvere v proces VO a v konanie VO/O, a napokon prirodzene aj k zníženiu neodôvodnene podávaných námietok zo strany záujemcov/uchádzačov. ÚVO by sa mal viac zaujímať o návrhy na zmeny legislatívy vo VO zo strany záujemcov/uchádzačov, nakoľko zo strany VO/O nie je možné očakávať konštruktívne návrhy na odstránenie ich nekalých praktík bežne používaných vo verejnom obstarávaní. Veci by tiež pomohlo prehodnotenie a znovu zavedenie povinnosti vykonávania verejného obstarávania prostredníctvom „odborne spôsobilých osôb“, ako aj vyvodzovanie osobnej zodpovednosti voči zamestnanom a konateľom VO/O za porušenie zákona.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>24. Pripomienka k čl. I., bod 53</b>  RÚZ navrhuje a) do odseku 16 doplniť nasledujúci text: „Uchádzač/navrhovateľ nemá právo nahliadať do ponúk ostatných uchádzačov, najmä častí ponúk, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva uchádzača podľa § 22 zákona.“; b) do odseku 17 (na koniec) doplniť nasledujúci text: „podľa § 22 zákona“; c) odsek 18 – doručovanie ponechať bez zmeny. Odôvodnenie Z uvedeného návrhu (prvá veta) nie je jednoznačne zrejmé (i) o ktoré osoby a (ii) ktoré dokumenty sa jedná, najmä či uchádzač má právo nahliadať aj do ponúk ostatných uchádzačov, resp. i takých častí ponúk ako je cenová ponuka, rozpočet stavby alebo ocenený výkaz výmer, kalkulácie jednotkových cien, resp. i iných častí ponúk, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva uchádzača. Ďalej však (druhá veta) tento výpočet oprávnených osôb a dokumentov je značne obmedzený, a to v prípade „dokumentácie VO“ podľa § 24 zák. iba na osobu kontrolovaného. V konečnom dôsledku nie je jednoznačne zrejmé, ktoré dokumenty môžu byť predmetom</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>nazerania do spisu. Taktiež nie je zrejmy okamih vzniku tohto práva, nakoľko v prípade jeho vzniku až po podaní námietok alebo po doručení kompletnej dokumentácie VO od kontrolovaného na úrad pre uchádzača/navrhovateľa toto oprávnenie už prakticky nemá žiadny právny význam. V prípade odseku 17 nie je zrejme, čo sa myslí povinnosťou „mlčanlivosti“, najmä či sa myslia ustanovenia § 22 zákona v celom rozsahu. Nesúhlasíme s návrhom na doručovanie rozhodnutia o námietkach iba splnomocnenému zástupcovi (odsek 18), nakoľko v prípade skupiny dodávateľov sa týmto značne oddiali okamih reálneho doručenia rozhodnutia ostatným členom skupiny dodávateľov a na druhej strane prakticky sa skraca čas na podanie opravných prostriedkov.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>25. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 55, 56, 57, 58</b>  RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Podľa novej úpravy § 174 ods.2 ZVO zákonodarca definuje nový typ námietok – "Zjavne nedôvodné námietky", pričom neuvádza ich taxatívny výpočet ale iba približný. Navrhovateľ tak nemá právnu istotu, či práve ním podané námietky nebudú tiež napĺňať podstatu Zjavne nedôvodných námietok z pohľadu Úradu. S podaním takýchto námietok zákonodarca spája zastavenie konania o takýchto námietkach, prepadnutie kaucie v plnom rozsahu a uloženie pokuty navrhovateľovi až do výšky 100 000 eur, pričom ako zákonodarca uvádza v Dôvodovej správe (osobitnej časti) návrhu tohto zákona pokuta môže byť uložená v rámci objektívnej trojročnej prekluzívnej lehoty, teda do 3 rokov od podania zjavne nedôvodných námietok, a to bez ohľadu na to, či úrad v konaní o námietkach tieto námietky vyhodnotil ako zjavne nedôvodné alebo nie, a teda bez ohľadu na to, či úrad vydal rozhodnutie o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. r). V prípade, ak VO alebo O vznikla škoda v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok, môže si jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde. Zákonodarca nešpecifikoval dostatočne nový typ námietok s ktorými spája viacero závažných procesných dôsledkov vyplývajúcich pre</p>	<p><b>Z</b></p>

navrhovateľa. Maximálnu výšku navrhovanej pokuty považujeme za neprimeranú vzhľadom na nejednoznačnú špecifikáciu tohto typu námietok. Takéto závažné procesné dôsledky vyplývajúce pre navrhovateľa môžu mať za následok, že hospodárske subjekty ktorých námietky by boli odôvodnené, ich nepodajú a nevyužijú revízne postupy v procese verejného obstarávania z obavy o naplnenie definičných znakov zjavne nedôvodných námietok a s nimi spojenými závažnými procesnými dôsledkami. Dôvodnosť podaných námietok, rovnako tak aj späťvzatie týchto námietok nemôže byť prioritne vyhodnocované tak, že ide o špekulatívnu formu konania pri uplatňovaní revíznych postupov vo verejnom obstarávaní. Zjavnosť tohto konania nemôže byť posudzovaná len členmi skupiny poverenej konaním o námietkach v zmysle Smernice ÚVO č. 8/2013 „o rozhodovaní a postupoch v konaní o námietkach“. Napr. pri odborne, technicky náročnej argumentácii navrhovateľa, ktorú ÚVO nevie bez pomoci externých odborníkov alebo znalcov v danej oblasti objektívne vyhodnotiť, súbežný prípadný tlak zo strany VO/O, externého prostredia (médií, politického spektra), že v danom prípade sa jedná o „zjavne nedôvodné námietky“ nesmie ovplyvniť konanie ÚVO. Uvedené sa týka aj prípadného späťvzatia námietok, kedy konanie navrhovateľa je možné odôvodniť napr. získaním konkrétnych informácií, ktoré mu v čase podania námietok neboli známe. Takéto konanie navrhovateľa v žiadnom prípade nie je možné vyhodnotiť ako nedôvodné. Na doplnenie uvádzame, že v praxi práve naopak konaním VO/O, najmä svojvoľným zrušením súťaže z dôvodu, že sa VO/O „nepáči“ víťaz súťaže, čo sa zakrýva rôznymi vykonštruovanými alebo vymyslenými dôvodmi zrušenia súťaže, opakovane vznikajú uchádzačom a subdodávateľom nemalé náklady na prípravu ponuky a bolo by vhodné na ich ochranu doplniť do zákona povinnosť VO/O v prípade zrušenia súťaže z dôvodov spočívajúcich na strane VO/O, vrátane porušenia zákona, povinnosť nahradiť všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku, vrátane subdodávateľov, všetky náklady na prípravu ponuky. Považujeme za dôležité tiež uviesť, že všetky doteraz

	<p>vykonané opatrenia úradu na zlepšenie situácie vo VO v novom zákone alebo v tzv. „veľkej novele“ zákona formou sprísnenia pravidiel a podmienok na strane záujemcov/uchádzačov (napr. zrušenie dvojobáľkového postupu, reverzný/superreverzný postup VO, preukázanie/splnenie Osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, fikcia rozhodnutia o námietkach, fikcia podania odvolania, autoremedúra úkonov VO/O aj po podaní námietok/odvolania ... atď.) nepriniesli očakávaný efekt, a to ani na jednej zo zúčastnených strán alebo orgánov, čo napokon potvrdzuje aj potreba predloženia tohto ďalšieho návrhu na novelu ZoVO. Osobitne upozorňujeme, že touto navrhovanou novelou zákona sa rovnováha v zákone medzi právami VO/O a právami záujemcov/uchádzačov výrazne narušuje v neprospech záujemcov/ uchádzačov, čo môže mať vážne negatívne dopady na účasť vo VO.</p>	
<b>RÚZSR</b>	<p><b>26. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 59</b>  RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom na zavedenie nového pravidla o určení podielu kaucie vo výške 50 %, ktorý prepadne v prospech štátu v prípade zobratia odvolania späť, nakoľko je neodôvodnený. Tiež nesúhlasíme s návrhom na prepadnutie kaucie vo výške 100 % v prípade zastavenia konania z dôvodu „zjavne neodôvodneného odvolania“ z obdobných dôvodov ako je uvedené v ďalšom bode (bod 62) alebo aj vyššie (kaucia „zjavne neodôvodnené námietky“).</p>	<b>Z</b>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>27. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 60</b>  RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom na zastavenie konania o odvolaní z dôvodu „zjavne neodôvodneného odvolania“ z obdobných dôvodov ako je uvedené v ďalšom bode (bod 62) alebo aj vyššie (Zastavenie konania „zjavne neodôvodnené námietky“).</p>	<b>Z</b>



<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>28. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 62</b>  RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom (odsek 17) na doplnenie nového pojmu do zákona, a to z obdobných dôvodov ako uvedené vyššie (k bodom 56 až 58). Nesúhlasíme s návrhom (odsek 18) na priznanie práva kontrolovanému na podanie návrhu na náhradu škody na súd z titulu podania „zjavne neodôvodneného odvolania“, a to z obdobných dôvodov ako je uvedené vyššie (k bodom 56 až 58). Právo na náhradu škody by bolo možné kontrolovanému priznať až na základe meritórneho rozhodnutia úradu vo veci, ktorým by boli námietky zamietnuté, resp. boli konštatované i obštrukcie zo strany navrhovateľa, ktoré však v tomto prípade úradom nebude vydané.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>29. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b>  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu nový bod v znení: „§ 185 ods. 1 znie: „(1) Všeobecný predpis o správnom konaní<sup>75)</sup> sa nevzťahuje na konania podľa tohto zákona, okrem konania podľa § 151, § 154, § 156 ods. 6, § 158 ods. 2 prvej vety, 158b, § 182 a o proteste prokurátora.“ Odôvodnenie: Obdobne ako v prípade konaní vo veci certifikácie systému na uskutočnenie elektronickej aukcie, či v prípade konania vo veci zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov, by sa mal zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) vzťahovať aj na konanie vo veci zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov. Zamietnutie zápisu, či vyčiarknutie elektronického prostriedku zo zoznamu elektronických prostriedkov, predstavuje významný zásah do práv prevádzkovateľa elektronického prostriedku ako aj do práv verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý elektronický prostriedok používa, preto musí byť riadne odôvodnené a musia byť voči nemu prípustné opravné prostriedky podľa správneho poriadku.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11</b>  Domnievame sa, že pre aplikáciu tohto ustanovenia v praxi je nevyhnutné, aby relevantný orgán verejnej moci vydal záväzný zoznam štátov, ktoré zabezpečujú</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>recipročný prístup k verejnému obstarávaniu pre subjekty so sídlom na území Slovenskej republiky Navrhujeme zaviesť informačnú povinnosť pre prevádzkovateľa elektronického prostriedku, aby zabezpečil informovanosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v prípade, že došlo k žiadosti orgánu podľa § 24 ods. 5. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby povinnosť prevádzkovateľa elektronického prostriedku bola daná len subsidiárne a to vtedy, ak súčinnosť odmietne samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8. Samotná dôvodová správa počíta s uplatnením navrhovaného ustanovovania § 24 ods. 12 až vtedy, keď sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie odmieta z rôznych dôvodov samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8, a to napriek povinnosti podľa § 24 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhované znenie tento zámer nereflektuje a umožňuje úradu, aby povinnosťou zaťažil dva subjekty súčasne Máme za to, že prevádzkovateľ elektronického prostriedku by mal informovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o tom, že príslušný orgán si vyžiadal dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, ak to osobitný predpis nevylučuje.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>30. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov (nad rámec novely)</b></p> <p>30.1. V § 22 ods. 2 doplniť za slová „obchodné tajomstvo“ text „vrátane jednotkových cien pokiaľ tvoria jeho súčasť“. Odôvodnenie: Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom a nielen im (aj zahraničným subjektom) umožnilo porovnať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC viac ako</p>	<p><b>Z</b></p>

1 tisíc. 30.2. V § 42 ods. 1 doplniť tretiu vetu „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie prenášať zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzača“ Odôvodnenie Zákon by mal jednoznačne a jasne riešiť verejného obstarávateľa ako jedinú osobu, ktorá je v procese verejného obstarávania zodpovedná za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť ani v prípade, že súťažné podklady spracováva pre neho tretia osoba (napr. projektant, špecializované organizácie a pod.). Na túto osobu nie je možné preniesť zodpovednosť za súťažné podklady. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa obecnne tejto zodpovednosti nemôže zbaviť a akékoľvek formulácie v súťažných podkladoch alebo v zmluve na prenesenie zodpovednosti na zhotoviteľa sú právne irelevantné. Uvedené doplnenie je v súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie (napr. Rozhodnutie ÚVO č. 1896 – 7000/2012 – OK/4). Prakticky rovnaké ustanovenie obsahuje § 36 ods. 3 druhá veta aj český Zákon o zadávaní verejných zákaziek. Doplnenie takéhoto ustanovenia obmedzí riziko prípadných sporov a zníži administratívnu zaťaženosť. 30.3. V § 49 doplniť nový ods. 7, ktorý bude znieť: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v súťažných podkladoch určiť, že ponuka sa predkladá tak, aby obsahovala osobitne oddelenú a uzavretú časť týkajúcu sa návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, označenú slovom „Kritériá“ a osobitne oddelenú a uzavretú časť ponuky označenú slovom „Ostatné“. Ak ide o elektronickú ponuku, oddelenosť a uzavretosť sa zabezpečí elektronickými prostriedkami tak, aby bola zabezpečená neporušiteľnosť a integrita jednotlivých častí, ich oddeliteľnosť a samostatné sprístupnenie.“ Podľa úpravy § 49 ods. 7 (v znení vyššie upraviť ostatné nasledujúce §§, najmä § 52, 171, 172. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predchádzajúcej „veľkej“ novele ZVO sa uvádza, že sa vypúšťa koncept dvojobáľkového predkladania ponúk z dôvodu zvýšenej administratívnej náročnosti spojený s predlžovaním procesu verejného obstarávania. Je potrebné uviesť, že dvojobáľkový systém bol prakticky jediným a obligátnym systémom. Úplné vypustenie takéhoto systému nemožno považovať za

správne, preto navrhujeme jeho (fakultatívne) ponechanie na dobrovoľnej báze ponechanie predovšetkým z týchto dôvodov:

- dvojobáľkový systém by mal spočívať v možnosti (nie povinnosti) VO a O najskôr posúdiť jednotlivé ponuky a až potom zverejniť ponukové ceny. Znamená to, že uchádzač podáva ponuku v dvoch samostatných obáľkach (prvá je plnenie kvalifikačných požiadaviek, technické a technologické riešenie a pod. a druhá obáľka je ponuková cena, resp. aj ostatné návrhy na plnenie kritérií). Tento spôsob je vhodný predovšetkým tam kde je hlavný dôraz kladený na kvalitu a cena nie je rozhodujúcim aspektom.
- hlavná výhoda spočíva v tom, že pri posudzovaní ponúk ešte nie je známa ponuková cena a preto cena nemôže ovplyvniť hodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov.
- jedná sa o praxou osvedčený spôsob, ktorý je využívaný aj Európskou bankou pre obnovu a rozvoj v zadávacích podmienkach. Dvojobáľka je bežne realizovaná pri veľkých infraštruktúrnych projektoch a v našich podmienkach sa osvedčila napr. pri stavbe Mosta Košická (Apollo), ktorý bol financovaný Európskou investičnou bankou.
- v prípade vypustenia dvojobáľky (bez možnosti jej použitia) by často boli ovplyvnení členovia komisie ponukovou cenou, napr. keď by mali vylúčiť pre nesplnenie podmienok účasti uchádzača s najnižšou cenou. Pokiaľ by ponuka uchádzača nespĺňala podmienky účasti, resp. požiadavky na predmet zákazky, v prípade dvojobáľky by musela byť vylúčená bez ohľadu na výšku ponukovej ceny, ktorá by nebola ani známa (ostala by v neporušenej druhej obáľke).
- fakultatívne použitie dvojobáľkového systému by bolo vo výlučnej kompetencii VO a O.
- ako už bolo zdôraznené, VO a O a prípadne aj orgány vykonávajúce následnú kontrolu nie sú ovplyvnené zistením, že bola vylúčená ponuka s najnižšou cenou, pretože sú otvárané obáľky len tých uchádzačov, ktorí splnili súťažné podmienky.
- správne aplikovaný dvojobáľkový systém vo väčšej miere obmedzuje používanie ceny ako jediného hodnotiaceho kritéria.
- správne aplikovaný dvojobáľkový systém eliminuje jeho vyššiu administratívnu náročnosť a prípadné predĺženie verejného obstarávania.

30.4. V nadväznosti na novelizačný bod 16 navrhujeme v znení § 40

ods. 4 písm. a) ako aj v znení § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. nahradiť slovo „dvoch“ slovom „piatich“. Odôvodnenie: Lehota dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov je v mnohých prípadoch objektívne nepostačujúca. Verejný obstarávateľia pritom v drvivej väčšine prípadov odmietajú vyhovieť žiadostiam uchádzačov o primerané predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia. Zároveň neexistuje právna úprava, ktorá by definovala, čo sa má považovať za primerané predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia. Ide pritom o jeden z tzv. „zákonných“ spôsobov manipulácie s verejným obstarávaním, keď verejný obstarávateľia zneužívajú na účely marenia hospodárskej súťaže zákonné inštitúty. Princíp spočíva v zavalení uchádzača množstvom požiadaviek na vysvetlenie napr. desiatok až stoviek položiek z výkazu výmer alebo požiadavkami na vysvetlenie navrhovaných technických riešení, ktoré sú najmä pri veľkých súťažiach na stavebné práce veľmi komplikované a zároveň alebo požiadavkami na doplnenie najrôznejších dokladov. Vyhovenie takýmto požiadavkám verejných obstarávateľov v lehote dvoch pracovných dní pritom nie je možné. Následne verejný obstarávateľ uchádzača z verejného obstarávania vylúči. Uchádzač sa tak musí brániť podaním námietok, ktorých úspech nie je zaručený, nakoľko verejný obstarávateľ argumentuje tvrdením, že ide o zákonnú lehotu a on nič neporušil, nakoľko žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní mu neukladá povinnosť lehotu na doručenie vysvetlenia predĺžiť. 30.5. V nadväznosti na novelizačný bod 16 navrhujeme doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. b) a písm. c) nahradiť novým znením. Doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. b): „písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,“ nahradiť znením: „písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ potvrdenie nevyžaduje, ak uchádzač alebo záujemca so sídlom na území Slovenskej republiky nie je vedený v zozname dlžníkov zverejnenom na internetovej stránke zdravotnej poisťovne alebo

Sociálnej poisťovne“. Doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. c): „písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace“, nahradiť znením: „písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ potvrdenie nevyžaduje, ak uchádzač alebo záujemca so sídlom na území Slovenskej republiky nie je vedený v zozname daňových dlžníkov zverejnenom na internetovej stránke Finančnej správy Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Predkladateľ novely má zrejmý zámer explicitne upraviť v zákone o verejnom obstarávaní možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa kedykoľvek v priebehu verejného obstarávania skúmať neexistenciu dôvodov na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 6. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ tak môže kedykoľvek skúmať aj splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1. Na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia je možné využiť zápis do zoznamu hospodárskych subjektov. Napriek zápisu hospodárskeho subjektu do zoznamu hospodárskych subjektov si môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ na základe § 152 ods. 5 od uchádzača alebo záujemcu vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c). Uchádzač alebo záujemca je v prípade, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov ( teda v drvivej väčšine prípadov ), povinný doručiť požadované potvrdenie verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti. Získať aktualizovaný doklad od zdravotných poisťovní, Sociálnej poisťovne alebo daňového úradu pritom za dva pracovné dni nie je možné, napr. Sociálna poisťovňa má na vybavenie akejkoľvek žiadosti vrátane žiadosti o vydanie potvrdenia, že žiadateľ nie je jej dlžníkom, 30 dní. Zákon o verejnom obstarávaní tak hospodárskym subjektom ukladá objektívne nesplniteľnú požiadavku. Zároveň zdôrazňujeme, že zdravotné poisťovne, Sociálna poisťovňa a ani daňový úrad nemajú žiadnu zákonnú povinnosť žiadateľovi na účely verejného obstarávania vydávať akékoľvek potvrdenia. Požiadavka, aby verejný obstarávateľ alebo

obstarávateľ zbytočne administratívne nezaťažoval hospodárske subjekty požiadavkami na predkladanie dokladov o skutočnostiach, ktoré si vie získať sám z verejne dostupných elektronických databáz, je plne v súlade s elektronizáciou procesu verejného obstarávania a zákon o verejnom obstarávaní obdobnú právnu úpravu už aplikuje v § 39 ods. 4 v nadväznosti na ods. 7 v prípade, ak hospodársky subjekt nahradí preukázanie splnenia podmienok účasti predložením príslušných dokladov jednotným európskym dokumentom. 30.6. Navrhujeme : a) zapracovať do predkladanej novely nový § 13 ods. 13, ktorého znenie bude nasledovné: „Na referencie vystavené v elektronickom trhovisku sa použijú ustanovenia § 12 ods. 3, 6, 8, 9 a 10 primerane.“ b) zapracovať do predkladanej novely nový § 182 ods. 1 písm. e), ktorého znenie bude nasledovné: „100 000 eur, ak vyhotovil referenciu, ktorá sa zakladá na nepravdivej skutočnosti“. Odôvodnenie: Podľa čl. XVIII ods. 3 Obchodných podmienok elektronického trhoviska má objednávateľ vyhotoviť referenciu v elektronickom kontraktačnom systéme po splnení zmluvy. Pre verejných obstarávateľov tak neexistuje žiaden časový rámec, do ktorého majú referenciu vyhotoviť. Obchodné podmienky elektronického trhoviska pritom nevyhotovenie referencie nijako nesankcionujú. Je preto len vecou svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa, kedy a či vôbec referenciu dodávateľovi vyhotoví. Zároveň Obchodné podmienky elektronického trhoviska (ďalej len „OPET“) v čl. XVIII ods. 4 upravujú nemožnosť zmeny tzv. negatívnej referencie a to ani v prípade, ak je táto nepravdivá. Dodávatelia tak nemajú žiadnu zákonnú možnosť brániť sa proti svojvoľnému a účelovému vyhotovovaniu neuspokojivých referencií zo strany verejných obstarávateľov. Zákon a ani OPET podvodné správanie verejných obstarávateľov pritom nijako nepostihujú. Nepoctivý verejný obstarávateľ sa tak nemá čoho obávať a nemá žiaden dôvod konať poctivo. Aktuálne platná právna úprava chráni nepoctivých verejných obstarávateľov, ktorý zneužívajú inštitút referencií proti „nepohodlným“ hospodárskym subjektom. Namiesto toho, aby zákon chránil dodávateľov pred nepoctivými verejnými

obstarávateľmi, núti dodávateľov, aby vynakladali značné prostriedky a čas na súdne spory s podvodníkmi. Poškodenie dobrého mena a dobrej povesti dodávateľov je pritom nezvratné. Akékoľvek svojvoľné správanie je pritom v rozpore s princípom spravodlivosti, princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie. Nepoctivý verejný obstarávateľ môže bez obáv zo sankcie odstúpiť od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia dodávateľom a to bez skutočnej existencie takéhoto dôvodu, následne vystaví cez elektronický kontrakčný systém dodávateľovi neuspokojivú referenciu, ktorá je následne zaslaná do evidencie referencií vedenej Úradom, ktorý následne začne proti dodávateľovi konanie o uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na tri roky. Uložením takejto sankcie pritom ÚVO ekonomicky zlikviduje dodávateľa a tým aj všetky pracovné miesta naviazané na tohto dodávateľa. Možnosť účelového vyhotovovania neuspokojivých referencií je možné zneužiť viacerými spôsobmi, napr. na odradenie nežiaducich dodávateľov od predloženia ponuky, čím sa obmedzuje hospodárska súťaž, alebo ako trest za to, že súťaž vyhral ten „nesprávny“ dodávateľ, prípadne na vydieranie dodávateľa, aby uskutočnil za vysúťažенú cenu aj rôzne práce navyiac bez navýšenia rozpočtu. Zneužívanie systému referencií proti poctivým dodávateľom je tak jedným z ďalších spôsobov využívania zákonných inštitútov na manipuláciu s verejným obstarávaním. Akékoľvek zneužívanie zákona by pritom malo byť sankcionované odstrašujúcimi sankciami. Navrhujeme preto, aby za vystavenie referencie zakladajúcej sa na nepravdivej skutočnosti úrad uložil verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu 100 000 eur. 30.7. Navrhujeme a) zapracovať do predkladanej novely nový § 182 ods. 3 písm. b), ktorého znenie bude nasledovné: „uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu od 1000 eur do 100 000 eur, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa,“. b) súčasne vypustiť zo zákona § 182 ods. 3 písm. b) bod 2., a doterajšie písmená c), d), e) f) a g) v § 182 ods. 3



nahradiť písmenami d), e), f), g) a h). Odôvodnenie: Navrhovanú právnu úpravu predložilo ÚVO ako súčasť novely zákona v rámci legislatívneho procesu LP/2017/620. V dôvodovej správe k navrhovanému právnemu textu ÚVO konštatoval, že zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov je neprimerane tvrdá sankcia. Zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov je sankcia, ktorá ekonomicky zlikviduje každý hospodársky subjekt. Ekonomická likvidácia hospodárskeho subjektu nemôže byť za žiadnych okolností adekvátnym postihom, nech už je jeho previnenie akékoľvek. Osobitne v prípade, keď zákon ponecháva na absolútne svojvoľné rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa určenie dôvodov porušenia zmluvy podstatným spôsobom. Dôvodom porušenia zmluvy podstatným spôsobom sa tak môžu stať aj absurdné dôvody, ktoré si verejný obstarávateľ podľa ľubovôle naformuluje do zmluvy a to s jediným cieľom - odradiť nepohodlné hospodárske subjekty od podania ponuky. Mnohé dôvody porušenia zmluvy podstatným spôsobom, pritom takúto kvalifikáciu vôbec nespĺňajú. Proti absurdným dôvodom označeným ako porušenie zmluvy podstatným spôsobom sa pritom hospodárske subjekty nemôžu žiadnym spôsobom brániť, nakoľko sú zapracované do zmluvy, ktorú uchádzač nemôže pripomienkovať a s ktorou úspešný uchádzač musí súhlasiť. Jediným riešením je tak pre hospodársky subjekt nepodanie ponuky. Hrozba odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia je najefektívnejším „legálnym“ spôsobom manipulácie s verejným obstarávaním a práve Úrad sankciou zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov takúto manipuláciu zákonnou úpravou umožňuje. Určenie dôvodov, ktoré bude verejný obstarávateľ považovať za dôvody na odstúpenie od zmluvy pre jej podstatné porušenie, pritom nemôže spochybniť Úrad a ani súd, nakoľko ide o oblasť zmluvnej voľnosti. Uplatnenie odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia je pritom len na verejnom obstarávateľovi. V prípade ak súťaž vyhrá ten „nesprávny“ hospodársky subjekt, verejný obstarávateľ urobí všetko preto, aby niektorí z týchto dôvodov uplatnil a naopak v prípade „správneho“

hospodárskeho subjektu tieto dôvody neuplatní a to ani v prípade, ak budú reálne dané. Inštitút odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej porušenia podstatným spôsobom sa tak vzhľadom na likvidačnú sankciu stáva veľmi silným a efektívnym nástrojom manipulácie s verejným obstarávaním. Žiaden hospodársky subjekt nebude riskovať ekonomickú likvidáciu účasťou v problémovom verejnom obstarávaní.

Dokazovanie neexistencie dôvodu na odstúpenie od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom je pre hospodárske subjekty pritom extrémne náročné a to osobitne z dôvodu, že Úrad začne konanie o uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov ex offa a sankciu uloží bez toho, aby skúmal či dôvody pre odstúpenie od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom sú naozaj dané. Konanie o uloženie sankcie zákazu účasti na dobu troch rokov ex offo, robí z Úradu asistenta možnej manipulácie s verejným obstarávaním.

Nepoctivý verejný obstarávateľ tak môže jednoduchým spôsobom ekonomicky zničiť akýkoľvek hospodársky subjekt. Nepoctivému verejnému obstarávateľovi stačí odstúpiť od zmluvy pre jej údajné porušenie podstatným spôsobom alebo z absurdného dôvodu, ktorý si sám verejný obstarávateľ určil ako podstatný a Úrad už všetko ostatné zariadi. Sankcia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov má priamy vplyv na hospodársku súťaž a jej obmedzením aj priamy dopad na naplnenie hlavného cieľa verejného obstarávania, ktorým je získanie ekonomickej najvýhodnejšej ponuky. Už len z dôvodu možného zneužitia hrozby uloženia sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch, ktorej uplatnenie ekonomicky zlikviduje každý hospodársky subjekt, by mal Úrad pristúpiť k jej nahradeniu inou menej fatálnou sankciou. Možnosť uloženia pokuty až do výšky 100 000 eur je pritom pre každý hospodársky subjekt dostatočne odstrašujúca. Popri uloženej pokute hospodársky subjekt zároveň s odstúpením od zmluvy stratí zákazku a uplatnia sa voči nemu aj zmluvné pokuty. Posudzovanie výšky uloženej pokuty zároveň dáva úradu možnosť uplatniť hodnotiaci úsudok zohľadňujúci spoločenskú závažnosť pochybenia hospodárskeho subjektu realizujúceho zákazku.

Máme za to, že je zásadný rozdiel, či sa hospodársky subjekt dopustí pochybenia v strategickej zákazke za 100 000 000 eur alebo v zákazke za 50 000 eur zadanej cez elektronické trhovisko. Zároveň je zásadný rozdiel aj v uplatnenom dôvode odstúpenia od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom. Nemôže byť rovnako sankcionované odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že úspešný uchádzač nezložil na účet verejného obstarávateľa výkonovú zábezpeku do troch dní od uzavretia zmluvy na zákazku s nízkou hodnotou (čo je na hrane možnosti bankového prevodu) a nedokončenie tunela za desiatky miliónov eur riadne a včas. Sankcionovanie všetkých prípadov odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej porušenia podstatným spôsobom, bez zohľadnenia okolností, za ktorých k odstúpeniu došlo, ekonomickou likvidáciou hospodárskeho subjektu je neprimerané, nevyvážené a v rozpore s elementárnymi pravidlami spravodlivosti. Zásadný rozpor s princípom spravodlivosti predstavuje aj ukladanie sankcie zákazku účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov ako dôsledok účelového konania nepoctivého verejného obstarávateľa. Spravodlivé ukladanie primeraných sankcií patrí k elementárnym princípom právneho štátu a je vyjadrením ústavného práva na spravodlivé prejednanie veci každého subjektu. Požiadavku na spravodlivé a primerané sankcie zvyrazňuje aj skutočnosť, že aj napr. hospodársky subjekt s vynikajúcim renomé dlhodobo pôsobiaci na Slovenskom trhu, ktorý má stovky referencií s najvyšším hodnotením od desiatok rôznych verejných obstarávateľov, môže byť ekonomicky zlikvidovaný len kvôli jedinému pochybeniu napr. pri realizácii zákazky s nízkou hodnotou, alebo ako dôsledok účelového konania nepoctivého verejného obstarávateľa. Dôraz na spravodlivé ukladanie primeraných sankcií zvyrazňuje aj fakt, že v prípade uloženia zákazku účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov dôjde k ekonomickej likvidácii hospodárskeho subjektu a teda aj k likvidácii všetkých pracovných miest viazaných na tento hospodársky subjekt. Zároveň a to najmä v prípade ekonomickej likvidácie veľkých hospodárskych subjektov dôjde k zániku mnohých subdodávateľov ekonomicky

	<p>závislých na tomto hospodárskom subjekte. ÚVO pri úprave sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov zjavne nezohľadnil katastrofálne sociálne dopady uloženia takejto sankcie. Skutočne potrestanými budú zamestnanci ekonomicky zlikvidovaného hospodárskeho subjektu, rodiny týchto zamestnancov, ktoré tak prídu spravidla o hlavný zdroj príjmov ako aj drobní podnikatelia, ktorí prídu o svojho kľúčového ekonomického partnera. V záujme naplnenia princípu spravodlivosti, ako aj v záujme zmiernenia neakceptovateľných sociálnych dopadov je nevyhnutné sankciu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov zo zákona vypustiť a nahradiť ju právne a sociálne spravodlivejšou peňažnou pokutou s možnosťou jej odstupňovania. 30.8. Navrhujeme zmeniť znenie prvej vety § 182 ods. 3 nasledovne: "Úrad môže uložiť". Odôvodnenie: Úrad by mal mať možnosť zvážiť či vôbec uloží sankciu, najmä v prípade, ak ide o sankciu s potenciálom ekonomicky zlikvidovať podnikateľa a tým (pri veľkom zamestnávateľovi) ekonomicky destabilizovať celý dotknutý región. Tak ako bolo uvedené vyššie v bode 18.8, kombinácia odstúpenia spolu s automatickým uložením zákazu účasti je vo svojej podstate nebezpečným nástrojom a Úrad by nemal byť len v pozícii orgánu, ktorý automaticky musí (bez ohľadu na okolnosti) uložiť sankciu. Dôvody uvedené vyššie v bode 18.7 sa použijú primerane aj pri tomto bode.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 16</b>  RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 16 predkladateľ novely uvádza: „Verejný obstarávateľ musí mať v každej fáze verejného obstarávania jednoznačnú legislatívnu oporu v tom, aby si vyžiadal vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, tak aby mohol vyhodnotiť, či nenastal niektorý z dôvodov na vylúčenie daného záujemcu alebo uchádzača podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.“ Vo vyššie uvedenom texte predkladateľ novely hovorí o vyžiadaní si vysvetlenia alebo doplnenia. V ďalšom texte už ale uvádza len možnosť žiadať vysvetlenie: „Z uvedeného dôvodu</p>	<p><b>Z</b></p>

sa do predmetného ustanovenia dopĺňa aj možnosť žiadať vysvetlenie vo vzťahu k dôvodom na vylúčenie reglementovaných v § 40 ods. 6. "V skutočnosti však novelizované znenie § 40 ods. 4 však nedáva verejným obstarávateľom možnosť žiadať vysvetlenie, ale určuje obligatórnu povinnosť verejného obstarávateľa požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť, splnenie podmienky účasti alebo či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6. Vyššie uvedené vyplýva z právneho textu ustanovenia § 40 ods. 4: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť, splnenie podmienky účasti alebo či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6". Pri väčšine dôvodov vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 je pre uchádzačov objektívne nemožné v ponuke predkladať doklady preukazujúce, že sa na neho nevzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6, resp. zákon neupravuje aký doklad má uchádzač verejnemu obstarávateľovi predložiť, aby preukázal, že sa na neho daný dôvod na vylúčenie nevzťahuje. Ide predovšetkým a tieto dôvody na vylúčenie: - poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zřejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zřejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zřejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zřejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - na

základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom. K tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač v ponuke objektívne nemôže predložiť žiaden doklad preukazujúci, že tento dôvod nie je daný. Verejný obstarávateľ tak pri vyššie uvedených dôvodoch na vylúčenie nebude mať od uchádzačov predložené žiadne doklady a preto ich v súlade s novým znením § 40 ods. 4 bude musieť požiadať o ich doplnenie. Uchádzači však nebudú môcť verejnému obstarávateľovi doplniť doklady, ktoré objektívne nemôžu existovať. Za nepredloženie neexistujúcich dokladov ich však verejný obstarávateľ bude musieť zo súťaže vylúčiť. Podľa aktuálneho znenia § 40 ods. 6 musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ preukázať, že nastali dôvody uvedené v ods. 6 pre vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania. Predkladaná novela § 40 ods. 4 však prenáša dôkazné bremeno neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa ods. 6 na uchádzačov. Tí však nemajú žiadnu možnosť, ako neexistenciu predmetných dôvodov na vylúčenie objektívne preukázať. Ako uchádzač napr. vysvetlí verejnému obstarávateľovi, že sa nepokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania, resp. aký doklad má uchádzač verejnému obstarávateľovi predložiť, aby preukázal, že sa na neho tento dôvod na vylúčenie nevzťahuje? Na základe predkladanej novely § 40 ods. 4 tak budú uchádzači musieť vysvetľovať, resp. „predkladať“ verejným obstarávateľom doklady o neexistencii „neexistujúcich dôvodov na vylúčenie“. Zároveň ÚVO neprináša žiadne konkrétne hodnotiace pravidlá, ktorými by boli verejní obstarávatelia viazaní pri hodnotení „dostatočnosti“ dokladov predložených uchádzačmi k neexistencii dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6. Hodnotiaci proces tak bude len vecou absolútnej svojvôle verejných obstarávateľov.

	<p>Predkladaná novela § 40 ods. 4 by zákonite viedla k masívnemu vylučovaniu uchádzačov zo súťaží a teda k mareniu hospodárskej súťaže a k zásadnému narušeniu princípu právnej istoty vo verejnom obstarávaní a to len na základe svojvôle verejných obstarávateľov.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 17</b>  RÚZ navrhuje vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom, aby VO/O mohol v procese VO vyhodnocovať splnenie podmienok účasti záujemcov/uchádzačov kedykoľvek a vylúčiť ich zo súťaže kedykoľvek. Proces VO je založený na troch základných krokoch, ktorých postupnosť a poradie musí byť dodržané, inak nie sú splnené podmienky na vykonanie ďalšieho kroku alebo vyhodnotenie ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk v zmysle požiadaviek zákona. Uvedené nie je v súlade ani s navrhovaným postupom „prehodnocovania podmienok účasti“ v iných navrhovaných ustanoveniach zákona (napr. § 117/5), kde sa navrhuje takýto postup uplatniť iba v prípade jednej podmienky účasti, a to v prípade podmienky podľa § 40 ods. 6 písm. g/ („dôvodné podozrenie na dohody uchádzačov“). Na doplnenie uvádzame, že z pohľadu praxe uchádzačov sa rovnako neosvedčil „reverzný alebo superreverzný postup“, ktorý neguje základné kroky a pravidlá procesu VO, v dôsledku čoho sú ponuky uchádzačov buď porovnávané s ponukami uchádzačov, ktorí ani nespĺňajú podmienky účasti alebo s ponukami, ktoré nespĺňajú ani základné požiadavky na predmet zákazky, nehovoriac o posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky (§ 53/3) alebo sú bezdôvodne a účelovo vylučované osoby alebo ponuky uchádzačov, a teda aplikácia týchto ustanovení vzhľadom na ostatné ustanovenia (procesné pravidlá) zákona je veľmi problematická a najmä má negatívne dopady na nezávislé a objektívne vyhodnocovanie ponúk uchádzačov. Pôvodne aj „dvojobáľkový systém“ vyslovene zakazoval účelové rozhodovanie VO/O podľa predbežného poradia ponúk uchádzačov podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk, čo naopak</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>reverzný/superreverzný postup toleruje, čo považujeme za absolútne nesprávny prístup. Účelom zákona by nemalo byť podporovať nekalé praktiky VO/O vo VO, ale práve naopak presadzovanie dôsledného dodržiavania zákona a sankcionovanie VO/O za porušenie ZoVO.</p>	
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18</b></p> <p>RÚZ navrhuje tento a všetky s ním súvisiace body z návrhu novely ZVO vypustiť, resp. prijať alternatívne riešenie – vid' nižšie. Alternatívne V § 40 ods. 6 písm. g), navrhujeme slová „na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie“ nahradiť slovami „zistí na základe hodnoverných dôkazov“.</p> <p>Odôvodnenie: Doplnené ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g), na základe ktorého dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním VO/O v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. bod 56 – nedôvodné námietky). Navrhovateľ neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“, ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo</p>	<p><b>Z</b></p>



verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaniach, v tejto smernici nie je uvedená. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas. Uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené) spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. K alternatívnemu riešeniu: Je potrebné zabezpečiť súlad daného ustanovenia s rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci Ekoservice projektai, C-531/16 (na ktorý sa odvoláva aj dôvodová správa) najmä s bodom 37 predmetného rozsudku ako aj rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C 74/14 bod 37, v zmysle ktorých pokiaľ ide o požadovanú úroveň dôkazov na preukázanie existencie ponúk, ktoré nie sú ani samostatné, ani nezávislé, zásada efektivity vyžaduje, aby dôkaz porušenia práva hospodárskej súťaže Únie mohol byť predložený nielen prostredníctvom priamych dôkazov, ale takisto prostredníctvom nepriamych dôkazov, pokiaľ sú objektívne a zhodujú sa, a aby prepojení uchádzači mohli predložiť dôkaz o opaku. Navrhujeme aby vylúčenie uchádzača alebo záujemcu bolo preukázané hodnovernými dôkazmi zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. V opačnom prípade (tak ako je koncipovaný návrh novely) by mohlo dochádzať k svojvoľným, ničím

nepodloženým rozhodnutiam zo strany verejných obstarávateľov a obstarávateľov, nakoľko by vylúčenie uchádzača alebo záujemcu podliehalo svojvoľnému rozhodnutiu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (stačilo by dôvodné podozrenie), čo by zaviedlo stav právnej neistoty pre uchádzača alebo záujemcu. Podľa Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, konkrétne Článku 57 (Dôvody na vylúčenie) ods. 4 písm. d) môžu VO z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt v situácii ak má VO dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Transpozícia tohto článku smernice do nového znenia § 40 ods. 6 písm. g) ZVO bola zákonodarcom vykonaná nad rámec samotného znenia smernice. Snahou zákonodarcu bolo v zmysle Dôvodovej správy (v osobitnej časti) k tomuto návrhu zákona zefektívnenie boja proti nežiadúcim dohodám vo verejnom obstarávaní a prenesenie väčšej zodpovednosti na plecia VO a O. Podľa zákonodarcu na preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania postačuje pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na dôveryhodných informáciách, pričom od VO alebo O nevyžaduje preukázanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž. S názorom zákonodarcu sa nestotožňujeme a „dôvodné podozrenie“ ako dôkazný štandard neakceptujeme. Sme toho názoru, že takáto právna úprava môže viesť k svojvôli zo strany niektorých VO alebo O v procese verejného obstarávania voči niektorým hospodárskym subjektom, čím môže dochádzať k porušovaniu princípov verejného obstarávania – predovšetkým rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím

	vydaným v správnom konaní, nie „iba“ na základe dôvodného podozrenia.	
<b>RÚZSR</b>	<p><b>7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18</b></p> <p>V prípade neakceptovania vyššie uvedených pripomienok navrhujeme, nakoľko uplatňovanie práv sa na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v zmysle tohto ustanovenia javí ako značne obmedzené navrhujeme, aby v dôvodovej správe spomínané čestné vyhlásenie o nezávislom stanovení ponuky bolo zahrnuté medzi povinne vyžadované podmienky účasti vo verejnom obstarávaní.</p>	<b>Z</b>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19</b></p> <p>V § 40 ods. 8 navrhujeme na konci vložiť novú vetu: „Ak sa tieto opatrenia považujú za dostatočné, dotknutý hospodársky subjekt sa nevyľúči z postupu obstarávania.“ Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť predmetné ustanovenie s článkom 57 ods. 6 smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní nakoľko navrhovaná právna úprava by bola prísnejšia ako dané ustanovenie Smernice, čím by teda dochádzalo ku „goldplatingu“. Je preto podľa nášho názoru potrebné zakotviť v návrhu zákona nami navrhované znenie, čo by prispelo k stavu právnej istoty pre záujemcu alebo uchádzača</p>	<b>Z</b>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>9. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 21</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Zmena znenia ustanovenia § 49 odsek 6 môže v prípade špekulatívneho konania niektorého z uchádzačov viesť k vylúčeniu napr. skupiny dodávateľov / združenia, ak sa jeden z členov skupiny / združenia rozhodne, že na poslednú chvíľu podá ponuku v inom zoskupení alebo sám. Takto je možné „odstrániť“ z obstarávania uchádzačov, ktorí nebudú z nejakého dôvodu niekomu vyhovovať.</p>	<b>O</b>
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 10 odsek 4</b></p> <p>Navrhujeme na konci vety v § 10 ods. 4 doplniť text“ „s prihliadnutím na právnu</p>	<b>Z</b>

	<p>legislatívu v Slovenskej republike týkajúcu sa regulovaných povolání podľa osobitného predpisu“ s poznámkou pod čiarou, napr.: - „Zákon č. 138/1992 Zb. Slovenskej národnej rady o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, - zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - zákon č. 216/1995 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že oblasť regulovaných povolání v Slovenskej republike nerieši len zákon o verejnom obstarávaní, navrhujeme doplniť legislatívu, ktorá upravuje pravidlá poskytovania regulovaných povolání v Slovenskej republike. Zároveň v tejto súvislosti je potrebné, aby úrad v návrhu zákona doplnil, v zmysle ktorého ustanovenia (§ 40 ods. 6, resp. § 53) za nesplnenie tejto povinnosti verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči záujemcu, resp. uchádzača. Uvedený dôvod na vylúčenie môže nastať tak v časti posudzovania podmienok účasti, ako aj v časti vyhodnotenia ponúk.</p>	
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 147</b> Navrhujeme doplniť o písmeno t) v znení: „t) vedie zoznam elektronických prostriedkov.“ Zdôvodnenie: Vzhľadom na návrhom zákona zavádzaný zoznam elektronických prostriedkov je potrebné doplniť § 147 – Pôsobnosť úradu a to v súlade s tým, či bude úrad iba viesť zoznam alebo bude jednotlivé elektronické prostriedky aj posudzovať.</p>	<b>Z</b>
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 158a</b> Navrhujeme doplniť odsek 3 v znení: „Posúdenie, či elektronické prostriedky spĺňajú požiadavky podľa § 20 a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom podľa § 186 ods. 6. úrad vykoná len na základe odborného posúdenia elektronického prostriedku znalcom alebo znaleckým ústavom v príslušnom odbore a odvetví.“ Zdôvodnenie: Posudzovanie elektronických prostriedkov by malo byť</p>	<b>Z</b>

	nezávislé, pretože samotný úrad vedie vlastný systém EVO, pričom pri posudzovaní elektronického prostriedku vytvoreného úradom, ako aj niektorých ďalších, ktoré úrad propaguje, by mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov.	
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 158b ods. 1</b></p> <p>Navrhujeme v odseku 1 doplniť druhú vetu v znení: „Úrad zapíše elektronický prostriedok do zoznam elektronických prostriedkov do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej žiadosti o zápis vrátane všetkých príloh.“ Zdôvodnenie: Je potrebné doplniť lehotu, do kedy úrad zapíše elektronický prostriedok do zoznamu elektronických prostriedkov. V tejto súvislosti je potrebné upraviť v záverečných ustanoveniach, aby sa zápis a vyčiarknutie zo zoznamu elektronických prostriedkov realizovali v správnom konaní, pretože v opačnom prípade subjekt, ktorý má zo zákona právo mať ním vytvorený elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov, nemôže toto svoje právo účinne chrániť.</p>	<b>Z</b>
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 185 ods. 1</b></p> <p>Navrhujeme odsek 1 doplniť nasledovne: „Všeobecný predpis o správnom konaní(75) sa nevzťahuje na konania podľa tohto zákona, okrem konania podľa § 151, § 154, § 156 ods. 6, § 158 ods. 2 prvej vety, § 158b ods. 1 a ods. 6, § 182 a o proteste prokurátora.“ Zdôvodnenie: Je potrebné upraviť v záverečných ustanoveniach, aby sa zápis a vyčiarknutie zo zoznamu elektronických prostriedkov realizovali v správnom konaní, pretože v opačnom prípade subjekt, ktorý má zo zákona právo mať ním vytvorený elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov, nemôže toto svoje právo účinne chrániť.</p>	<b>Z</b>
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 20 ods. 19</b></p> <p>Navrhujeme slová „Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, je“ nahradiť slovami „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú“. Zároveň za slová „informácie alebo dokumenty</p>	<b>Z</b>

	<p>týkajúce sa“ navrhujeme doplniť slovo „kontrolovaného“. Zdôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zákon nedefinuje, kto je prevádzkovateľom elektronického prostriedku, môže ním byť verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ale aj samotný dodávateľ elektronického prostriedku, navrhujeme toto ustanovenie zmeniť ako povinnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa, aby nedochádzalo k poskytovaniu informácií a dokumentov nachádzajúcich sa v elektronickom prostriedku v rámci kontrolovaného verejného obstarávania bez vedomia verejného obstarávateľa a obstarávateľa v prípade, že vzhľadom na formu poskytnutia príslušného elektronického prostriedku bude jeho prevádzkovateľom samotný dodávateľ elektronického prostriedku. Zároveň je potrebné doplniť, že bude povinný poskytnúť informácie a dokumenty týkajúce sa konkrétneho kontrolovaného verejného obstarávania.</p>	
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 22 ods. 3</b> Navrhované znenie zákona navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku je potrebné upraviť toto ustanovenie.</p>	<b>Z</b>
<b>SEPS</b>	<p><b>§ 40 ods. 13</b> Navrhujeme vypustiť slová „a informácie o povinnosti s podaním námietok zložiť kauciu podľa § 172“. Zdôvodnenie: Uvedené žiadame vypustiť z dôvodu, že zákon, ako aj jeho prechodné ustanovenia sú účinné tak voči verejným obstarávateľom, obstarávateľom, ako aj voči záujemcom a uchádzačom, neznalosť zákona neospravedlňuje, preto v prípade, že záujemcovi alebo uchádzačovi vyplývajú zo zákona určité práva, musí byť dostatočne zdatný tieto svoje práva aj chrániť uplatnením revízných prostriedkov v súlade so zákonom, resp. jeho prechodnými ustanoveniami. Uvedené je v súlade metodickým usmernením Úradu pre verejné č. 6293-6000/2019, zo dňa 24.05.2019, v ktorom sa ÚVO odvoláva na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. sp. zn. 5 Sžf 65/2011, cit.: „Najvyšší súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura</p>	<b>Z</b>

	<p>scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.“</p>	
<p><b>SEPS</b></p>	<p><b>§ 40 ods. 6 písm. g)</b>  Navrhujeme toto ustanovenie ponechať v pôvodnom znení: „g) na základe dôveryhodných informácií má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž, ak sa táto podmienka uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž,“  Zdôvodnenie: V praxi sa toto ustanovenie veľmi ťažko preskúmava, veľmi ťažko vyhodnocuje, preto navrhujeme ponechať toto ustanovenie v pôvodnom znení, t. j., aby sa sám verejný obstarávateľ a obstarávateľ mohol rozhodnúť, či bude posudzovať aj túto podmienku, v prípade, že ju uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Získať dôveryhodné informácie je ťažké aj z toho dôvodu, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú v postavení orgánov činných v trestnom konaní, resp. Protimonopolného úradu SR. Najťažšiu situáciu majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri posudzovaní tejto podmienky v prípade záujemcu alebo uchádzača so sídlom mimo územia SR, kedy sa do rôznych registrov vôbec nedostane, resp. vzhľadom na jazykovú bariéru ich nevie preskúmať. Navyše návrh zákona uvažuje, že záujemca alebo uchádzač bude môcť v záujme splnenia tejto podmienky využiť inštitút samoočistenia, preto snaha a námaha, ktorú bude musieť verejný obstarávateľ a obstarávateľ vynaložiť na preskúmanie tejto podmienky bude</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>vzápätí tak povediac zbytočná, keďže záujemca alebo uchádzač využije samoočistenie. Uvedenú podmienku nie je vhodné formulovať ako povinnú podmienku, ktorú musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ preskúmať, preukázať a vyhodnotiť. Práve naopak uvedená podmienka by mala byť formulovaná ako povinnosť záujemcu alebo uchádzača, aby túto podmienku preukázal a splnil.</p>	
<p><b>SEPS</b></p>	<p><b>§ 49 ods. 6</b>  Znenie § 49 ods. 6 navrhujeme zmeniť nasledovne: „Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. V prípade doplnenia alebo zmeny predloženej ponuky je uchádzač povinný pôvodne predloženú ponuku vziať späť v zmysle funkcionality elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje a predložiť novú doplnenú alebo zmenenú ponuku v lehote na predkladanie ponúk, pričom elektronický prostriedok po uplynutí lehoty na otváranie ponúk sprístupní iba naposledy predloženú ponuku. V prípade späťvzatia predloženej ponuky je uchádzač povinný pôvodne predloženú ponuku vziať späť v zmysle funkcionality elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje.“ Zdôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie druhej a tretej vety je v rozpore s prvou vetou § 49 ods. 6, keďže prvá veta umožňuje uchádzačom predložiť iba jednu ponuku, predloženie druhej a ďalších ponúk bez ich predchádzajúceho späťvzatia je v rozpore s prvou vetou uvedeného odseku. Elektronický prostriedok by nemal umožniť zaslanie ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Zároveň predkladateľom navrhované znenie znemožňuje uchádzačom vziať predloženú ponuku späť -úplne bez jej ďalšieho predloženia, keďže v prípade predloženie dvoch a viacerých ponúk verejný obstarávateľ a obstarávateľ prihliada na ponuku predloženú najneskôr. Úplné späťvzatie ponuky bez jej opätovného predloženia teda návrh zákona vôbec nepripúšťa.</p>	<p><b>Z</b></p>



<p><b>SEPS</b></p>	<p><b>§ 51 ods. 1</b>  Predkladateľom navrhované znenie zákona navrhujeme vypustiť a ponechať pôvodné znenie. Zdôvodnenie: Nesúhlasíme, aby komisia na vyhodnotenie ponúk prijímala akékoľvek závery z vyhodnotenia ponúk „hlasovaním“ členov komisie s právom vyhodnocovať ponuku. Obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v súťažných podkladoch stanovuje kritéria na vyhodnotenie ponúk tak, aby boli stanovené jasne a jednoznačne spolu so spôsobom ich uplatnenia. Komisia na vyhodnotenie ponúk je povinná vyhodnocovať predložené ponuky v súlade so zverejnenými kritériami a stanoveným spôsobom ich uplatnenia.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>SEPS</b></p>	<p><b>§ 52 ods. 2</b>  Navrhujeme vypustiť predkladateľom navrhované doplnenie a ponechať pôvodné znenie tohto odseku. Zdôvodnenie: Sprístupnenie ponúk uchádzačom prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku, bez ich osobnej účasti na otváraní ponúk, vedie ku situácii, že opäť bude potrebné z ponuky uchádzačov vyňať návrh na plnenie kritérií obdobne ako to bolo pri dvojobáľkovom postupe. Zároveň uchádzači budú musieť z návrhu na plnenie kritérií vyňať iba kritériá, ktoré sa dajú vyjadriť číslom, keďže kritériá, ktoré sa nedajú vyjadriť číslom sa v zmysle zákona nezverejňujú. Uchádzač teda bude musieť mať v ponuke dva návrhy na plnenie kritérií – jeden za kritériá, ktoré sa dajú vyjadriť číslom (ktoré sa následne automaticky zverejnia všetkým uchádzačom) a druhý návrh na plnenie kritérií, ktoré sa nedajú vyjadriť číslom. V čase, keď verejné obstarávanie prebiehalo listinne, alebo od 18.10.2018, keď prebieha elektronicky, na otváraní ponúk uchádzač nemohol nahliadať do ostatných ponúk, mohol nahliadať iba do svojej ponuky. Navrhovaným znením zákona však bude určitým spôsobom nahliadať aj do ostatných ponúk. V prípade, že návrh zákona v § 52 ods. 2 ostane v znení, ako ho predložil predkladateľ, je potrebné zrušiť § 52 ods. 3 týkajúci sa zasielania zápisnice z otvárania ponúk. V opačnom prípade vznikne duplicita. Keďže návrh zákona</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>uvažuje, že v čase otvárania ponúk elektronický prostriedok sprístupní všetky návrhy na plnenie kritérií všetkým uchádzačom, nie je následne potrebné zasielať zápisnicu z otvárania ponúk, keďže všetky informácie, ktoré obsahuje zápisnica z otvárania ponúk a ktoré sú pre uchádzačov z otvárania ponúk podstatné, už budú mať k dispozícii.</p>	
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K Čl. I – k bodu 18 – k § 40 ods. 6 písm. g)</b>  V § 40 ods. 6 navrhujeme znenie písm. g) upraviť nasledovne: „g) na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom. V prípade, ak dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž podľa prvej vety uzavreli viacerí uchádzači alebo záujemcovia medzi sebou navzájom, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania všetkých týchto uchádzačov alebo záujemcov,“. Odôvodnenie: Máme za to, že zo znenia § 40 ods. 6 písm. g) by malo exaktne vyplývať, že v prípade, ak dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž uzavreli viacerí uchádzači alebo záujemcovia medzi sebou navzájom, mali by byť vylúčení všetci takíto uchádzači alebo záujemcovia.</p>	<b>O</b>
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K Čl. I – k bodu 2 – k § 10 ods. 4</b>  V § 10 navrhujeme znenie ods. 4 upraviť nasledovne: „(4) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže obmedziť účasť vo verejnom obstarávaní hospodárskemu subjektu, najmä vylúčiť hospodársky subjekt z verejného obstarávania, ak má tento hospodársky subjekt sídlo v treťom štáte, s ktorým nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup</p>	<b>O</b>

	<p>k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike.“. Odôvodnenie: Navrhované novelizačné ustanovenie § 10 ods. 4 upravuje možnosť vylúčenia ponuky hospodárskeho subjektu, ktorý má sídlo v treťom štáte, s ktorým nemá Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Navrhujeme upraviť možnosť vylúčenia hospodárskeho subjektu z verejného obstarávania (tzn. kedykoľvek), nie len jeho ponuky, nakoľko napríklad pri tzv. viackolových postupoch vo verejnom obstarávaní (užšia súťaž, rokovacie konanie so zverejnením, súťažný dialóg) sa ponuky predkladajú až po predkladaní a vyhodnotení žiadostí o účasť, pričom môže ísť o viackolové postupy s obmedzením počtu záujemcov, kedy sa môže kvalifikovať práve hospodársky subjekt z tretieho štátu a až následne predloží ponuku, čím sa môže obmedziť možnosť predloženia ponuky hospodárskemu subjektu, ktorý má sídlo napríklad v členskom štáte EÚ. Z novelizačného ustanovenia § 10 ods. 4 ďalej nie je zrejmé, či možno toto ustanovenie uplatniť aj v prípade, ak je členom skupiny dodávateľov hospodársky subjekt, ktorý má sídlo v treťom štáte alebo ak je tzv. treťou osobou (a tým pádom následne možným subdodávateľom) hospodársky subjekt, ktorý má sídlo v treťom štáte. Z novelizačného ustanovenia § 10 ods. 4 zároveň nie je zrejmé, čo znamená, že „verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže obmedziť účasť vo verejnom obstarávaní hospodárskemu subjektu...“ a akým spôsobom tak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže urobiť.</p>	
<p><b>SOCPOIST</b></p>	<p><b>K Čl. I – k bodu 20 – k § 40 ods. 13 písm. a)</b>  Navrhujeme uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že toto novelizačné ustanovenie zavádza ďalšiu byrokráciu a povinnosť pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktorá nenaplní účel a cieľ novely zákona. Na jednej strane zákon zavádza sankcie za nezloženie kaucie, čo je taktiež jedným z nástrojov na</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>zabránenie účelovému zdržiavaniu procesu verejného obstarávania, na druhej strane sa zavádza ďalšia povinnosť pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov upozorňovať uchádzačov na ich povinnosti, ktoré by pri uplatňovaní tak zásadného inštitútu, akým je podanie námietok, bezpochyby mali vedieť a poznať. Okrem toho ani Úrad pre verejné obstarávanie vo svojich prvostupňových rozhodnutiach v poučení neuvádza účastníkom konania informáciu o povinnosti s podaním odvolania zložiť kauciu. Ďalej máme za to, že ide nekoncepčné ustanovenie, nakoľko pri vylučovaní podľa § 53 sa nezavádza povinnosť uvádzať informáciu o povinnosti s podaním námietok zložiť kauciu. Máme za to, že navrhované novelizačné ustanovenie je disproportčné, pridáva nezmyselné povinnosti zrejme zo zákona verejným obstarávateľom a obstarávateľom a dáva viac „priestoru“ uchádzačom, pričom aj to sú subjekty, ktoré majú byť znalé zákona a schopné ho čítať.</p>	
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K Čl. I – k bodu 21 – k § 49 ods. 6</b></p> <p>Máme za to, že z novelizačného ustanovenia nie je zrejmé, či v prípade, ak uchádzač predloží ponuku samostatne a zároveň aj ako člen skupiny dodávateľov, považuje sa takáto situácia za situáciu, ktorú predpokladá novelizačné ustanovenie § 49 ods. 6, teda pôjde o viac ponúk a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ majú prihliadať iba na najneskôr predloženú ponuku, alebo bude môcť takýto uchádzač ďalej súťažiť aj ako samostatný uchádzač a aj ako člen skupiny dodávateľov. Navrhujeme uvedenú situáciu exaktne vysvetliť aspoň v dôvodovej správe.</p>	<b>O</b>
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K Čl. I – k bodu 35 – k § 118 ods. 4</b></p> <p>V § 118 navrhujeme znenie ods. 4 upraviť nasledovne: „(4) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o podlimitných koncesiách, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú</p>	<b>O</b>

	<p>podlimitnú koncesiu uvedie najmä hodnotu koncesie, predmet koncesie a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo; túto správu môže uverejniť aj na svojom webovom sídle, v periodickej tlači alebo iným spôsobom publikovať.“.</p> <p>Odôvodnenie: V kontexte dôvodovej správy, ako aj v kontexte novelizácie iných ustanovení za účelom systematického zjednotenia právnej úpravy pre posielanie súhrnných správ máme za to, že v novelizačnom ustanovení § 118 ods. 4 absentuje časť vety „ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka“, ktorú navrhujeme doplniť.</p>	
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K Čl. I – k bodu 42 – k § 167 ods. 3</b></p> <p>V § 167 ods. 3 navrhujeme nasledovné znenie poznámky pod čiarou k odkazu 71: „71) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Do poznámky pod čiarou k odkazu 71 navrhujeme explicitne uviesť aj zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o KI“), nakoľko § 2 písm. k) zákona o KI upravuje tzv. citlivú informáciu o kritickej infraštruktúre, ktorou sa rozumie neverejná informácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry. Na základe uvedeného máme za to, že aj o citlivých informáciách o kritickej infraštruktúre by mala byť zachovávaná mlčanlivosť.</p>	<b>O</b>
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K Čl. I – k bodu 53 – k § 173 ods. 16</b></p> <p>V § 173 navrhujeme znenie ods. 16 upraviť nasledovne: „(16) Účastníci konania a</p>	<b>O</b>

	<p>ich zástupcovia majú právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou identifikácie zamestnanca, ktorému bol spis pridelený, identifikácie odborníka alebo znalca, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, pred jeho vypracovaním, internej komunikácie úradu, zápisníc z porád, zápisníc o hlasovaní, prístupu do vnútorných informačných systémov úradu, v ktorých sa spis alebo jeho časť nachádza, informácií o podaní podnetu na iný orgán, informácií o podnete alebo jeho autorovi, ak by ich sprístupnenie mohlo zmařit konanie vedené iným orgánom alebo ak ide o informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo zmařit konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dokumentáciu podľa § 24 možno postupom podľa prvej vety sprístupniť len kontrolovanému. Úrad poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. Úrad účastníkom konania umožní nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informácie zo spisov iným spôsobom podľa prvej vety najneskôr do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti účastníka konania úradu“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť lehotu, v ktorej je Úrad pre verejné obstarávanie povinný umožniť účastníkom konania nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informácie zo spisov iným spôsobom, a to v záujme účinnej ochrany práv účastníkov konania a práva na vyjadrenie sa ku všetkým vykonávaným dôkazom.</p>	
<p><b>SOCPOIST</b></p>	<p><b>K Čl. I – k bodu 56 – k § 174 ods. 2 písm. a)</b>  Máme za to, že z novelizačného ustanovenia nie je zrejmé, čo sa myslí pod pojmom „podstatná skutočnosť“. Zároveň máme za to, že nie je zrejmé, či na zastavenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 174 ods. 1 písm. q) z dôvodu podľa § 174 ods. 2 písm. a) bude postačovať iba jedna nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť. Na základe skúseností totiž možno konštatovať, že v prípade</p>	<p><b>O</b></p>

	námietok, ktoré sú zjavne špekulatívne, býva namietaných veľké množstvo skutočností a len s ťažkosťami možno očakávať, že by všetky mohli byť označené za podstatné.	
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K Čl. I – k bodu 58 – k § 176 ods. 2</b></p> <p>V § 176 navrhujeme znenie pripájaných viet k ods. 2 upraviť nasledovne: „Úrad uloží navrhovateľovi, ktorý vzal späť podané námietky a ktorý podal námietky, ktoré sú zjavne nedôvodné, povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby aj pri podaní zjavne nedôvodných námietok bola upravená povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku navrhovateľom. Máme za to, že napríklad pri situácii podľa § 174 ods. 2 písm. a), teda v situácii, ak je v námietkach nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť, Úrad pre verejné obstarávanie uvedenú informáciu zistí a posúdi predovšetkým (nie však výhradne) na základe odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. Preto, z dôvodu eliminácie špekulatívneho správania aj hrozbou náhrady trov konania, navrhujeme uvedenú úpravu.</p>	<b>O</b>
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>Nad rámec návrhu - k § 172 ods. 2</b></p> <p>V § 172 navrhujeme znenie ods. 2 upraviť nasledovne: „(2) Výška kaucie pri podaní námietok je 0,5 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 eur a najviac a) 20 000 eur, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), b) 50 000 eur, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby pri podaní námietok bola upravená výška kaucie, a to smerom nahor. Máme za to, že špekulatívne, alebo zjavne nedôvodné námietky sú podávané predovšetkým podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), a teda povinnosť zložiť vyššiu kauciu by mohla navrhovateľov odradiť od podávania špekulatívnych námietok s</p>	<b>Z</b>

	<p>cieľom zmarit' proces verejného obstarávania. Na základe skúseností máme za to, že aktuálna úprava výšky kaucie nie je spôsobilá odradiť špekulatívnych navrhovateľov od podávania účelových námietok, pričom sumárne majú v tom istom čase na účte Úradu pre verejné obstarávanie zložené kaucie vo výške, ktoré sa približujú ich ročnému obratu, čo je v zjavnom nepomere s vykazovanou hospodárskou činnosťou. Táto pripomienka je zásadná.</p>	
SSD	<p><b>Bod 11 (§ 20 ods. 19)</b>  § 20 sa dopĺňa odsekom 19, ktorý znie: „(19) Ak verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 neposkytne úradu súčinnosť podľa § 24 ods. 6, je prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, povinný sprístupniť na žiadosť orgánu podľa § 24 ods. 5, spôsobom, v lehote a v rozsahu uvedeným v žiadosti, informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú.“  Odôvodnenie: Navrhujeme, aby povinnosť prevádzkovateľa elektronického prostriedku bola daná len subsidiárne a to vtedy, ak súčinnosť odmietne samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8. Samotná dôvodová správa počíta s uplatnením navrhovaného ustanovenia vtedy, keď sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie odmieta z rôznych dôvodov samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8, a to napriek povinnosti podľa § 24 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhované znenie tento zámer nereflektuje a umožňuje úradu, aby povinnosťou zaťažil dva subjekty súčasne.</p>	O
SSD	<p><b>Bod 38 (§ 158b ods. 1)</b>  § 158b ods. 1 znie: „(1) Úrad zapíše elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní do zoznamu elektronických prostriedkov na základe žiadosti prevádzkovateľa elektronického prostriedku a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia úplnej žiadosti prevádzkovateľa elektronického prostriedku.“</p>	Z



	Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave týkajúcej sa vedenia zoznamu elektronických prostriedkov chýba stanovenie lehoty, v ktorej úrad zapíše elektronický prostriedok.	
<b>SSD</b>	<b>Bod 70 (§ 185 ods. 1)</b> § 185 ods. 1 znie: „(1) Všeobecný predpis o správnom konaní <sup>75)</sup> sa nevzťahuje na konania podľa tohto zákona, okrem konania podľa § 151, § 154, § 156 ods. 6, § 158 ods. 2 prvej vety, 158b, § 182 a o proteste prokurátora.“ Odôvodnenie: Obdobne ako v prípade konaní vo veci certifikácie systému na uskutočnenie elektronickej aukcie, či v prípade konania vo veci zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov, by sa mal zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) vzťahovať aj na konanie vo veci zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov. Máme za to, že zamietnutie zápisu, či vyčiarknutie elektronického prostriedku zo zoznamu elektronických prostriedkov, predstavuje významný zásah do práv prevádzkovateľa elektronického prostriedku ako aj do práv verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý elektronický prostriedok používa, preto musí byť takéto rozhodnutie riadne odôvodnené a musia byť voči nemu prípustné opravné prostriedky podľa správneho poriadku.	<b>Z</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 10 § 20 ods. 11 odporúčame v texte znenia písm. h) vypustiť čiarku za písm. a). Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 11 § 20 odporúčame za koncové úvodzovky doplniť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 15 § 38 ods. 2 odporúčame za koncové úvodzovky doplniť bodku.	<b>O</b>

	Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 38 § 158b ods. 3 odporúčame medzi slová „náležitosti úrad“ v prvej i druhej vete doplniť čiarku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 39 § 164 ods. 2 písm. f) odporúčame medzi slová „prostriedku prostredníctvom“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 5 § 12 ods. 6 odporúčame za koncové úvodzovky doplniť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 52 § 173 ods. 14 odporúčame za koncové úvodzovky doplniť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 55 § 174 ods. 1 odporúčame za koncové úvodzovky doplniť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 56 § 174 ods. 2 odporúčame v predvetí za slovo „námietky“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 62 § 177 odporúčame medzi číslovku a slovo „18 ktoré“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>

<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 62 § 177 ods. 17 odporúčame v predvetí za slovo „odvolanie“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 63 § 179 ods. 3 odporúčame pred koncové úvodzovky doplniť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 68 § 182 ods. 3 písm. j) odporúčame vložiť medzeru v číslovke „5000“. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 68 § 182 ods. 3 písm. l) odporúčame vložiť medzeru medzi „ods.2“. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 69 § 182 ods. 4 štvrtá veta odporúčame vložiť medzeru medzi „50%“. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 7 § 19 ods. 1 odporúčame za koncové úvodzovky za poznámkami pod čiarou doplniť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 7 § 19 ods. 1 odporúčame za koncové úvodzovky za vložené písmeno d) doplniť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 71 § 186a ods. 2 odporúčame na konci odseku vložiť koncové	<b>O</b>

	úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 72 § 187f a § 187g) odporúčame na konci textu vložených ustanovení vložiť koncové úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bod 72 § 187f ods. 4 odporúčame medzi slová „námietky ktoré“ a „3 sa“ vložiť čiarky. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bodu 1 § 2 ods. 5 písm. q) odporúčame za body 2. a 3. na konci riadkoch uviesť čiarky. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I bodu 4 § 10 ods. 11 odporúčame za slovo „písmeno.“ vypustiť bodku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SŠHR SR</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> V čl. I odporúčame vypustiť bodku za rímskou jednotkou uvedenou ako označenie článku. Odôvodnenie: Pripomienka formálneho charakteru	<b>O</b>
<b>SVP, š.p.</b>	<b>§ 34 ods. 3 Zákona o VO</b> Nad rámec predkladanej novely žiadame v § 34 ods. 3 doplniť za štvrtú vetu nasledovné znenie: „Osoba, ktorej kapacity uchádzač alebo záujemca využil na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti je povinná podieľať sa na plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy v takom rozsahu, v akom svojimi kapacitami preukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti za uchádzača alebo záujemcu.“ Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ sa najmä pri	<b>Z</b>

verejnóm obstarávaní na uskutočnenie stavebných prác snaží stanoviť také podmienky účasti, na základe ktorých bude mať za preukázané, že dodávateľ resp. jeho subdodávateľ (kapacita) má dostatočné skúsenosti so stavbami rovnakého alebo podobného charakteru. Nakoľko Zákon o VO umožňuje preukázanie podmienky účasti kapacitami tretej osoby a verejný obstarávateľ momentálne nemôže zaviazať úspešného uchádzača k tomu, aby sa subdodávateľ (kapacita) reálne podieľal na plnení zmluvy v takom rozsahu, v akom (napríklad vo vzťahu k výške referencie) preukázal splnenie podmienky účasti, verejný obstarávateľ sa ocitá v situácii, že stavebné práce reálne uskutočňujú spoločnosti, ktoré s týmito stavbami nemajú absolútne žiadne skúsenosti. Úrad od verejných obstarávateľov požaduje, aby pri stanovení podmienok súťaží dbali aj na kvalitu. V prípade referencií je však akékoľvek úsilie verejných obstarávateľov zbytočné, ak Zákon o VO umožňuje uchádzačom preukázať splnenie podmienky účasti kapacitami tretej osoby, ktorá preukáže, že má reálne skúsenosti napríklad s vodnými stavbami, ale na realizácii celého diela sa bude podieľať maximálne tým, že sa zúčastní odovzdania staveniska a manažérsky „zastreší“ vykonanie diela. Verejný obstarávateľ chce mať zabezpečenú kvalitu vykonaného diela a preto chce, aby bolo dielo vykonané (nie manažované) osobou, ktorá preukázala, že má reálne skúsenosti so stavbami rovnakého alebo podobného charakteru. Nakoľko Zákon o VO takýto postup momentálne neumožňuje, bez vyššie uvedenej úpravy bude verejný obstarávateľ naďalej v situácii, keď sa osoba, ktorá má garantovať kvalitu vykonávaného diela, nebude reálne podieľať na jeho vykonaní. Verejný obstarávateľ na vyššie uvedenú úpravu apeluje aj z toho dôvodu, že v poslednom období sú mu vo verejných obstarávaníach predkladané potvrdenia o uskutočnení stavebných prác z tretích krajín, ktoré vzhľadom na jazykovú bariéru a nestabilnú situáciu v týchto krajinách (vojny, nepokoje) nie je možné overiť. Keďže v momentálnej situácii nie je možné od uchádzača vyžadovať, aby spoločnosť, ktorá uskutočnila stavebné práce, sa na vykonaní diela reálne podieľala, uchádzačom nič

	<p>nebráni v tom predkladať nepreskúmateľné referencie a tým ohrozovať transparentnosť verejného obstarávania a čestnú hospodársku súťaž. Zákon o VO v znení účinnom do 31.12.2018 umožňoval, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne. Využitím tohto ustanovenia Zákona o VO bolo v minulosti možné vplývať aj na subdodávateľov (kapacity). Jeho odstránením zo zákona však nastala situácia, keď uchádzač v podstate od kohokoľvek môže kúpiť jeho referenciu s tým, že osoba, ktorá referenciu poskytla sa na vykonaní diela prakticky nezúčastní a uchádzač ani táto osoba (kapacita) týmto postupom nie sú žiadnym spôsobom sankcionovaní.</p>	
SVP, š.p.	<p><b>Článok 1, bod 21 (§ 49 ods. 6 Zákona o VO)</b>  žiadame doplniť navrhované znenie § 49 ods. 6 Zákona o VO o nasledovné vety:  „Uchádzač nemôže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči uchádzača, ktorý je súčasne členom skupiny dodávateľov.“  Odôvodnenie:  Navrhovanou úpravou bude vyriešená aj situácia, ak uchádzač predloží ponuku samostatne aj ako člen skupiny dodávateľov. Bez tejto úpravy by v prípade, ak bude predložená ako prvá ponuka skupiny dodávateľov a následne ponuka samotného uchádzača, nebolo zrejmé, ako má verejný obstarávateľ postupovať – vylúčiť ponuku skupiny dodávateľov, lebo bola doručená skôr alebo vylúčiť ponuku uchádzača?</p>	Z
SVP, š.p.	<p><b>Článok 1, bod 26 (§ 64 ods. 1 písm. b) Zákona o VO)</b>  Z pôvodného znenia § 64 ods. 1 písm. b) Zákona o VO žiadame odstrániť slovné spojenie „okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6“ a navrhované doplnené znenie upraviť  „,;ak ide o zadávanie zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia</p>	O

	<p>podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú,“  Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zjednotia výnimky zo zverejňovania dokumentov v prípade dynamického nákupného systému.</p>	
SVP, š.p.	<p><b>Článok 1, bod 27 (§ 111 ods. 2 Zákona o VO)</b>  žiadame upraviť navrhované znenie § 111 ods. 2 Zákona o VO nasledovne „(2) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zákazkách podľa § 109 a 110, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo.“.  Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa v zákone používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".</p>	O
SVP, š.p.	<p><b>Článok 1, bod 34 (§ 117 ods. 6 Zákona o VO)</b>  žiadame upraviť navrhované znenie § 117 ods. 6 Zákona o VO nasledovne „Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania,</p>	O

	<p>identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa v zákone používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".</p>	
SVP, š.p.	<p><b>Článok 1, bod 35 (§ 118 ods. 4 Zákona o VO)</b></p> <p>žiadame upraviť navrhované znenie § 118 ods. 4 Zákona o VO nasledovne „(4) Verejný obstarávateľ je povinný poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o podlimitných koncesiách, v ktorej pre každú podlimitnú koncesiu uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet koncesie a identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo; túto správu môže uverejniť aj na svojom webovom sídle, v periodickej tlači alebo iným spôsobom publikovať.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa v zákone používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".</p>	O
SVP, š.p.	<p><b>Článok 1, bod 41 (§ 166 ods. 3 Zákona o VO)</b></p> <p>žiadame nahradiť § 166 ods. 3 predposledná veta nasledovne „Osoba, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, má voči úradu nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého príjmu.“</p> <p>Odôvodnenie: Z pôvodného znenia nebolo zrejmé, voči komu vzniká osobe, ktorá vypracovala znalecký posudok alebo odborné stanovisko, nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy, alebo iného preukázateľného ušlého</p>	O



	príjmu.	
<b>SVP, š.p.</b>	<p><b>Článok 1, bod 42 (§ 167 ods. 3 písm. c))</b>          Žiadame doplniť navrhované znenie § 167 ods. 3 písm. c) nasledovne „c) sprístupnenie takýchto informácií účastníkom konania alebo ich zástupcom na účely nazerania do spisu a vyhotovenia si výpisov, odpisov a kópií z tohto spisu“          Odôvodnenie: Porušením povinnosti mlčanlivosti by nemalo byť ani vyhotovenie výpisov, odpisov a kópií zo spisu; najmä s ohľadom na navrhované znenie § 173 ods. 16 Zákona o VO.</p>	<b>O</b>
<b>SVP, š.p.</b>	<p><b>Článok 1, bod 52 (§ 173 ods. 14 Zákona o VO )</b>          Žiadame odstrániť navrhované znenie § 173 ods. 14 Zákona o VO (posledná veta)          Odôvodnenie: Novelou číslo 345/2018 Z.z. Zákona o VO bolo zavedená možnosť zníženia pokuty pre verejného obstarávateľa. Zákonodarca sa pre tento postup rozhodol za účelom zníženia počtu súdnych sporov vedených voči úradu. Nie je nám zrejmé, z akého dôvodu by uvedená možnosť mala byť limitovaná len pre porušenia, ku ktorým došlo v predchádzajúcich troch rokoch odo dňa začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného.</p>	<b>Z</b>
<b>SVP, š.p.</b>	<p><b>Článok 1, bod 63 a bod 64</b>          v navrhovanom znení chýba čiarka pred slovom „zmení“          Odôvodnenie: gramatická oprava</p>	<b>O</b>
<b>ŠÚSR</b>	<p><b> bodu 2. vlastného materiálu</b>          Odporúčame na koniec odseku doplniť vetu: "Úrad na svojom webovom sídle vedie zoznam tretích štátov s ktorými má Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu." Odôvodnenie: Je otázne či verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ, bude schopný vyhodnotiť, či existuje medzinárodná zmluva, ktorá zaručuje rovnaký</p>	<b>O</b>

	a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v treťom štáte. Bolo by vhodné aby úrad zverejňoval a aktualizoval zoznam štátov pre všetkých verejných obstarávateľov a obstarávateľov.	
ŠÚSR	<b> bodu 27. vlastného materiálu</b> Žiadame za slová "§ 109 a 110" doplniť slová "so zmluvnými cenami vyššími ako 5 000 eur". Odôvodnenie: Nové znenie zákona tohto bodu neprimerane zvyšuje administratívnu záťaž verejného obstarávateľa, nakoľko bude musieť, oproti súčasnej právnej úprave, v súhrnnej správe uvádzať všetky zákazky, ktoré cez EKS zadal bez ohľadu na finančnú sumu. Celé ustanovenie § 111 ods. 2 je pritom v zákone nadbytočné, lebo v systéme EKS je možné tieto údaje jednoducho, podľa každého verejného obstarávateľa, vyhľadať a sú teda dostupné verejnosti aj z iného, primárneho zdroja.	<b>Z</b>
ŠÚSR	<b> bodu 3. vlastného materiálu</b> Odporúčame v druhej vete slová "hodnotu zákazky" nahradiť slovami "zmluvnú cenu". Odôvodnenie: Kvôli zjednoteniu so slovami "so zmluvnými cenami" v prvej vete. Bolo by vhodné aj definovať, či zmluvná cena je cenou s DPH alebo bez DPH. Najmä v súvislosti s § 1 ods. 14 zákona, ktorý hovorí o predpokladanej hodnote, t.j. bez DPH.	<b>O</b>
ŠÚSR	<b> bodu 35. vlastného materiálu</b> Žiadame doplniť periodicitu zasielania súhrnnej správy. Odôvodnenie: V tomto ustanovení zákona chýba lehota (tak ako je to uvedené napr. v § 117 ods. 6), v ktorej má byť správa zaslaná. V dôvodovej správe k bodom 34. a 35. sa pritom uvádza: "Navrhovaná úprava koriguje periodicitu tejto zverejňovacej povinnosti zo súčasného kalendárneho štvrt'roka na kalendárny polrok. Zároveň sa explicitne vymedzuje možnosť plnenia tejto informačnej povinnosti buď priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne do 60 dní po skončení kalendárneho	<b>Z</b>

	polroka."	
<b>ÚMS</b>	<p><b>10. – § 20 ods. 11</b></p> <p>Nesúhlasíme s predmetnou úpravou, nakoľko žiadosť o nápravu ako aj námietky považujeme za jeden z množstva dokumentov, ktoré je možné zasielať elektronicky aj bez výslovnej zmienky týchto dokumentov. Odôvodnenie: Nerozumieme prečo by právna úprava mala špecificky vymenovávať žiadosť o nápravu a námietky. Ide pritom len o dva dokumenty z množstva, ktoré sa vo verejnom obstarávaní komunikujú cez informačné systémy (elektronické prostriedky). V dôvodovej správe predkladateľ uvádza „Navrhovanou úpravou sa vymedzuje obligatórna požiadavka na funkcionality elektronického prostriedku, v intenciách ktorej musí byť elektronický prostriedok technicky spôsobilý pre doručovanie revíznych prostriedkov (žiadosti o nápravu a námietok) verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, ktorý elektronický prostriedok využíva na elektronickú komunikáciu.“ Obávame sa, že pri revíznych prostriedkoch je náležitosť podaní aj podpis. V elektronických systémoch pritom pracujú osoby, ktoré zväčša nie sú konateľmi (pracovníci poverení predkladaním ponúk, žiadostí o účasť, pracovníci oprávnení na vysvetľovanie). Títo pracovníci a ich oprávnenia nemusia znamenať, že títo pracovníci sú oprávnení aj na podpísanie žiadosti o nápravu a námietok. Je preto otázne ako bude úrad v praxi riešiť otázku podpisu týchto podaní ak sa v systéme osoba konajúca za hospodársky subjekt identifikuje a autentifikuje (ako sa nastavuje rozsah jej oprávnenia na podpisovanie?), avšak nie je osobou oprávnenou na podanie žiadosti o nápravu alebo námietok. Javí sa nám preto potrebné zachovať súčasný stav, kedy sa nepomenúvajú jednotlivé dokumenty, ktoré sa prenášajú cez elektronické systémy, resp. prostriedky.</p>	<b>O</b>
<b>ÚMS</b>	<p><b>11. - § 20 ods. 19</b></p> <p>Žiadame doplniť vetu: O žiadosti podľa § 20 ods. 19 informuje orgán podľa § 24 ods. 5 dotknutého verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Odôvodnenie: Podľa</p>	<b>Z</b>

	<p>dôvodovej správy „Upravuje sa povinnosť pre prevádzkovateľa elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, poskytnúť prístup orgánom, ktoré sa zaoberajú súladom verejného obstarávania s právnymi predpismi o verejnom obstarávaní (teda napr. Európskej komisii, Úradu pre verejné obstarávanie, Protimonopolnému úradu, orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom), a to v zásade k všetkým dokumentom alebo informáciám, ktoré sa v danom prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú. Uvedený prístup je potrebný napr. v situácii, keď sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie odmieta z rôznych dôvodov samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8, a to napriek povinnosti podľa § 24 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Za nesplnenie danej zákonnej povinnosti podľa § 20 ods. 19 zákona o verejnom obstarávaní hrozí prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokuta do 30 000 eur, ktorú ukladá úrad. Zároveň sa v zmysle § 22 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na takéto sprístupnenie dokumentov alebo informácií pre príslušné orgány nevzťahuje povinnosť zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených uchádzačom alebo záujemcom ako dôverné.“ Uvedené oprávnenie orgánov by malo byť spojené s povinnosťou informovať kontrolovaný subjekt, aby tento vôbec vedel, že jeho dokumentácia je predmetom skúmania, t.j. majú k nej prístup osoby mimo kontrolnú právomoc verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>16. - § 40 ods. 4</b>  Nesúhlasíme s predmetnou právnou úpravou. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy „Verejný obstarávateľ musí mať v každej fáze verejného obstarávania jednoznačnú legislatívnu oporu v tom, aby si vyžiadal vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, tak aby mohol vyhodnotiť, či nenastal niektorý z dôvodov na vylúčenie daného záujemcu alebo uchádzača podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu sa do predmetného ustanovenia dopĺňa aj možnosť žiadať vysvetlenie vo vzťahu k dôvodom na vylúčenie</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>reglementovaných v § 40 ods. 6.“ Odôvodnenie predmetnej právnej úpravy nekorešponduje s jej znením, nakoľko už z dnes platného znenia vyplýva, že verejný obstarávateľ má možnosť vyhodnocovať predložené doklady. Máme za to, že navrhovaná právna úprava spôsobí, že kontrolné orgány budú predmetné ustanovenie vykladať tak, že každému vylúčeniu podľa § 40 ods. 6 bude musieť predchádzať vysvetľovanie. Takúto prax nepovažujeme za správnu, nakoľko niektoré z dôvodov podľa § 40 ods. 6 nevyžadujú ďalšie vysvetľovanie (tam kde to je nutné, to ustanovuje zákonodarca priamo napr. § 40 ods. 7 – predchádzajúce vyjadrenie).</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>17. - § 40 ods. 6</b>  Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, nakoľko sa nemení súčasný právny stav a do procesov verejného obstarávania sa vnesie ešte viac neurčitosti. Slová „kedykoľvek počas verejného obstarávania“ neprispievajú k zvýšeniu právnej istoty. V metodických usmerneniach úrad viackrát potvrdil, že súčasný právny stav nevyklučuje aj opakované hodnotenie splnenia podmienok. Odôvodnenie: Dôvodová správa „V navrhovanom ustanovení sa vyslovene určuje, že jednotlivé dôvody na vylúčenie uvedené v § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa uplatnia kedykoľvek počas procesu verejného obstarávania, teda nielen pri vyhodnení splnenia podmienok účasti, ale aj napr. vo fáze pred podpisom zmluvy“. Prečo nie sú rovnaké slová použité v súvislosti s požiadavkami na predmet zákazky a/alebo dokladmi predkladanými v súčinnosti na uzatvorenie zmluvy.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>18. - § 40 ods. 6 písm. g)</b>  Navrhujeme nasledovné znenie písm. g) „na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že hospodársky subjekt uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový,</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmito hospodárskymi subjektmi“          Odôvodnenie: Dohody narúšajúce hospodársku súťaž sa nemusia diať len na úrovni záujemca/uchádzača a iný hospodársky subjekt, ale aj na úrovni hospodársky subjekt – subdodávateľ a iný hospodársky subjekt subdodávateľ iného uchádzača. Návrh úradu sa dá v praxi ľahko obísť.</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>2</b>          Navrhujeme doplniť, ktorý orgán vydá potvrdenie pre verejného obstarávateľa o tom, či krajina, v ktorej má hospodársky subjekt sídlo má alebo nemá so Slovenskou republikou alebo Európskou úniou uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Odôvodnenie: V podstate rozumný návrh – vynárajú sa nám však praktické otázky: a) verejný obstarávateľ bude mať praktický problém posúdiť či táto krajina má alebo nemá uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. b) ako to bude prebiehať prakticky? Treba túto podmienku uviesť už v oznámení o vyhlásení alebo stačí, ak to bude aplikovať až ak to bude aktuálne? c) Túto podmienku budem posudzovať asi až vo fáze vyhodnocovania? Vyhodnocovania ponúk alebo vyhodnocovania podmienok účasti? T.z. príklad – ponuku dá uchádzač z takejto krajiny – predloží v ponuke napr. JED – t.z. nechám ho pri vyhodnocovaní (napr. aj v aukcii) a až keď bude jeho ponuka úspešná tak si zvážim či toto ustanovenie využijem alebo nie? d) je to aplikovateľné aj na nadlimitné zákazky? e) ak verejný obstarávateľ prijme ponuku takéhoto subjektu – je potrebné odôvodňovať jej prijatie? V dôvodovej správe sa uvádza: Tretie krajiny majú často inú právnu kultúru ako Slovenská republika a Európska únia, od formálneho podpísania určitej medzinárodnej zmluvy tieto tretie krajiny mohli prijať množstvo ďalších legislatívnych a nelegislatívnych aktov, ktoré túto</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>medzinárodnú zmluvu v praxi negujú alebo znefunkčujú – t.z. ako verejný obstarávateľ bude vedieť, či táto krajina má len formálne podpísanú zmluvu alebo naozaj túto dohodu majú aj funkčnú? Vystaví niekto o tomto potvrdenie? Ak áno, kto? Ak nie, ako dokáže verejný obstarávateľ posúdiť naplnenie tohto dôvodu pre vylúčenia a následne ustojí prípadné námietky na UVO?</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>2. - § 10 ods. 4</b>  Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, nakoľko rozhodovanie o „obmedzení účasti vo verejnom obstarávaní – najmä vylučovanie“ je ponechané na verejného obstarávateľa, obstarávateľa, ktorí nemajú dostatočné možnosti na overenie, či tretí štát zaručuje rovnaký a účinný prístup k verejnemu obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Alter.  Navrhujeme, aby bolo znenie doplnené o vetu: Úrad na svojom webovom sídle zverejňuje a aktualizuje zoznam tretích štátov, ktoré nezaručujú rovnaký a účinný prístup k verejnemu obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Odôvodnenie: Pre právno-aplikačnú prax je neprípustné, aby sa ďalšie povinnosti zavádzali pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov a títo nie sú technicky, administratívne a ani nástrojovo pripravení na plnenie nových povinností bez náležitej asistencie a podpory štátu. Práve ústredné orgány štátnej správy by mali plniť riadnu podpornú funkciu pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov. V prípade, ak úrad bude trvať na navrhovanom znení, žiadame o dopracovanie novely zmenou príslušných zákonných ustanovení tak, aby pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov bolo zrejmé, akým úkonom dôjde k vymieneniu predmetného obmedzenia (napr. v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania/výzvy na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch), nakoľko formulácia „môže“ nasvedčuje fakultatívnosti predmetného obmedzenia a zároveň z formulácie predmetného ustanovenia pri súčasnom znení nie je zrejmé, na základe ktorého zákonného ustanovenia má v prípade ustanovenia obmedzenia</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>účasti pre uvedené hospodárske subjekty dôjsť k vylúčeniu uchádzača (tak § 40 ods. 6 ako aj § 53 zákona o verejnom obstarávaní podľa nášho názoru v súčasnosti nezakladajú právo na ich uplatnenie, nakoľko nejde ani o podmienku účasti ani o požiadavku na predmet zákazky).</p>	
<b>ÚMS</b>	<p><b>21. - § 49 ods. 6</b> Navrhujeme vypustiť poslednú navrhovanú vetu. Odôvodnenie: Z vety „Na ostatné ponuky prihliada rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.“ vyplýva, že na ostatné ponuky (iné ako na poslednú ponuku uchádzača sa neprihliada, čo dostatočne vyplýva už z prvej vety. Úprava pôsobí máätúco. Zároveň nad rámec novelizácie navrhujeme, aby úrad v zákone analogicky, ako pri uchádzačoch predkladajúcich ponuku, upravil aj obmedzenie pre záujemcov predkladajúcich žiadosť o účasť (v užšej súťaži a v dynamických nákupných systémoch), nakoľko v súčasnosti predmetná úprava absentuje, a teda je možné kvalifikovať aj záujemcu aj záujemcu ako člena skupiny dodávateľov a vylúčiť je ho možné až v prípade, ak nastane situácia uvedená v §49 ods. 6 – dvojitě predloženie ponuky.</p>	<b>O</b>
<b>ÚMS</b>	<p><b>23. - § 52 ods. 2 ods. 3</b> Ods. 2 navrhujeme vypustiť a ods. 3 formulovať nasledovne: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa otvárania ponúk alebo konečných ponúk podľa odseku 2 pošlú všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk, zápisnicu z ich otvárania. Zápisnica obsahuje poradie uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú. Obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov uchádzačov sa v zápisnici neuvádzajú. Nad rámec novelizácie navrhujeme, aby úrad zákonom upravil, že (obzvlášť v prípadoch elektronického predpokladania ponúk prostredníctvom nástroja, ktorý je súladný s požiadavkami v</p>	<b>Z</b>



	<p>zmysle § 20 zákona), je postačujúce, ak úkon otvorenia (sprístupnenia) ponúk vykoná jeden (poverený) člen komisie. Odôvodnenie: Ak má byť cieľom novely bojovať proti dohodám obmedzujúcim súťaž vo verejnom obstarávaní je žiaduce, aby uchádzači nepoznali svoju identitu, t.j.. aby sa nevytvárali predpoklady pre dohody a prípadné dohody o tzv. prepustení miesta v poradí (súčinnosť pred podpisom zmluvy), kde sa dá lacnejší uchádzač vylúčiť a zákazku „prenecháva“ drahšiemu uchádzačovi, pričom zisk zo zákazky si rozdelia. Vid'. novelizačný bod 25, kde sa v dôvodovej správe uvádza „Z dôvodu zamedzenia kolúzie medzi hospodárskymi subjektmi kvalifikovanými v dynamickom nákupnom systéme sa navrhuje neverejné otváranie ponúk a nezverejňovanie zápisníc z otvárania ponúk v prípade zadávania zákaziek v rámci dynamického nákupného systému. Z uvedeného dôvodu sa taktiež navrhuje v prípade zákaziek zadávaných prostredníctvom dynamického nákupného systému obmedziť zverejňovanie predložených ponúk, zápisnicu z otvárania ponúk a zápisnicu z vyhodnotenia ponúk v profile. “ Kolúzie nevznikajú iba v DNS ale aj pri inštitúte „súčinnosti“.</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>27</b>  Navrhujeme doplniť možnosť, aby EKS malo funkcionality na to, aby dokázalo automaticky vygenerovať súhrnnú správu vo formáte, ktorý chce UVO a zaslalo ju automaticky na UVO. Rovnako to je dnes už aj pri referenciách, kde to EKS musí umožniť – vid' § 13 ods. 2 písm. n). Odôvodnenie: Dnes sa dalo vygenerovať cez EKS súhrnnú správu a uverejniť v profile – teraz to bude povinné robiť na UVO cez ich formulár, čo zvyšuje administratívnu záťaž verejných obstarávateľov. Keďže oba systémy prevádzkuje štát, nie je možnosť, aby EKS malo funkcionality na to, aby dokázalo automaticky vygenerovať súhrnnú správu vo formáte, ktorý chce UVO a zaslalo ju tam? Rovnako to je dnes už aj pri referenciách, kde to EKS musí umožniť – vid' § 13 ods. 2 písm. n). Ak je argumentom proti automatickému generovaniu správy o zákazkách podľa § 111 ods. 2 cez EKS to, že by sem</p>	<p><b>O</b></p>

	automaticky zaradilo aj zákazky podľa § 117, ktoré sa robili cez EKS, tak sa to dá vyriešiť tým, že by sa upravilo znenie § 117 ods. 6, kde by sa doplnilo, že ZsNH, ktoré sa realizovali cez EKS sú súčasťou správy podľa § 111 ods. 2.	
<b>ÚMS</b>	<p><b>27. k § 111 ods. 2</b></p> <p>Žiadame vypustiť ustanovenie § 111 ods. 2. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť pravidlo, podľa ktorého by verejný obstarávateľ bol povinný za obdobie kalendárneho polroka zasielať na ÚVO súhrnnú správu o zákazkách s využitím elektronického trhoviska. Predmetné informácie má ÚVO k dispozícii na webovom sídle <a href="http://www.eks.sk">www.eks.sk</a>, pričom zmluvy uzavreté s využitím elektronického trhoviska sú automaticky zverejňované aj v CRZ. ÚVO tak má priestor získať požadované údaje pre štatistické účely z webového sídla EKS alebo CRZ. V tomto kontexte pripomíname, že podľa aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 10) sa povinnosť zasielať súhrnné správy netýka zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní (tzv. výnimky podľa § 1 ods. 1 až 14), ktoré boli zverejnené v CRZ. Cieľom pripomienky je znížiť zbytočnú administratívnu záťaž kladenú na verejných obstarávateľov. Rozumieme snahe docieľiť informovanosť o zákazkách tohto typu, avšak informačná povinnosť voči laickej aj odbornej verejnosti je zabezpečená tým, že predmetné zmluvy, uzavreté ako výsledok tohto postupu sú zverejňované v CRZ a zároveň v EKS.</p>	<b>Z</b>
<b>ÚMS</b>	<p><b>28. - § 112 ods. 4</b></p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Odôvodnenie: Máme za to, že vylučovanie na povinnej podmienke podľa § 40 ods. 6 písm. g) môže neprímerane skomplikovať procesy verejného obstarávania a spomaliť už teraz pomalé verejné obstarávania. Vylučovanie na § 40 ods. 6 písm. g) bude vždy pre verejného obstarávateľa problematické, nakoľko je možné očakávať uplatnenie revízných postupov. Postupy podlimitných zákaziek sú práve najčastejšie postupy pre krajské mestá a zabrzdenie týchto postupov revíznymi postupmi riešiacimi „dôveryhodnosť informácií o</p>	<b>Z</b>

	kolúzií“ spôsobí ešte väčšie priet’ahy, čo súvisí s dvojstupňovým rozhodovaním úrad a rada úradu. Ak by predkladateľ trval na uvedenej úprave navrhujeme, aby zrušil dvojinštančné rozhodovanie o námietkach a z kompetencií rady úradu je potrebné vyňať rozhodovanie o námietkach s cieľom zrýchliť rozhodovacie procesy úradu.	
ÚMS	<p><b>3. - § 10 ods. 10</b></p> <p>Navrhujeme, aby bola posledná veta preformulovaná nasledovne: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv alebo boli zverejnené podľa osobitného právneho predpisu x). V pozn. pod čiarou uviesť odkaz x) zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa § 5a ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. v platnom znení povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto osoba nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku.7e) Mestá a obce povinne zverejňujú zmluvy na svojich webových sídlach. Nie je nám jasné, prečo zákon o verejnom obstarávaní preferuje Centrálny register zmlúv, ak zákon o slobode informácií uznáva obe formy zverejnenia za rovnocenné.</p>	Z
ÚMS	<p><b>3. - § 10 ods. 10</b></p> <p>Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť o vetu: Úrad poskytuje k systémom (elektronickým prostriedkom), ktorých je správcom bezodplatný, neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov za účelom automatizovaného plnenia oznamovacích a zverejňovacích povinností podľa tohto zákona. Odôvodnenie:</p>	Z

	<p>Pripomienkou sa sleduje odstránenie potreby manuálneho vkladania informácií do systémov (elektronických prostriedkov) úradu. Predmetná úprava by umožnila, aby úrad sprístupnil svoje systémy (elektronické prostriedky) a tieto by sa spojili (napojili) na systémy (elektronické prostriedky) verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktorí by informácie vkladali do systémov (elektronických prostriedkov) ako napr. JOSEPHINE, interné systémy, iné systémy na VO iba raz a tieto by automaticky zasielali potrebné informácie úradu. Týmto by sa odstránila administratívna záťaž spojená s oznamovaním informácií úradu. Tieto informácie sa v súčasnosti manuálne prepisujú a kopírujú. Proces je chybový, časovo náročný a oberá verejných obstarávateľov a obstarávateľov o čas, ktorý by sa dal využiť na iné podstatnejšie činnosti vo verejnom obstarávaní ako manuálne prepisovanie a kopírovanie identických údajov zo systému do systému (z elektronického prostriedku do elektronického prostriedku). Ak úrad potrebuje k uvedenému vydať vykonávací predpis navrhujeme, aby si do zákona uviedol povinnosť vydať vykonávací predpis.</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>30. - § 113 ods. 2 písm. c)</b>  Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Odôvodnenie: Máme za to, že vylučovanie na povinnej podmienke podľa § 40 ods. 6 písm. g) môže neprímerane skomplikovať procesy verejného obstarávania a spomaliť už teraz pomalé verejné obstarávania. Vylučovanie na § 40 ods. 6 písm. g) bude vždy pre verejného obstarávateľa problematické, nakoľko je možné očakávať uplatnenie revízných postupov. Postupy podlimitných zákaziek sú práve najčastejšie postupy pre krajské mestá a zabrzdenie týchto postupov revíznymi postupmi riešiacimi „dôveryhodnosť informácií o kolúzii“ spôsobí ešte väčšie prieťahy, čo súvisí s dvojstupňovým rozhodovaním úrad a rada úradu. Voľba predmetnej podmienky by mala byť zachovaná aspoň pre podlimitné zákazky, ktorých právna úprava je v gescii členských štátov EÚ. Ak by predkladateľ trval na uvedenej úprave navrhujeme, aby zrušil dvojštandardné</p>	<p><b>Z</b></p>

	rozhodovanie o námietkach a z kompetencií rady úradu je potrebné vyňať rozhodovanie o námietkach s cieľom zrýchliť rozhodovacie procesy úradu.	
ÚMS	<p><b>33. - § 117 ods. 5</b></p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, nakoľko túto môžu rôzne dohľadové orgány právnoaplikačnou činnosťou premeniť na povinnosť, čím dôjde ku komplikáciám a predĺženiu procesu verejného obstarávania aj pri zákazkách s nízkou hodnotou. V prípade, ak úrad na zavedení povinného skúmania dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní trvá aj v prípade zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, navrhujeme § 117 ods. 5 formulovať nasledovne: „Ak nejde o postup podľa odseku 4, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f) a g). Ustanovenie § 11 tým nie je dotknuté.“ Máme za to, že úradom navrhovaná formulácia – „môže kedykoľvek počas verejného obstarávania vylúčiť uchádzača“ nie je pre zákazku s nízkou hodnotou, v rámci ktorej nie je ustanovený žiaden formálny zákonný postup, vhodná, nakoľko v prípade, že skutočnosti podľa § 40 ods. 6 písm. g) nastanú, bude verejný obstarávateľ povinný postupovať formálnym úkonom – vylúčením uchádzača.</p>	Z
ÚMS	<p><b>34. - § 117 ods. 6</b></p> <p>Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť o vetu: Úrad poskytuje k systémom (elektronickým prostriedkom), ktorých je správcom bezodplatný, neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov za účelom automatizovaného plnenia oznamovacích a zverejňovacích povinností podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Pripomienkou sa sleduje odstránenie potreby manuálneho vkladania informácií do systémov (prostriedkov) úradu. Predmetná úprava by umožnila, aby úrad sprístupnil svoje systémy (prostriedky) a tieto by sa spojili (napojili) na systémy verejných</p>	Z

	<p>obstarávateľov a obstarávateľov, ktorí by informácie vkladali do systémov ako napr. JOSEPHINE, interné systémy, iné systémy iba raz a tieto by automaticky zasielali potrebné informácie úradu. Týmto by sa odstránila administratívna záťaž spojená s oznamovaním informácií úradu. Tieto informácie sa v súčasnosti manuálne prepisujú a kopírujú. Proces je chybový, časovo náročný a oberá verejných obstarávateľov a obstarávateľov o čas, ktorý by sa dal využiť na iné podstatnejšie činnosti vo verejnom obstarávaní ako manuálne prepisovanie a kopírovanie údajov. Ak úrad potrebuje k uvedenému vydať vykonávací predpis navrhujeme, aby si do zákona uviedol povinnosť vydať vykonávací predpis.</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>35. - § 118 ods. 4</b>  Predmetné ustanovenie navrhujeme doplniť o vetu: Úrad poskytuje k systémom (prostriedkom), ktorých je správcom bezodplatný, neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov za účelom automatizovaného plnenia oznamovacích a zverejňovacích povinností podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Pripomienkou sa sleduje odstránenie potreby manuálneho vkladania informácií do systémov (prostriedkov) úradu. Predmetná úprava by umožnila, aby úrad sprístupnil svoje systémy (prostriedky) a tieto by sa spojili (napojili) na systémy verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ktorí by informácie vkladali do systémov ako napr. JOSEPHINE, interné systémy, iné systémy iba raz a tieto by automaticky zasielali potrebné informácie úradu. Týmto by sa odstránila administratívna záťaž spojená s oznamovaním informácií úradu. Tieto informácie sa v súčasnosti manuálne prepisujú a kopírujú. Proces je chybový, časovo náročný a oberá verejných obstarávateľov a obstarávateľov o čas, ktorý by sa dal využiť na iné podstatnejšie činnosti vo verejnom obstarávaní ako manuálne prepisovanie a kopírovanie údajov. Ak úrad potrebuje k uvedenému vydať vykonávací predpis navrhujeme, aby si do zákona uviedol povinnosť vydať vykonávací predpis.</p>	<p><b>Z</b></p>

<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>43. - § 167</b>  Ods. 7 žiadame formulovať nasledovne: Úrad, verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže požiadať Protimonopolný úrad Slovenskej republiky o súčinnosť tak, aby úrad, verejný obstarávateľ a obstarávateľ mohol zohľadniť aj vyjadrenie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike<sup>73</sup>). Akýkoľvek úkon alebo rozhodnutie verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo úradu, ktoré sa týka dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g), nezaväzuje a neobmedzuje Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v konaní a rozhodovaní podľa osobitného predpisu<sup>73a</sup>). Odôvodnenie: Nie len úrad potrebuje súčinnosť od PMÚ SR, ale aj ostatní verejní obstarávatelia a obstarávatelia.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>53. - § 173 ods. 16</b>  Znenie ods. 16 navrhujeme preformulovať nasledovne: Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou identifikácie zamestnanca, ktorému bol spis pridelený, identifikácie odborníka alebo znalca, ktorý bol požiadaný o vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, pred jeho vypracovaním, internej komunikácie úradu, prístupu do vnútorných informačných systémov úradu, v ktorých sa spis alebo jeho časť nachádza, informácií o podaní podnetu na iný orgán, informácií o podnete alebo jeho autorovi, ak by ich sprístupnenie mohlo zmať konanie vedené iným orgánom alebo ak ide o informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo zmať konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného. Dokumentáciu podľa § 24 možno postupom podľa prvej vety sprístupniť len kontrolovanému. Úrad poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. Odôvodnenie: Zápisnice z porád a zápisnice o hlasovaní majú podstatný význam pre procesnú obranu dotknutého účastníka</p>	<p><b>Z</b></p>

	konania, nakoľko môžu obsahovať odlišný právny názor, ktorý môže byť pre účastníka konania priaznivejší. Aj úrad a kontrolné inštitúcie majú prístup k zápisniciam, ktoré robia členovia komisie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Je žiaduce, aby v súlade s princípom transparentnosti mali prístup k týmto materiálom aj účastníci konania.	
ÚMS	<p><b>66. - § 182 ods. 2</b></p> <p>Úvodnú vetu § 182 ods. 2 žiadame preformulovať nasledovne: „Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 15 000 eur, ak“. Odôvodnenie: Výška pokút vo verejnom obstarávaní je neúnosná práve pre samosprávu, kde má sankcia v podobe pokuty značný účinok pre rozpočty samospráv, narozdiel od ministerstiev a ústredných orgánov štátnej správy, kde je pokuta v podstate účtovnou operáciou, nakoľko všetky pokuty si ukladá Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi sama sebe. Zo stránky ÚVO - <a href="https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/spravne-delikty/prehľad-rozhodnuti-o-ulozeni-pokuty-pre-verejneho-obstaravateľa-a-obstaravateľa-49b.html">https://www.uvo.gov.sk/legislativametodika-dohlad/spravne-delikty/prehľad-rozhodnuti-o-ulozeni-pokuty-pre-verejneho-obstaravateľa-a-obstaravateľa-49b.html</a> vyplýva, že úrad v roku 2019 uložil pokutu: 24 x orgánom samosprávy a len 5 x ministerstvám alebo ústredným orgánom štátnej správy. Z uvedeného vyplýva, že je nepomer v trestaní samosprávy a ústrednej štátnej správy, kde sankcie nemajú taký kruciálny dopad na rozpočet ako v prípade samosprávy. Na základe uvedeného navrhujeme zníženie hornej hranice deliktov podľa ods. 2 aspoň pre samosprávu, ak úrad uváži, že chce zaviesť iné sankcie podľa kategórie verejných obstarávateľov</p>	Z
ÚMS	<p><b>k bodu 20</b></p> <p>Ponechať pôvodné znenie ustanovenia Odôvodnenie: Uchádzači a záujemcovia sú regulárne a legitímne subjekty zúčastňujúce sa procesu verejného obstarávania, ktoré majú povinnosť poznať zákon rovnako ako verejní obstarávatelia vrátane svojich práv a povinností súvisiacich s uplatnením revízných postupov a zloženia</p>	Z



	kaucie	
ÚMS	<p><b>k bodu 21</b> Zmeniť text nasledovne: „(6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada iba na ponuku, ktorá bola predložená najneskôr. Na ostatné ponuky neprihliada rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.“ Odôvodnenie: uvedené znenie nemá logiku, pretože jednotlivé verzie ponúk neboli predložené po lehote na predkladanie ponúk, ale skôr než posledné znenie ponuky.</p>	O
ÚMS	<p><b>k bodu 23</b> Zmeniť text nasledovne: „Ak sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku podľa § 20, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie sprístupnenie návrhov na plnenie kritérií prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie, a to v rozsahu podľa predchádzajúcej vety.“ Odôvodnenie: Pokiaľ by verejný obstarávateľ prostredníctvom príslušného elektronického prostriedku nezabezpečil štruktúrovanosť ponuky, tak by nemohol zabezpečiť sprístupnenie iba v rozsahu uvedenom podľa prvej vety ods. 2.</p>	Z
ÚMS	<p><b>k bodu 25 a 26</b> Vymeniť body Odôvodnenie: § 61 ods. 1 predchádza § 61 ods. 4</p>	O
ÚMS	<p><b>k bodu 46</b> Zmeniť text nasledovne: Ods. 8 písm. b) b) úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>74</sup>) alebo v elektronickej podobe funkcionality elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.“</p>	Z

	Odôvodnenie: uvedené znenie je v rozpore s povinnosťou uvedenou v § 20 ods. 11 písm. h), ktoré znie: „h) bolo možné doručovať v elektronickej podobe žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 3 a námietky podľa § 170 ods. 8 písm. a), bod 1.“.	
ÚMS	<p><b>Nad rámec novelizácie – § 177 ods. 6</b></p> <p>Žiadame preformulovať nasledovne: S podaním odvolania je osoba, ktorá odvolanie podáva, povinná zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 175 ods. 5, ak odvolanie podáva orgán štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e) ak odvolanie podáva verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: Žiadame, aby od povinnosti platiť kauciu za odvolanie boli oslobodení verejní obstarávatelia – obce.</p>	Z
ÚMS	<p><b>Nad rámec novelizácie k § 173 ods. 3</b></p> <p>1. Ustanovenie § 173 ods. 3 žiadame upraviť nasledovne: „(3) V konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 môže úrad vydať rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu v lehote určenej úradom. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia vyjadrenia kontrolovaného a informácií potrebných na výkon dohľadu alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Dňom nasledujúcim po dni doručenia vyjadrenia kontrolovaného a informácií potrebných na výkon dohľadu pokračuje plynutie lehoty na vydanie rozhodnutia.“ Ustanovenie § 173 ods. 4 žiadame upraviť nasledovne: „(4) Ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Na žiadosť kontrolovaného môže úrad rozhodnúť o určení dodatočnej lehoty, ak sú na to objektívne dôvody. Prerušenie konania trvá, až kým</p>	Z

	<p>nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie. Dňom nasledujúcim po dni doručenia chýbajúcej časti dokumentácie pokračuje plynutie lehoty na vydanie rozhodnutia.“ Zároveň je v prípade akceptovania pripomienky potrebné primerane upraviť ustanovenie § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní Odôvodnenie: Pripomienka reaguje na nežiaduci trend v rozhodovaní v konaní o námietkach a pri preskúmaní úkonov kontrolovaného pred/ po uzavretí zmluvy, keď ÚVO posledný deň lehoty na vydanie rozhodnutie preruší konanie, nakoľko podľa jeho záverov dokumentácia nie je kompletná, čo má za následok dvojnásobné predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, nakoľko lehota začne plynúť odznovu. V rozhodnutí o prerušení konania pritom ÚVO spravidla neidentifikuje konkrétne chýbajúce doklady, ale žiada predložiť vyhlásenie, že predložená dokumentácia je kompletná, resp. že nie sú k dispozícii žiadne ďalšie doklady k zákazke. Uvedený stav je dlhodobo neudržateľný, nakoľko neúmerne predlžuje proces zadávania zákaziek.</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>Nad rámec novelizácie k § 55 ods. 2</b>  Predmetné ustanovenie žiadame formulovať nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Obchodné</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov uchádzačov sa neoznamujú a ani neuverejňujú. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“ Odôvodnenie: Ak má byť cieľom novely bojovať proti dohodám obmedzujúcim súťaž vo verejnom obstarávaní je žiaduce, aby uchádzači nepoznali svoju identitu, t.j.. aby sa nevytvárali predpoklady pre dohody a prípadné dohody o tzv. prepustení miesta v poradí (súčinnosť pred podpisom zmluvy), kde sa dá lacnejší uchádzač vylúčiť a zákazku „prenecháva“ drahšiemu uchádzačovi, pričom zisk zo zákazky si rozdelia.</p>	
<p><b>ÚMS</b></p>	<p><b>Nad rámec novelizácie k § 64 ods. 1</b>  Písm. b) žiadame preformulovať nasledovne: zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti okrem zápisnice podľa § 60 ods. 6, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo bezodkladne po zrušení verejného obstarávania. Odôvodnenie: Zverejňovanie ponúk nepovažujeme za potrebné, nakoľko podľa výkladov úradu sa nemusia zverejňovať podmienky účasti, resp. tento výklad by mal byť aktuálny. Stále preto nie je jasné, čo je ponukou, či len návrh na plnenie kritérií, všetky ostatné doklady okrem dokladov na preukázanie podmienok účasti alebo aj tieto doklady. Tento právny stav spôsobuje, že verejní obstarávatelia a obstarávatelia k zverejňovaniu pristupujú rôzne. Do toho treba prirátať administratívne náročný proces zbiehovania alebo ochrany určitých častí ponúk a stále nejasné výklady osobitných právnych predpisov (zákon o ochrane osobných údajov, spory o to, čo je a čo nie je obchodným tajomstvom a pod.). Zamestnanci verejných obstarávateľov sú preto vystavení administratívnej záťaži pri zverejňovaní údajov a informácií, ktoré sú predmetom sporov a rôznych výkladov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť zverejňovanie ponúk na profile. Podstatné informácie z ponúk sú premietnuté do zmlúv a ich príloh, ktoré sa takisto zverejňujú na profile. Zároveň žiadame neuverejňovať na profile správu o</p>	<p><b>Z</b></p>

	zákazke, nakoľko táto sa predkladá pri kontrole kontrolným orgánom, ak si ju vyžadajú a informácie sú uvedené v zápisniciach, ktoré sa zverejňujú v profile.	
ÚMS	<p><b>Nad rámec novelizácie k § 64 ods. 1</b></p> <p>Písm. c) žiadame preformulovať nasledovne: zmluvu, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu a každú ich zmenu ak nebola zverejnená podľa osobitného predpisu x), a to do siedmich pracovných dní odo dňa ich uzavretia; to neplatí vo vzťahu k zmluve, koncesnej zmluve, rámcovej dohode, ich zmene, alebo ich častiam, ktoré obsahujú informácie chránené podľa osobitného predpisu,56) x) zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zabránenie duplicitnému zverejňovaniu zmlúv – webové sídla miest a obcí/CRZ a profil. Odbúravanie administratívnej náročnosti.</p>	Z
ÚMS	<p><b>Nad rámec novelizácie k § 64 ods. 1</b></p> <p>Z ustanovenia § 64 ods. 1 žiadame vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Povinnosť zverejňovať v profile sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody považujeme za nepodstatný údaj, keď v zmysle § 64 ods. 1 písm. c) sa v profile uverejňuje zmluva, koncesnú zmluva, rámcová dohoda a každá ich zmena, pričom zmluva obsahuje podstatný údaj o cene a rovnako tento údaj obsahuje aj zmena zmluvy (dodatok), ak predmetom zmeny bolo navýšenie alebo zníženie zmluvnej ceny. V praxi sa tak väčšinou v profile zverejňuje identický údaj, ako je údaj o cene za predmet zákazky. Cieľom danej pripomienky je znižovať administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov spojenú s plnením oznamovacích povinností voči profilu verejného obstarávateľa.</p>	Z
ÚMS	<p><b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b></p> <p>-Doplniť do ustanovenia § 1 ods. 2 výnimku zo zákona týkajúcu sa školského stravovania pri obstarávaní potravín, alebo -Zmeniť ustanovenia § 5 ods. 3 a 4 tak,</p>	Z

	<p>že potraviny v členení podľa zmysluplných sortimentov ponechať vo finančných limitoch ostatných tovarov          Odôvodnenie: školské stravovanie sa riadi špecifickým zákonom a normatívmi vrátane cenových normatívov, ktoré predurčujú stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky iným spôsobom než je uvedený v § 6. Súčasné znenie zákona v oblasti týkajúcej sa potravín je v rozpore s ustanoveniami § 3, ktoré definujú tovar ako predmet zákazky, ustanoveniami § 42, ktoré popisujú povinnosť verejných obstarávateľov dostatočne jednoznačne presne špecifikovať tovar podľa jeho charakteristík a parametrov vrátane kvalitatívnych ukazovateľov jednotlivých druhov potravín ako tovaru a spôsobuje porušovanie nariadenia vlády č. 168 a schválených Zásad pre zvýšenie bezpečnosti nakupovaných potravín, ktoré priamo ukladajú školským zariadeniam využívanie potravinových zdrojov v spádovej oblasti škôl</p>	
ÚMS	<p><b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b>          Odstránenie chýb uvedených v novele zákona č. 345/2018 Z.z.: 1. Zrušenie termínu „stavebné práce „ v ustanoveniach §§ 58 – 64 – Dynamický nákupný systém          Odôvodnenie: zosúladienie výkladu zákona pri obstarávaní stavebných prác ako zákaziek nie bežne dostupných s ustanoveniami týkajúcimi sa elektronického trhoviska (§ 13 a 14) ako aj ustanoveniami § 109 až 111 zákona (zásadná pripomienka)</p>	Z
ÚMS	<p><b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b>          Odstránenie chýb uvedených v novele zákona č. 345/2018 Z.z.: podľa metodického usmernenia UVO č. 11500-5000/2018 definitívne zahrnúť medzi subjekty, ktoré sú oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch, okrem orgánov verejnej moci aj ďalšie subjekty, ktoré sú v postavení verejného obstarávateľa/obstarávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní          Odôvodnenie bodu č. 4: pre jednoznačné vymedzenie povinností verejných obstarávateľov/obstarávateľov a uchádzačov je nevyhnutné stanoviť, ktorí verejní obstarávatelia</p>	Z

	podľa § 7 majú rovnaké právomoci a povinnosti získavať a používať údaje z informačných systémov verejnej správy pri preukazovaní splnenia podmienok účasti vo vzťahu k zákonu č. 177/2018 Z.z. v § 7 alebo v § 32 ods. 3 ako orgány verejnej moci	
<b>ÚMS</b>	<b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b> Odstránenie chýb uvedených v novele zákona č. 345/2018 Z.z.: správne prečíslovanie bodov § 10, do ktorého pribudli body 10 a 11, ale § 10 nemá body 8 a 9 (formálna pripomienka Odôvodnenie: odstrániť formálne chyby uvedené v novele zákona č. 343/2018 Z.z. (formálna pripomienka)	<b>O</b>
<b>ÚMS</b>	<b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b> Odstránenie chýb uvedených v novele zákona č. 345/2018 Z.z.: stanoviť primeraný finančný limit pre podlimitné koncesie, ktoré sa podľa súčasného znenia zákona nachádzajú v limite od 0.- do 5. 548.000,00 € Odôvodnenie: zosúladiť lehotu uchovávanía dokumentácie v rámci jednotlivých postupov a pravidiel pri obstarávaní zákaziek	<b>Z</b>
<b>ÚMS</b>	<b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b> Odstránenie chýb uvedených v novele zákona č. 345/2018 Z.z.: zmena § 117 ods. 2: Pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou verejný obstarávateľ primerane použije ustanovenia prvej časti zákona. Odôvodnenie: Súčasné znenie spôsobuje nejasnosti a nedorozumenia pri posudzovaní toho, či sa uvedené ustanovenie vzťahuje iba na prvú časť alebo na všetky časti, a pri súčasnom znení zbytočne zvyšuje povinnosti verejných obstarávateľov súvisiace s preukazovaním účasti potenciálnych uchádzačov na prípravných konaniach, preukazovaní prípadného konfliktu záujmov, ba dokonca súčasný právny stav neumožňuje použiť pri ZNH elektronickú komunikáciu podľa § 20	<b>Z</b>

<p>ÚMS</p>	<p><b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b>  Upraviť lehotu uchovávanía dokumentácie z verejného obstarávania uvedenú v § 118 na 10 rokov  Odôvodnenie: zosúladiť lehotu uchovávanía dokumentácie v rámci jednotlivých postupov a pravidiel pri obstarávaní zákaziek</p>	<p>Z</p>
<p>ÚMS</p>	<p><b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z.</b>  Zmena § 1 ods. 14: Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 15.000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Zmena ustanovení § 5 ods. 4 v zmysle vyššie uvedeného  Odôvodnenie: súčasný právny stav zvyšuje administratívnu náročnosť verejného obstarávania súvisiacu s rozlišovaním zákaziek, na ktoré sa zákon nevzťahuje od zákaziek s nízkou hodnotou a nadväzujúcimi povinnosťami súvisiacimi so zmenou charakteru zákazky v priebehu kalendárneho roka podľa finančného limitu</p>	<p>Z</p>
<p>ÚMS</p>	<p><b>Pripomienka nad rámec novelizácie k § 182 ods. 5</b>  V § 182 ods. 5 sa vypúšťa veta „Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 2 písm. b) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve.“  Odôvodnenie: Odôvodnenie: Veta obsahuje obsolentný odkaz.</p>	<p>O</p>
<p>ÚNMSSR</p>	<p><b>Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony uplatňujeme nasledovnú zásadnú pripomienku.</b>  Žiadame do návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony doplniť nový novelizačný bod č. 1, ktorý znie: „1. V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom aj), ktoré znie: „aj)</p>	<p>Z</p>



civilnú zákazku alebo koncesiu, ktorej predmetom je spracovanie návrhu pôvodnej slovenskej technickej normy alebo návrhu pôvodnej technickej normalizačnej informácie alebo spracovanie návrhu slovenskej technickej normy alebo návrhu technickej normalizačnej informácie podľa osobitného predpisu.11a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a znie: „11a) Zákon č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii.“. Odôvodnenie: Slovenské technické normy a technické normalizačné informácie (ďalej spolu ako „STN“) zohľadňujú a odrážajú vedecko-technický pokrok (sú pravidelne revidované/aktualizované), obsahujú najnovšie poznatky vedy a techniky daného obdobia, zohľadňujú aplikačnú prax, konkretizujú postupy výroby, postupy skúšania výrobkov a iné technologické postupy, preto musia byť tvorené vedecko-technickými pracovníkmi a odborníkmi z praxe, ktorí sa danej oblasti dlhodobo venujú a pre potreby normalizácie sú združení v technických komisiách. Títo odborníci sú k dispozícii používateľom STN, aj po vydaní STN na prípadné vysvetlenia a vyjasnenia textu STN, pri revízii/aktualizácii príslušnej STN, dokonca aj po jej zrušení. Spracovanie návrhu STN je špecifická, vysoko odborná činnosť, ktorú ÚNMS SR ako národný normalizačný orgán (ďalej len „NNO“) zabezpečuje podľa zákona 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii prostredníctvom spracovateľa, ktorý je na základe zmluvy s ÚNMS SR zodpovedný za spracovanie jej návrhu. Zároveň táto činnosť úzko súvisí s činnosťami európskych a medzinárodných normalizačných orgánov, na ktorých sa ÚNMS SR podieľa ako NNO, ako aj s povinnosťou pri európskych technických normách priebežne do stanoveného termínu ich prevziať a prijať ako STN, čo je elementárna podmienka harmonizácie technických noriem členských štátov EÚ a EZVO. Pri plánovaní spracúvania konkrétneho okruhu STN, ÚNMS SR ako NNO vychádza z tejto povinnosti, a zároveň z potrieb národného hospodárstva a širokej technickej verejnosti, a preto nevie vopred predpokladať, ktorých oblastí sa bude spracovanie STN týkať, a teda aký okruh odborníkov bude potrebné osloviť. Výber spracovateľa závisí od toho, akej odbornej oblasti sa STN určená na spracovanie týka.

Požiadavky na odbornosť spracovateľa návrhu STN vyplývajú z náročnosti danej oblasti, pričom môže ísť o predmet STN týkajúci sa všeobecných technických záležitostí až po vysoko špecializované oblasti. Pri výbere spracovateľa návrhu STN nie je možné určiť cenovo najvýhodnejšiu ponuku ako jednoznačné kritérium, resp. vybrať dodávateľa – spracovateľa STN len na základe písomných dokladov a potvrdení. V danom prípade ide o výber dodávateľa – spracovateľa návrhu STN, u ktorého je nutné poznať hlavne jeho odbornosť v danej oblasti, v ktorej je spracovanie návrhu STN potrebné a jeho jazykovú znalosť, a to najmä terminologickú zdatnosť v danej odbornej oblasti. Splnenie a zistenie úrovne týchto predpokladov u potenciálneho spracovateľa STN je možné na základe preukázania jeho odbornej spôsobilosti, napr. aj osobným rozhovorom, na základe poznania jeho prednáškovej činnosti, publikačnej činnosti a podobne. Spravidla sú títo odborníci združení v národných technických komisiách a pracovných skupinách, pretože sú zainteresovaní na tvorbe STN komplexne. Pri spracovaní návrhu STN je veľkou výhodou, ak sa daný odborník – spracovateľ návrhu STN, zúčastňuje na spracovaní návrhu príslušnej normy už na európskej alebo medzinárodnej úrovni, z čoho vyplýva aj jeho následná odborná a terminologická znalosť, a preto je nevyhnutné uvedeného spracovateľa uprednostniť pred ostatnými potenciálnymi spracovateľmi návrhu STN. STN sa vypracúvajú pre niekoľko základných technických odborov (stavebníctvo, chémia a životné prostredie, strojárstvo, elektrotechnika), prierezové oblasti (kvalita, informácie a dokumentácia, štatistika) a pre oblasť služieb, ktoré sa podrobnejšie delia na podskupiny a svojím charakterom môžu byť značne odlišné. Pracovné skupiny, ktoré sa venujú tvorbe STN si vyžadujú pri svojej práci vysoko erudovaných špecialistov. V praxi často nastáva situácia, že pri spracúvaní návrhu STN sa nájde v danom odbore, resp. danej problematike, len jeden potenciálny spracovateľ. Pri ÚNMS SR pracujú národné technické komisie, ktoré sú poradnými orgánmi NNO a sústreďujú zástupcov, odborníkov, spracovateľov zo všetkých zainteresovaných subjektov od orgánov štátnej správy, cez priemysel, podnikateľskú

	<p>sféru, malé a stredné podnikanie, výskumné ústavy, autorizované osoby, výskum, vysoké školy a pod., pracujú na základe pracovných programov technických komisií, subkomisií a pracovných skupín. Z uvedeného vyplýva, že výber spracovateľa STN je v prvom rade potrebné podmieniť požiadavkami na jeho odbornú erudovanosť a jeho znalosti v danom špecifickom odbore, pre ktorý sa návrh STN spracúva. Výber spracovateľa je takisto podmienený aj jeho profesnou zainteresovanosťou v technickej normalizácii ako aj jeho zainteresovanosťou ako používateľa STN. Zároveň zásadnou podmienkou pri vypracúvaní návrhov STN je úzka väzba a spolupráca spracovateľa návrhu STN s príslušnou technickou komisiou alebo pracovnou skupinou.</p>	
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti</b>  Predkladateľ materiálu deklaruje v súvislosti so zmenou právnej úpravy vytvorenie novej služby s názvom „Zápis do zoznamu elektronických prostriedkov“ a súčasne vytvorenie nového informačného systému verejnej správy s názvom "Zoznam elektronických prostriedkov", pričom v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti neuvádza kód služby ani kód systému. Navrhujeme predkladateľovi doplniť kód služby a kód systému. Odôvodnenie: v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov je orgán riadenia povinný prostredníctvom centrálného metainformačného systému verejnej správy bezodkladne sprístupňovať informácie o informačných technológiách verejnej správy, ktorých je správcov, a o poskytovaných elektronických službách verejnej správy, ako aj o elektronických službách verejnej správy, ktoré plánuje poskytovať.</p>	<b>O</b>
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>čl. I, 11. bod</b>  Ustanovenie § 20 ods. 19 žiadame predkladateľa upraviť nasledovne: "(19) Prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, je povinný sprístupniť na žiadosť orgánu podľa § 24 ods. 5 a</p>	<b>Z</b>

	<p>riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu1), spôsobom, v lehote a v rozsahu uvedeným v žiadosti, informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickom prostriedku nachádzajú." 1) § 7 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  Odôvodnenie: riadiace orgány vykonávajú kontrolu každej zákazky, čo aj z časti financovanej z fondov Európskej únie a nakoľko všetky nadlimitné a podlimitné zákazky verejného obstarávania musia byť po 18.10.2018 zadávané s použitím elektronického systému verejného obstarávania (elektronického prostriedku), považujeme za dôležité, aby aj tieto kontrolné orgány mali zabezpečený prístup ku kompletnej dokumentácii uchováanej prostredníctvom elektronického prostriedku pre tie prípady, že by prístup riadiacemu orgánu nezabezpečil (z rôznych dôvodov) prijímateľ príspevku z európskych štrukturálnych a investičných fondov - EŠIF.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>čl. I, 2. bod</b>  Žiadame predkladateľa doplniť ustanovenie § 10 ods. 4 v nasledovnom znení: "(4) Úrad vedie na webovom sídle zoznam tretích štátov, s ktorými má Slovenská republika alebo Európska únia uzavreté medzinárodné zmluvy, ktoré zaručujú rovnaký a účinný prístup k verejnemu obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike.". Odôvodnenie: nakoľko je predmetné pravidlo spojené s možnosťou obmedziť účasť záujemcu vo verejnom obstarávaní, resp. vylúčiť ponuku uchádzača, považujeme za potrebné, aby boli jasne a určite identifikované tretie štáty, ktoré zaručujú rovnaký prístup k verejným zákazkám pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike. Máme za to, že Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie by mal viesť zoznam týchto tretích krajín, ktorý by mal byť pravidelne aktualizovaný. Odkazovať v tomto kontexte na Ministerstvo zahraničných vecí a</p>	<p><b>Z</b></p>

	európskych záležitostí SR je nedostatočné, nakoľko daný rezort zverejňuje zoznam medzinárodných zmlúv, avšak nevedie osobitnú kategóriu medzinárodných zmlúv, ktoré by boli predmetom navrhovaného znenia § 10 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.	
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>čl. I, 20. bod</b></p> <p>Žiadame predkladateľa vypustiť text v znení: "... a informácie o povinnosti s podaním námietok zložiť kauciu podľa § 172.". Odôvodnenie: žiadame nerozširovať obsahové náležitosti oznámenia o vylúčení. Ani v prípade informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk nie je obligatórnou náležitosťou tohto oznámenia informácia o povinnosti s podaním námietok zložiť na účet Úradu pre verejné obstarávanie kauciu. Máme za to, že nakoľko uvedená povinnosť (zložiť na účet Úradu pre verejné obstarávanie kauciu) vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní, uchádzači a záujemcovia sú s touto povinnosťou dostatočne oboznámení.</p>	<b>Z</b>
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>čl. I, 27. bod</b></p> <p>Žiadame predkladateľa vypustiť ustanovenie § 111 ods. 2. Odôvodnenie: žiadame vypustiť pravidlo, podľa ktorého by verejný obstarávateľ bol povinný za obdobie kalendárneho polroka zasielať na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len "ÚVO") súhrnnú správu o zákazkách s využitím elektronického trhoviska. Predmetné informácie má ÚVO k dispozícii na webovom sídle www.eks.sk, pričom zmluvy uzavreté s využitím elektronického trhoviska sú automaticky zverejňované aj v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len "CRZ"). ÚVO tak má priestor získať požadované údaje pre štatistické účely z webového sídla EKS alebo CRZ. V tomto kontexte pripomíname, že podľa aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 10) sa povinnosť zasielať súhrnné správy netýka zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní (tzv. výnimky podľa § 1 ods. 1 až 14), ktoré boli zverejnené v CRZ. Cieľom pripomienky je znížiť zbytočnú administratívnu záťaž kladenú na verejných obstarávateľov. Rozumieme snahe</p>	<b>Z</b>

	docieľiť informovanosť o zákazkách tohto typu, avšak informačná povinnosť voči laickej aj odbornej verejnosti je zabezpečená tým, že predmetné zmluvy, uzavreté ako výsledok tohto postupu sú zverejňované v CRZ a zároveň v EKS.	
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>čl. I, 33. bod</b></p> <p>Ustanovenie § 117 ods. 5 žiadame predkladateľa upraviť nasledovne: "(5) Verejný obstarávateľ môže skúmať, či uchádzač uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž a v prípade dôvodného podozrenia vylúči uchádzača, u ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g)". Odôvodnenie: pôvodne navrhovaná textácia sa nejaví ako vhodná, nakoľko dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) existuje, avšak verejný obstarávateľ napriek uvedenému nemusí uplatniť sankciu vylúčenia. Vhodnejšou sa javí textácia, podľa ktorej bude v prípade zákaziek s nízkou hodnotou na rozhodnutí verejného obstarávateľa, či bude osobitne skúmať rizikové indikátory znamenajúce možné porušenie pravidiel ochrany hospodárskej súťaže a v prípade dôvodného podozrenia a rozhodnutia, že ich skúmať bude, by mala nastúpiť sankcia vylúčenia podľa § 40 ods. 6 písm. g).</p>	<b>Z</b>
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>čl. I, 34. bod</b></p> <p>Žiadame predkladateľa doplniť a upraviť druhú vetu ustanovenia § 117 ods. 6 nasledovne: "To neplatí, ak ide o zákazky zadávané spravodajskými službami a zákazky s nízkymi hodnotami, ktorých zmluvy boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.". Odôvodnenie: žiadame obmedziť pravidlá na zasielanie súhrnných správ o zákazkách s nízkymi hodnotami iba na tie zákazky, ktorých výsledkom neboli zmluvy, zverejnené v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len "CRZ"). V tomto kontexte pripomíname, že podľa aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 10) sa povinnosť zasielať súhrnné správy netýka zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní (tzv. výnimky podľa § 1 ods. 1 až 14), ktoré boli zverejnené v CRZ, t. j. aktuálna pripomienka vychádza zo</p>	<b>Z</b>

	<p>súčasného znenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje súhrnné správy vo vzťahu k zákazkách v režime "výnimiek". Cieľom pripomienky je znížiť zbytočnú administratívnu záťaž kladenú na verejných obstarávateľov. Rozumieme snahe docieľiť informovanosť o zákazkách tohto typu, avšak informačná povinnosť voči laickej aj odbornej verejnosti je zabezpečená tým, že predmetné zmluvy, uzavreté ako výsledok tohto postupu sú zverejňované v CRZ.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>čl. I, 35. bod</b>  Žiadame predkladateľa doplniť ustanovenie § 118 ods. 4 nasledovne: "Verejný obstarávateľ nie je povinný v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť koncesné zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.". Odôvodnenie: žiadame obmedziť pravidlá na zasielanie súhrnných správ o podlimitných koncesiách, ktorých výsledkom boli zmluvy, zverejnené v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len "CRZ"). V tomto kontexte pripomíname, že podľa aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 10) sa povinnosť zasielať súhrnné správy netýka zákaziek, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní (tzv. výnimky podľa § 1 ods. 1 až 14), ktoré boli zverejnené v CRZ, t. j. aktuálna pripomienka vychádza zo súčasného znenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje súhrnné správy vo vzťahu k zákazkách v režime "výnimiek". Cieľom pripomienky je znížiť zbytočnú administratívnu záťaž kladenú na verejných obstarávateľov. Informačná povinnosť voči laickej aj odbornej verejnosti je zabezpečená tým, že predmetné koncesné zmluvy, uzavreté ako výsledok tohto postupu sú zverejňované v CRZ.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>čl. I, 43. bod</b>  Ustanovenie § 167 ods. 7 žiadame predkladateľa upraviť nasledovne: "(7) Úrad alebo verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže požiadať Protimonopolný úrad Slovenskej republiky o súčinnosť tak, aby úrad mohol zohľadniť aj vyjadrenie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>Slovenskej republike<sup>73</sup>). Akýkoľvek úkon alebo rozhodnutie verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo úradu, ktoré sa týka dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g), nezaväzuje a neobmedzuje Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v konaní a rozhodovaní podľa osobitného predpisu<sup>73a</sup>).". Odôvodnenie: nakoľko novela zákona o verejnom obstarávaní zavádza obligatórny dôvod vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania (§ 40 ods. 6 písm. g) – dôvodné podozrenie, že uchádzač v danom verejnom obstarávaní uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž), pričom sankciu vylúčenia budú uplatňovať verejní obstarávatelia a obstarávatelia. Z uvedeného dôvodu nielen Úrad pre verejné obstarávanie (ktorý bude rozhodovať konania o námietkach proti prípadnému vylúčeniu z tohto dôvodu), ale aj verejní obstarávatelia a obstarávatelia musia mať možnosť požiadať Protimonopolný úrad SR o súčinnosť v podobe konzultácie, aby vedeli s dostatočnou odbornou starostlivosťou vyhodnotiť podozrenie na možnú dohodu obmedzujúcu súťaž.</p>	
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>čl. I, 56. bod</b> Z ustanovenia § 174 ods. 1 žiadame predkladateľa vypustiť slovo "najmä". Odôvodnenie: návrh nového ustanovenia § 174 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravuje nedôvodné námietky je dostatočne široko definovaný, preto navrhujeme, aby výpočet možných skutočností, označených ako nedôvodné námietky bol taxatívny v záujme právnej istoty.</p>	<b>Z</b>
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>čl. I, 7. bod</b> V ustanovení § 19 ods. 1 písm. d) žiadame vypustiť text v nasledovnom znení: " ... pričom táto pokuta nebola znížená na základe príslušného programu zhovievavosti<sup>39b</sup>) alebo na základe príslušného konania o urovnaní<sup>39c</sup>).". Odôvodnenie: považujeme za dôležité zachovať právo verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na odstúpenie od zmluvy, ktoré by vyplývalo priamo zo zákona</p>	<b>Z</b>



	o verejnom obstarávaní v prípade vydania rozhodnutí o porušení zákazu dohody obmedzujúcej súťaž bez ohľadu na skutočnosť, či bola pokuta danému hospodárskemu subjektu znížená na základe programu o zhovievavosti alebo na základe konania o urovnaní. Bez ohľadu na tieto skutočnosti ide stále o hospodársky subjekt, ktorý závažným spôsobom porušil pravidlá na ochranu hospodárskej súťaže, na základe čoho by verejný obstarávateľ mal disponovať právom na odstúpenie od zmluvy.	
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>doložke vplyvov</b></p> <p>V doložke vplyvov žiadame predkladateľa vyznačiť pozitívny vplyv na informatizáciu a v analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame do bodu 6.1. a 6.2. doplniť kód služby a kód informačného systému. Odôvodnenie: V prípade, že materiál vykazuje akýkoľvek vplyv, je nutné túto skutočnosť uviesť aj v doložke vplyvov a vypracovať kompletnú analýzu vplyvov. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sú správcovia informačných technológií verejnej správy povinní bezodkladne sprístupňovať informácie o poskytovaných elektronických službách verejnej správy prostredníctvom centrálného metainformačného systému verejnej správy (ďalej len „MetaIS“). Do tohto systému sa zapisujú nielen reálne poskytované ale aj plánované služby.</p>	<b>Z</b>
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona</b></p> <p>Žiadame predkladateľa upraviť § 119 ods.1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nasledovnom znení:  "(1)Súťaž návrhov na účely tohto zákona je postup, ktorý umožňuje vyhlasovateľovi súťaže návrhov (ďalej len „vyhlasovateľ“) získať najmä v oblasti architektúry, územného plánovania, stavebného inžinierstva, informačno-komunikačných technológií a spracovania dát návrh, ktorý vybrala porota z návrhov predložených do súťaže návrhov s udeľovaním cien, alebo bez udeľovania cien.". Odôvodnenie:</p>	<b>Z</b>

	<p>táto zmena poskytuje rozšírenie použitia súťaže návrhov ako jednej z foriem verejného obstarávania aj na obstaranie informačno- komunikačných technológií. Použitie tejto formy verejného obstarávania sa spomína aj v schválenej Koncepcii nákupu IT vo verejnej správe. Doplnenie do už existujúceho ustanovenia poskytnie pre vyhlasovateľa väčší okruh možností ako informačno- komunikačné technológie obstarat' a tým mu poskytne aj možnosť použiť čo najlepší postup pre dosiahnutie vytýčeného cieľa.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona</b>  Žiadame predkladateľa upraviť § 124 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nasledovnom znení: "(1) Vyhlasovateľ je povinný zostaviť najmenej päťčlennú porotu zloženú z fyzických osôb, ktoré odborne posúdia súťažné podmienky a predložené návrhy. Ak sa od účastníkov vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, najmenej tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú odbornú kvalifikáciu1)". 1) Zoznam členov poroty pri obstarávaní informačno-komunikačných technológií vedie Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu v zmysle § 4 zákona č. 95/2019 o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: v zmysle zákona č. 95/2019 o informačných technológiách vo verejnej správe Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu zabezpečuje úlohy národného prevádzkovateľa centrálnej informačnej infraštruktúry a centrálnej komunikačnej infraštruktúry Slovenskej republiky pre verejnú správu. Z toho dôvodu navrhujeme aby Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu viedol zoznam odborníkov, pri obstarávaní informačno- komunikačných technológiách ako vecný garant v zmysle vyššie uvedeného zákona.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona</b>  Žiadame predkladateľa upraviť ustanovenie § 124 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o</p>	<p><b>Z</b></p>

verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nasledovnom znení: "(1) Vyhlasovateľ je povinný zostaviť najmenej päťčlennú porotu zloženú z fyzických osôb, ktoré odborne posúdia predložené návrhy. Ak sa od účastníkov vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, najmenej tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú odbornú kvalifikáciu.". Ďalej žiadame predkladateľa upraviť ustanovenie § 124 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nasledovnom znení: "(3) Úlohou poroty je a) vyhodnotiť predložené návrhy a zostaviť poradie predložených návrhov podľa kritérií určených v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v súťažných podmienkach, b) rozhodnúť o udelení cien za návrhy a odmien účastníkom podľa súťažných podmienok, c) vyhotoviť zápisnicu.". Taktiež žiadame predkladateľa vložiť nový § 124a v nasledovnom znení: "§ 124a (1) Vyhlasovateľ pred zostavením poroty vymenúva pomocné orgány poroty. Pomocné orgány poroty sú sekretár súťaže a overovateľ. (2) Sekretár súťaže a) zabezpečuje sprístupňovanie súťažných podmienok, b) zabezpečuje komunikáciu účastníkov s porotou a poroty s vyhlasovateľom, c) preberá od účastníkov návrhy a potvrdzuje ich prevzatie, d) označuje návrhy poradovým číslom s uvedením dátumu a hodiny prevzatia, e) vypracúva zoznam návrhov v poradí, v akom boli predložené, a uschováva predložené návrhy do zasadnutia poroty, f) kontroluje dodržiavanie súťažných podmienok počas súťaže návrhov, g) vyhotovuje s porotou zápisnice o zasadnutiach poroty a h) uskutočňuje ďalšie organizačné a administratívne úkony podľa súťažných podmienok a podľa pokynov predsedu poroty. (3) Overovateľ overuje, či predložené návrhy spĺňajú požiadavky na formu a úplnosť podľa súťažných podmienok, a uskutočňuje prípravné práce potrebné na činnosť poroty. Overovateľ vylúči návrhy predložené po lehote alebo podané na nepríslušnom mieste a návrhy, pri ktorých bola porušená anonymita, alebo ktoré inak nevyhoveli požiadavkám podľa súťažných podmienok.". Odôvodnenie: Smernica 2014/24/EU o verejnom obstarávaní („Smernica“) neupravuje podrobnosti o momente kreovania poroty.

	<p>Smernica ale výslovne stanovuje čo je úlohou poroty, a to posúdenie a rozhodnutie o návrhoch predložených záujemcami, v zmysle Zákona o verejnom obstarávaní „účastníkmi. Smernica v žiadnom prípade neukladá porote povinnosť vopred posudzovať aj súťažné podmienky či kontrolovať formálnu úplnosť predložených návrhov. Relevantné ustanovenia Smernice: Článok 81 Porotu tvoria výlučne fyzické osoby, ktoré sú nezávislé od účastníkov súťaže. Ak sa od účastníkov súťaže vyžaduje určitá odborná kvalifikácia, aspoň jedna tretina členov poroty musí mať rovnakú alebo rovnocennú kvalifikáciu. Článok 82 1. Porota je pri prijímaní svojich rozhodnutí alebo stanovísk nezávislá. 2. Plány a projekty predložené záujemcami vyhodnocuje anonymne a výlučne na základe kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení súťaže. 3. Poradie projektov zostavené podľa kvality každého projektu zaznamená v správe podpísanej členmi poroty, spolu s poznámkami a prípadnými ďalšími bodmi, ktoré si vyžadujú objasnenie. Porota musí byť kreovaná až po formálnom overení doručených návrhov, v čase keď už bude všetko organizačne a formálne pripravené na samotné zasadnutie a rozhodovanie poroty. Výhodou tohto riešenia je výrazné zníženie priestoru pre ovplyvňovanie členov poroty pri hodnotení návrhov (zúžením času medzi kreovaním/zverejnením členov poroty a ich hodnotením). Porota bude vykonávať len svoju primárnu funkciu – odborné hodnotenie návrhov a rozhodovanie o víťazovi/víťazoch. Tento návrh však so sebou prenesie potrebu vytvorenia pomocných orgánov (inšpiráciou je čiastočne aj Vyhláška ÚVO č. 157/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty), ktorý by mal na starosti administratívne spracovanie podkladov pre súťaž a formálne overenie návrhov.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona</b>  Žiadame predkladateľa upraviť ustanovenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>nasledovnom znení: „verejný obstarávateľ, ktorý poskytuje centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní a ktorý môže poskytovať aj podporné činnosti vo verejnom obstarávaní pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov“ Odôvodnenie: takáto zmena rozširuje právomoc verejného obstarávateľa byť centrálnou obstarávacou organizáciou aj v mene obstarávateľa. Súčasná právna úprava takýto postup nepredpokladá, čo nie je v úplnom súlade s myšlienkou centrálného obstarávania ako takého, ktorého účelom je zníženie nákladov a transakčných poplatkov na dodávku tovarov a služieb vo verejnej správe. Odôvodňujeme okrem iného uvedenú zmenu aj logikou znenia ustanovenia § 7 v kombinácii s § 9 zákona o verejnom obstarávaní, z dôvodu že pri inštitúte „obstarávateľa“ zo samotnej definície vyplýva, že verejný obstarávateľ disponuje majetkovými právami v entite obstarávateľa. Z vyššie uvedeného dôvodu nemožnosť centrálného obstarávateľa obstarávať aj pre tieto entity je z nášho pohľadu nelogickým a neúčelným výkladom zákona o verejnom obstarávaní.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b>  Do ustanovenia § 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame predkladateľa doplniť podrobnejšie pravidlá na určenie predpokladanej hodnoty zákazky v nasledovnom znení: „(1) Informácie a podklady, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky nesmú byť staršie ako 6 mesiacov ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania, ak bola predpokladaná hodnota zákazky určená prieskumom trhu realizovaným oslovením potenciálnych záujemcov alebo prípravnou trhovou konzultáciou. Ak ceny obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb nezaznamenali na trhu zmenu, je možné pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky použiť aj podklady staršie ako 6 mesiacov. Zdôvodnenie tejto skutočnosti musí byť súčasťou dokumentácie k zákazke verejného obstarávania. (2) Ak prijímateľ určuje predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>rovnaký alebo porovnateľný predmet, uvedené údaje a informácie musia byť platné ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania. Ak ceny obstarávaných tovarov, stavebných prác alebo služieb nezaznamenali na trhu zmenu, je možné pre účely určenia predpokladanej hodnoty zákazky použiť aj údaje o zmluvách, ktorých platnosť je ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania ukončená. Zdôvodnenie tejto skutočnosti musí byť obdobne súčasťou dokumentácie k zákazke verejného obstarávania. (3) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný určiť predpokladanú hodnotu zákazky na základe minimálne dvoch navzájom nezávislých údajov o cenách, ak nie je uvedené inak. V prípade zákaziek na stavebné práce je možné určiť predpokladanú hodnotu zákazky na základe projektovej dokumentácie. (4) V prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určuje predpokladanú hodnotu zákazky na základe viacerých údajov o cenách, je výška predpokladanej hodnoty zákazky určená aritmetickým priemerom získaných údajov o cenách.".</p> <p>Poznámka: zaradenie odsekov do ustanovenia § 6 ponechávame na Úrade pre verejné obstarávanie. Odôvodnenie: vyššie uvedené pravidlá sú podstatné pre účely kalkulácie predpokladanej hodnoty zákazky a dlhodobo absentujú v zákonnej úprave. Uvedený stav má za následok, že kontrolné orgány si vykladajú pravidlá na určenie PHZ individuálne a v niektorých prípadoch ich spájajú so zisteniami s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Z nášho pohľadu je podstatné, aby zákon o verejnom obstarávaní obsahoval jasné pravidlá týkajúce sa aktuálnosti podkladov k určeniu PHZ, počtu cenových ponúk rozhodných pre kalkuláciu PHZ a spôsob výpočtu PHZ pri získaní viacerých ponúk. Uvedené jasné a určité pravidlá by priniesli elimináciu zistení tohto typu a odstránili právnu neistotu spojenú s procesom určovania PHZ.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b></p> <p>Ustanovenie § 1 ods. 12 písm. u) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>nakoľko verejná vysoká škola je verejným obstarávateľom, nie je potrebné mať upravenú osobitnú kategóriu výnimiek, keď s účinnosťou od 1.1.2019 je v režime výnimky zadávanie akýchkoľvek zákaziek medzi verejnými obstarávateľmi navzájom (§ 1 ods. 12 písm. q). Cieľom danej pripomienky je tak iba odstrániť duplicitu.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b>  Ustanovenie § 1 ods. 12 písm. w) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame predkladateľa upraviť v nasledovnom znení: „w) letecká preprava osôb v rámci pravidelných leteckých dopravných služieb“  Odôvodnenie: obstarávanie leteniek má svoje osobitné špecifiká a najväčší problém vyskytujúci sa v praxi je nemožnosť garancie cien leteniek, ktoré uchádzači uvedú v ponukách v porovnaní s cenami leteniek, za ktoré sa predmetné služby reálne obstarávajú v čase uskutočnenia zahraničnej pracovnej cesty. Verejné obstarávanie, v rámci ktorého bol určený úspešný uchádzač na základe kritéria "najnižšia cena" tak často stráca svoje opodstatnenie. Z uvedeného dôvodu je vhodné zaradiť tento typ služby medzi výnimky, na ktoré sa pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní nevzťahuje, pričom doterajšie obmedzenie, ktoré umožnilo uplatniť predmetnú výnimku iba v prípade služieb poskytovaných priamo leteckým prepravcom, sa v praxi ukázalo ako nedostatočné a v obmedzenej miere aplikovateľné.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b>  Ustanovenie § 21 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame upraviť v nasledovnom znení: "(6) Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka; to neplatí pre ponuky, návrhy, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku a pre ponuky,</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>doklady a dokumenty, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o koncesii, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov, vo výzve na predkladanie ponúk umožniť predloženie ponuky aj v inom jazyku, ak ide o postup zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie, podlimitnej zákazky, podlimitnej koncesie, zákazky s nízkou hodnotou alebo súťaž návrhov.". Odôvodnenie: cieľom predmetnej pripomienky je nevyžadovať obligatórny úradný preklad do slovenského jazyka v prípade ponúk zahraničných uchádzačov pri zákazkách s nízkou hodnotou. Zároveň sa navrhuje doplniť pravidlo, že verejný obstarávateľ môže dať priestor predložiť ponuku aj v inom jazyku v prípade podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou, čo vytvorí väčšiu mieru flexibility v prípade takých verejných zákaziek, o ktoré majú záujem zahraničné hospodárske subjekty, resp. zahraničné hospodárske subjekty sú oslovené so žiadosťou o predloženie cenovej ponuky (v prípade zákaziek s nízkou hodnotou).</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b></p> <p>Ustanovenie § 65 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame predkladateľa upraviť v nasledovnom znení: "(1) Verejný obstarávateľ môže oznámiť svoj zámer uskutočniť verejné obstarávanie odoslaním predbežného oznámenia na uverejnenie." Ďalej žiadame predkladateľa upraviť ustanovenie § 65 ods. 2 nasledovne: "(2) Verejný obstarávateľ vyhlasuje verejné obstarávanie odoslaním oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na uverejnenie, ak má v úmysle zadávať zákazku verejnou súťažou, užšou súťažou, rokovacím konaním so zverejnením, súťažným dialógom alebo inovatívnym partnerstvom, uzavrieť rámcovú dohodu alebo vytvoriť dynamický nákupný systém.". Ustanovenie § 112 ods. 1 žiadame upraviť</p>	<p><b>Z</b></p>



	<p>nasledovne: "(1) Verejný obstarávateľ vyhlasuje verejné obstarávanie odoslaním výzvy na predkladanie ponúk na uverejnenie; to neplatí, ak ide o postup podľa § 115.". Odôvodnenie: spoločným menovateľom vyššie uvedených pripomienok je odstránenie terminologickej nesprávnosti, kedy verejný obstarávateľ nevyhlasuje verejné obstarávanie jeho uverejnením, nakoľko priamo verejný obstarávateľ nevie ovplyvniť presný termín zverejnenia oznámenia/výzvy vo vestníku, čo je spravidla niekoľko dní po odoslaní príslušného formuláru. Z uvedeného dôvodu by moment vyhlásenia/začatia verejného obstarávania z pohľadu verejného obstarávateľa mal byť moment odoslania oznámenia/výzvy do európskeho vestníka/ vestníka ÚVO na uverejnenie. Úprava terminológie je relevantná aj vo vzťahu k výzvam na predkladanie žiadostí o NFP, kde sa operuje s pojmom vyhlásené verejné obstarávanie ako podmienka poskytnutia príspevku z európskych štrukturálnych a investičných fondov (ďalej len "EŠIF"), pričom ako bolo uvedené vyššie, verejný obstarávateľ (žiadateľ a budúci prijímateľ príspevku z EŠIF) nevie ovplyvniť presný termín zverejnenia oznámenia/výzvy vo vestníku.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b>  Z ustanovenia § 64 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame predkladateľa vypustiť písm. d).  Odôvodnenie: povinnosť zverejňovať v profile sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody považujeme za nepodstatný údaj, keď v zmysle § 64 ods. 1 písm. c) sa v profile uverejňuje zmluva, koncesnú zmluva, rámcová dohoda a každá ich zmena, pričom zmluva obsahuje podstatný údaj o cene a rovnako tento údaj obsahuje aj zmena zmluvy (dodatok), ak predmetom zmeny bolo navýšenie alebo zníženie zmluvnej ceny. V praxi sa tak väčšinou v profile zverejňuje identický údaj, ako je údaj o cene za predmet zákazky. Cieľom danej pripomienky je znižovať administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov spojenú s plnením oznamovacích povinností voči profilu verejného</p>	<p><b>Z</b></p>

	obstarávateľa.	
<p style="text-align: center;"><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b></p> <p>Žiadame predkladateľa upraviť ustanovenie § 173 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nasledovnom znení: "(3) V konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4 môže úrad vydať rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon dohľadu v lehote určenej úradom. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia vyjadrenia kontrolovaného a informácií potrebných na výkon dohľadu alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Dňom nasledujúcim po dni doručenia vyjadrenia kontrolovaného a informácií potrebných na výkon dohľadu pokračuje plynutie lehoty na vydanie rozhodnutia.". Ďalej žiadame predkladateľa upraviť ustanovenie § 173 ods. 4 nasledovne: "(4) Ak kontrolovaný nedoručí úradu kompletnú dokumentáciu v origináli podľa odseku 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Na žiadosť kontrolovaného môže úrad rozhodnúť o určení dodatočnej lehoty, ak sú na to objektívne dôvody. Prerušenie konania trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie. Dňom nasledujúcim po dni doručenia chýbajúcej časti dokumentácie pokračuje plynutie lehoty na vydanie rozhodnutia.". Zároveň je v prípade akceptovania pripomienky potrebné primerane upraviť ustanovenie § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: pripomienka reaguje na nežiaduci trend v rozhodovaní v konaní o námietkach a pri preskúmaní úkonov kontrolovaného pred/ po uzavretí zmluvy, keď ÚVO posledný deň lehoty na vydanie rozhodnutie preruší</p>	<p style="text-align: center;"><b>Z</b></p>

	<p>konanie, nakoľko podľa jeho záverov dokumentácia nie je kompletná, čo má za následok dvojnásobné predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, nakoľko lehota začne plynúť odznovu. V rozhodnutí o prerušení konania pritom Úrad pre verejné obstarávanie spravidla neidentifikuje konkrétne chýbajúce doklady, ale žiada predložiť vyhlásenie, že predložená dokumentácia je kompletná, resp. že nie sú k dispozícii žiadne ďalšie doklady k zákazke. Uvedený stav je dlhodobo neutržateľný, nakoľko neúmerne predlžuje proces zadávania zákaziek, čo má negatívne dôsledky najmä v prípade zákaziek financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov (EŠIF).</p>	
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b>  Žiadame predkladateľa v § 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vložiť nový odsek 16, ktorý znie: "(16) V prípade zákaziek, na ktoré sa tento zákon nevzťahuje nie je potrebné v osobitnom postupe určovať predpokladanú hodnotu zákazky, ale rozhodujúce je, aby zákazka, ktorá je uzatvorená v prospech úspešného uchádzača bola vo finančnom limite, ktorý je spojený s možnosťou uplatnenia tohto postupu. Odôvodnenie: uvedené pravidlo vychádza zo stanoviska Úradu pre verejné obstarávanie prezentovaného na koordinačnom výbore pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania dňa 9.5.2018, pričom cieľom danej pripomienky je priamo v zákone jasne a jednoznačne upraviť, že pri zákazkách v režime výnimky nie je potrebné ešte pred samotným zadaním zákazky, alebo pred vykonaním prieskumu trhu v záujme dodržania hospodárnosti v osobitnom postupe určovať PHZ.</p>	<b>Z</b>
<b>ÚPPVII</b>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b>  Žiadame predkladateľa v § 117 zákona č. 343/2015 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vložiť nový odsek v nasledujúcom znení: "Ak hospodársky subjekt využije na preukázanie splnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti finančné zdroje</p>	<b>Z</b>

	<p>alebo technické a odborné kapacity inej osoby, postupuje primerane podľa ustanovenia § 33 ods. 2 a 34 ods. 3.". Odôvodnenie: z dôvodu absencie jasných a určitých pravidiel týkajúcich sa vyhodnocovania podmienok účasti preukázaných tretími osobami navrhujeme, aby boli pravidlá pre využívanie kapacít tretích osôb obdobné ako pri nadlimitných a podlimitných zákazkách. Pri absencii týchto pravidiel nie je jasné, ako má verejný obstarávateľ vyhodnocovať splnenie podmienky účasti finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak uchádzač využije pre tieto účely kapacity tretích osôb.</p>	
<p><b>ÚPPVII</b></p>	<p><b>Nad rámec predloženého návrhu</b>          Žiadame predkladateľa v ustanovení § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vložiť nový odsek v nasledovnom znení: "Ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže vyhodnotiť splnenie podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk v prípade uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.". Odôvodnenie: žiadame doplniť model "super" reverznej súťaže aj v prípade zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, kedy by bolo v zákone explicitne uvedené, že postačuje vyhodnocovať podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky iba v prípade uchádzača, ktorý sa umiestnil ako prvý v poradí (ak bola zákazka s nízkou hodnotou zadávaná formou prieskumu trhu oslovením viacerých vybraných záujemcov). Tento model súťaže je upravený v prípade nadlimitných a podlimitných zákaziek a neexistuje racionálny dôvod, prečo by nemal byť zákonom upravený aj pri zákazkách s nízkou hodnotou, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že sa tento model súťaže v praxi uplatňuje aj pri týchto zákazkách, pričom kontrolné orgány v niektorých prípadoch vyžadujú preukázať, že verejný obstarávateľ vyhodnocoval aj ponuky ostatných uchádzačov.</p>	<p><b>Z</b></p>

<p><b>ÚVSR</b></p>	<p><b>K bodu 21</b></p> <p>V § 49 odsek 6 znie: „(6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada iba na ponuku, ktorá bola predložená najneskôr. Na ostatné ponuky prihliada rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.“. - v súvislosti s novelizáciou § 49 navrhujeme zmeniť aj § 49 odsek 1 písm. a). Doterajšie znenie § 49 odsek 1 písm. a) uvádza, že ak sa ponuka predkladá elektronicky, tak s uvedením obchodného mena alebo názvu, sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu uchádzača a heslom súťaže – navrhujeme vypustiť slovné spojenie a heslom súťaže, nakoľko máme za to, že v prípade, ak sa ponuka predkladá elektronicky, požiadavka uviesť heslo súťaže nemá opodstatnenie.</p>	<p><b>O</b></p>
<p><b>ÚVSR</b></p>	<p><b>K bodu 23</b></p> <p>V § 52 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku podľa § 20, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie ich sprístupnenie prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie, a to v rozsahu podľa predchádzajúcej vety.“ - doterajšie ustanovenie § 52 ods. 2 uvádza: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk. Pred otvorením ponúk alebo konečných ponúk sa overí ich neporušenosť. Komisia zverejní obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú. - v prípade, ak sa k doterajšiemu ustanoveniu má pripojiť vyššie uvedená veta, navrhujeme zmeniť aj doterajšie znenie, a to nasledovne: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní umožniť</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>účasť na otváraní ponúk všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk alebo v lehote na predkladanie konečných ponúk. Pred otvorením ponúk alebo konečných ponúk sa overí ich neporušenosť, ak sa ponuky nepredkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku podľa § 20. Komisia zverejní obchodné mená alebo názvy, sídla, miesta podnikania alebo adresy pobytov všetkých uchádzačov a ich návrhy na plnenie kritérií, ktoré sa dajú vyjadriť číslom; ostatné údaje uvedené v ponuke sa nezverejňujú. - máme za to, že overiť neporušenosť ponúk je možné iba vtedy, ak tieto neboli predložené elektronicky, t.j. len v prípadoch, ak boli doručené poštou, resp. osobne.</p>	
<p><b>ÚVSR</b></p>	<p><b>K bodu 3</b></p> <p>. V § 10 odsek 10 znie: „(10) Ak to nevyklučujú osobitné predpisy,32b) verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní poslať úradu na uverejnenie vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 5 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho polroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje tento zákon a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky, identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a ustanovenie § 1 ods. 2 až 13, na základe ktorého bola zmluva uzavretá. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.“. - navrhujeme výslovne uviesť, že táto povinnosť sa týka zmlúv so zmluvnými cenami vyššími ako 5 000 eur s DPH, nakoľko absencia jednoznačnej úpravy, či zmluvná cena je uvedená s DPH alebo bez DPH v praxi verejným obstarávateľom a obstarávateľom spôsobuje nejednoznačný výklad a</p>	<p><b>O</b></p>

	<p>pochybnosti ohľadom splnenia si uvedenej povinnosti - na zváženie ponechávame vypustiť dátum narodenia ako povinný údaj o dodávateľovi v prípade, ak nebolo pridelené identifikačné číslo, a to vzhľadom na ochranu osobných údajov, keďže tieto údaje budú verejne prístupné, pričom podľa nášho názoru uvedenie tohto údaju nie je nevyhnutné – obdobne sa dátum narodenia uvádza aj v bode 27. a 34.</p>	
<b>ÚVSR</b>	<p><b>K celému materiálu</b>  - upraviť aj Zjavne nedôvodnú žiadosť o nápravu, s podaním ktorej by a spájalo zamietnutie žiadosti o nápravu a prípadne aj možnosť uložiť pokutu - vypustiť navrhované pokuty pre VO (t.j. vypustiť bod 66. a 67.; prípadne bod 68. písm. o) - vypustiť ustanovenia o prešetrovaní (t.j. vypustiť bod 41. a vypustiť bod 43. ods. 8)</p>	<b>O</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>čl. 1 bod 3</b>  navrhované znenie § 10 ods. 10 druhá veta: "Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky, identifikáciu dodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo a ustanovenie § 1 ods. 2 až 13, na základe ktorého bola zmluva uzavretá." Odôvodnenie: Zákon o VO nepozná pojem "hodnota zákazky". V súvislosti s hodnotou sa zákone sa používa len pojem "predpokladaná hodnota zákazky". Pokiaľ zákonodarca v súhrnnej správe nežiada uvedenie predpokladanej hodnoty zákazky, vzhľadom na neurčitý pojem "hodnota zákazky" žiadame jeho nahradenie pojmom "zmluvná cena".</p>	<b>O</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Čl. I</b>  Do čl. I sa navrhuje sa vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 343/2015 Z. z.: 1. V § 186 ods. 1 sa slová "Všeobecný predpis o správnom konaní 75)" nahrádzajú slovami "Správny poriadok". 2. V § 186 ods. 2 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní,75)" nahrádzajú slovami "správny poriadok," a slová</p>	<b>O</b>

	<p>"všeobecného predpisu o správnom konaní" sa nahrádzajú slovami "správneho poriadku". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch. Na správny poriadok by sa v ostatných predpisoch (zákonoch) nemalo odkazovať nepresným a neurčitým pojmom "všeobecný predpis o správnom konaní", obzvlášť, ak zákon stanovuje, ktoré ustanovenia (paragrafy) správneho poriadku sa (ne)použijú.</p>	
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>Hromadná pripomienka proti obmedzovaniu podávania námietok vo verejnom obstarávaní</b></p> <p>Úrad pre verejné obstarávanie (ÚVO) predložil do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Okrem iných zmien ÚVO navrhuje obmedzenia v oblasti predkladania námietok v procese verejného obstarávania a tým zhoršenie kontroly jeho korektného priebehu: 1. ÚVO navrhuje zaviesť pojem „zjavne nedôvodné námietky“ a tieto nielenže neposudzovať, ale dokonca postihovať ich predkladateľov pokutou do výšky 100 000 EUR. ÚVO sa v dôvodovej správe k novele snaží navodiť dojem, že uchádzači brániaci svoje právom chránené záujmy vo verejnom obstarávaní sú zvyčajne podvodníci, ktorí len zdržujú verejné obstarávanie, alebo majú snahu len inak poškodiť verejného obstarávateľa. Definícia zjavne nedôvodnej námietky je navrhovaná ako veľmi vágna a bude ponechané na svojvôľu ÚVO, či bude takto námietka označená a navrhovateľ pokutovaný. Toto opatrenie bude mať značný negatívny dopad na ochranu a kontrolu čestnej hospodárskej súťaže, kde hospodárske subjekty zohrávajú nenahraditeľnú úlohu. Práve hospodárske subjekty ako odborníci v danej oblasti predmetu zákazky vedia najlepšie posúdiť, či sú podmienky súťaže „šité“ na</p>	<p><b>O</b></p>



mieru konkrétnemu uchádzačovi či konkrétnej výrobnej značke. Podľa štatistík ÚVO ak úrad rozhoduje o obsahu námietok, tak minimálne v cca. 70 % prípadov dá za pravdu uchádzačovi. A tento trend je dlhodobý. Zároveň však celkový počet námietok z roka na rok klesá. Vyššie uvedené sa týka aj odvolania na Radu ÚVO – „zjavne nedôvodné odvolanie“ 2. ÚVO navrhuje sprísniť postih pri späťvzati námietok Podľa dnes platného zákona má predkladateľ námietky (navrhovateľ ) právo vziať späť svoje námietky. Podľa dôvodovej správy k návrhu novely, ÚVO takéhoto navrhovateľa považuje za špekulanta, ktorý vydiera buď verejného obstarávateľa alebo úspešného uchádzača s cieľom získať pre seba prospech. Pritom späťvzatie námietok je legitímny spôsob odvolania námietky v prípade, že navrhovateľ napr. zistí že úrad už v podobnej veci vydal rozhodnutie, kde odobril postup verejného obstarávateľa. Navrhovateľ si tak uchráni časť kaucie, ktorú zložil spolu s námietkou a proces verejného obstarávania môže pokračovať. ÚVO navrhuje, aby takýto navrhovateľ nahradil trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. O výške náhrady trov konania rozhodne úrad v rozhodnutí o námietkach. Toto opatrenie opäť považujeme za jednostranne namierené proti podávaniu námietok ako takých, čo má negatívny dopad na ochranu a kontrolu čestnej hospodárskej súťaže. Podľa štatistických údajov ÚVO bolo v roku 2018 len 13 prípadov späťvzatia námietky, čo predstavuje 6% z celkového počtu podaných námietok. Obidve navrhované opatrenia budú odstrašovať hospodárske subjekty brániť svoje právom chránené záujmy a domáhať sa čestnej hospodárskej súťaže, ktorá v podmienkach SR vo verejnom obstarávaní výrazne absentuje. Hromadná pripomienka: Žiadame vypustiť z navrhovanej novely zákona všetky ustanovenia týkajúce sa „zjavne nedôvodných námietok“ a „zjavne nedôvodného odvolania“ a tiež ustanovenia týkajúce sa späťvzatia námietok. \*\*\* Návrh legislatívneho zámeru: <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2019/520> Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v pondelok 22.7 2019 Dátum konca MPK:

22.07.2019 Ondrej Dostál, poslanec NR SR, predseda Občianskej konzervatívnej strany (OKS) Martin Golian, prevádzkovateľ odborného portálu www.vo-portal.sk Vladimír Špánik, predseda Správnej rady Združenia občanom miest a obcí Slovenska (ZOMOS) Peter Gonda, riaditeľ Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánia (KI) Martin Mlýnek, podpredseda OKS Ivan Kuhn, analytik KI Radovan Kazda, šéfredaktor Odpady-portal.sk Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Rezortné číslo: 10276-P/2019 1. Žiadame vypustiť z navrhovanej novely zákona všetky ustanovenia týkajúce sa „zjavne nedôvodných námietok“ a „zjavne nedôvodného odvolania“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie V dôvodovej správe sa úrad snaží o vytváranie predstavy, že predkladateľ námietky je podvodník, ktorý sa snaží námietku využiť na vydieranie verejného obstarávateľa, obstarávateľa či úspešného uchádzača. Nemôžeme súhlasiť s takouto ničím nepodloženou kriminalizáciou hospodárskych subjektov (ďalej len „HS“), ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (ďalej len ako „obstarávateľ“) a ktorí sa domáhajú na Úrade pre verejné obstarávanie nápravy v súlade so zákonom. Jedným zo základných cieľov verejného obstarávania je dosiahnuť čestnú hospodársku súťaž. Verejné obstarávanie v SR vykazuje dlhodobu nedostatočnú hospodársku súťaž, nakoľko priemerný počet predložených ponúk bol v roku 2018 len 3,1 ponuky na zmluvu. Dôležitou súčasťou podpory hospodárskej súťaže je vymožitelnosť práva. Právo hospodárskych subjektov brániť svoje zákonné záujmy voči verejným obstarávateľom je základnou podmienkou pre dodržiavanie tzv. revíznej Smernice Rady č. 89/665/EHS. Námietky uchádzačov sú dôležitým kontrolným nástrojom obstarávateľa, pre zabezpečenie nediskriminácie HS. Práve HS ako odborníci v danej oblasti predmetu zákazky vedia najlepšie posúdiť, či je opis predmetu zákazky

„šitý“ na mieru konkrétnemu uchádzačovi či konkrétnej výrobnej značke, či sú podmienky účasti neprimerané, či sú obchodné podmienky neobvyklé v danom sektore obchodovania a pod. Dôkaz: Zdroj: Správy o činnosti úradu (ww.uvo.gov.sk) V roku 2013 bolo úradu doručených 411 námietok: •74 námietkam vyhovené (18 %), • 32 námietok bolo zamietnutých (7,8 %), • v 228 prípadoch konanie zastavené (55,5 %), z toho 42 konaní po späťvzatí námietok, • v 77 prípadoch bolo k 31. 12. 2013 konanie prerušené alebo neukončené (18,7 %). Náš záver: V 69,8 % zo 106 (74 +32) obsahovo posudzovaných námietok v roku 2013 bolo námietkam vyhovené. V roku 2014 bolo úradu doručených 403 námietok Náš záver: V 76 % zo 156 (119 +37) obsahovo posudzovaných námietok bolo v roku 2014 námietkam vyhovené. V roku 2015 bolo úradu doručených 310 námietok Náš záver: V 74,5 % zo 110 (82 +28) obsahovo posudzovaných námietok bolo v roku 2015 námietkam vyhovené. V roku 2016 bolo úradu doručených 240 námietok. Náš záver: V 81,5 % zo 81 (66 +15) obsahovo posudzovaných námietok bolo v roku 2016 námietkam vyhovené. V roku 2017 bolo úradu doručených 232 námietok. Náš záver: V 78,4 % zo 74 (58 +16) obsahovo posudzovaných námietok bolo v roku 2017 námietkam vyhovené. V roku 2018 bolo na ÚVO doručených 218 námietok Náš záver: V 69,6 % zo 69 (48 +21) obsahovo posudzovaných námietok bolo v roku 2018 námietkam vyhovené. Záver: Počet doručených námietok dlhodobo klesá – vid' graf nižšie. Preto je skôr otázne, prečo je tento trend poklesu a či to vzhľadom na fakt, že ak úrad rozhoduje o námietkach, tak v minimálne v 70 % prípadov dá za pravdu uchádzačovi, nie je skôr na škodu celému procesu verejného obstarávania. Námietky HS sú vzhľadom na vyššie uvedené veľmi dôležitý a odborný nástroj kontroly obstarávateľov. Otázne ostáva, prečo vzhľadom na dlhodobý trend poklesu tohto dôležitého nástroja úrad vytvára dojem, že len zdržuje verejné obstarávanie. Do roku 2015 bola súčasťou správy o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie aj časť nazvaná: „Štatistika vplyvu činnosti súvisiacej s rozhodovaním v konaní o námietkach na proces verejného obstarávania súvisiaci s čerpaním prostriedkov z

fondov Európskej únie“ Kde úrad dlhodobo vykazoval nasledovné – rok 2015: „Vyhlásených bolo celkom 609 verejných obstarávaní nadlimitných zákaziek financovaných z fondov Európskej únie v celkovej predpokladanej hodnote 3 875 225 480 EUR. Činnosť sa dotkla 6,4 % všetkých vyhlásených nadlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie.“ „Vyhlásených bolo celkom 3 617 verejných obstarávaní podlimitných zákaziek financovaných z fondov Európskej únie v celkovej predpokladanej hodnote 1 321 679 964 EUR. Činnosť sa dotkla 1,16 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie.“ V roku 2014 činnosť sa dotkla 3,9 % všetkých vyhlásených nadlimitných a 2,6 % všetkých vyhlásených podlimitných verejných obstarávaní financovaných z fondov Európskej únie. A ďalej úrad v správe uvádza: „Z uvedených údajov vyplýva, že vzhľadom na nízky počet súťaží dotknutých konaní o námietkach nemôže dochádzať k všeobecnému zdržaniu čerpania fondov Európskej únie spôsobenému dĺžkou revízných postupov vo verejnom obstarávaní. Tento záver zdôrazňuje aj skutočnosť, že úrad striktné dodržiava 30 dňovú lehotu na vydanie rozhodnutia v konaní o námietkach. Nedošlo k ani jednému prípadu vydania fiktívneho zamietavého rozhodnutia z dôvodu zmeškanie lehoty na vydanie rozhodnutia.“ Preto neobstojí konštatovanie úradu uvedené v dôvodovej správe k novele zákona kde sa uvádza: „Zneužívanie námietok a umelé predlžovanie procesu verejného obstarávania je zvlášť aktuálne pri projektoch financovaných z fondov EÚ , pri ktorých existujú striktné lehoty na ich čerpanie. Zároveň však predstavuje hrozbu pre hospodársky a sociálny rozvoj štátu napr. v súvislosti s odkladanými strategickými projektami.“+ vo\_namietky\_2013-2017.jpg Graf - Zdroj: Správa o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie za rok 2017 Posúdenie či je námietka zjavne nedôvodná je ponechané čisto na úrad. Čo môže byť zo strany úradu zneužitie pri svojoľnom rozhodovaní o námietkach voči HS. Zároveň navrhovaná definícia zjavne nedôvodných námietok je široká, zároveň nie je konečná (najmä) a ponecháva veľké možnosti na jej subjektívne posudzovanie zo

strany úradu. K jednotlivým bodom: „Zjavne nedôvodné sú najmä námietky a) v ktorých je nepravdivo uvedená podstatná skutočnosť Zákonom bližšie nedefinuje čo je podstatná skutočnosť – ponechané na svojvoľu úradu b) ktorých zrejším hlavným účelom je predĺženie procesu verejného obstarávania, Podľa § 173 ods. 10 zákona: „Doručenie námietok a začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného nemá odkladný účinok na konanie kontrolovaného“. Ak úrad nevydá predbežné opatrenie podľa § 173 ods. 11 zákona, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného, kontrolovaný pokračuje v procese verejného obstarávania. c) ktorých zrejším hlavným účelom je spôsobenie ujmy kontrolovanému, Povinnou náležitosťou námietky je návrh na rozhodnutie o námietkach podľa § 175 ods. 1 alebo ods. 2, kde HS môže požadovať aby úrad nariadil zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Hlavným účelom námietky je tak zrušenie celého postupu verejného obstarávania kontrolovaného, čo mu môže spôsobiť ujmu v konečnom dôsledku. d) ktoré boli podané so zrejším hlavným účelom späťvzatia námietok výmenou za poskytnutie akéhokoľvek prospechu od iného hospodárskeho subjektu, Zákonom bližšie nedefinuje pojem „zrejším hlavným účelom“ e) ktoré podala osoba, ktorá neuskutočňuje relevantnú hospodársku činnosť vo vzťahu k predmetu zákazky Podľa Metodického usmernenia ÚVO č. 2612-5000/2018 zo dňa 31.01.2018 „Ustanovenie § 41 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nelimituje uchádzačov v plnení zákazky prostredníctvom subdodávateľov akýmkoľvek spôsobom, ani do nejakého percentuálneho rozsahu. Zákonodarca ponecháva na vôli a uvážení uchádzačov, v akom rozsahu sa rozhodnú zadať/realizovať plnenie zákazky svojim subdodávateľom. Z tohto dôvodu nie je možné akýmkoľvek spôsobom sankcionovať uchádzača, ktorý sa rozhodne určitú časť zákazky plniť prostredníctvom svojich subdodávateľov, a to ani v prípade, ak ide o väčšiu, resp. celú časť plnenia.“ f) ktoré podala osoba, ktorá nemôže byť poškodená porušením tohto zákona ; to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa § 170 ods. 1 písm. e)“. Každý občan SR, každá právnická osoba SR môže byť

poškodená, ak verejný obstarávateľ nepostupuje pri nakladaní s verejnými financiami v súlade so zákonom 343/2015 Z.z. 2. Žiadame vypustiť z navrhovanej novely zákona všetky ustanovenia týkajúce sa „späťvzatia námietok“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie Navrhované opatrenie úplne zneistí uchádzačov v rozhodovaní späťvzatia námietky. Uchádzač napr. zistí, že jeho výklad zákona je nesprávny, resp. iný ako výklad úradu napr. na základe predchádzajúceho rozhodnutia ÚVO v obdobnej veci, a preto v snahe zachrániť aspoň časť svojej kaucie stiahne námietku. Úrad tak môže ukončiť konanie a jeho práca končí. Lenže na základe tohto opatrenia uloží uchádzačovi nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku. A o ich výške sa dozvie až dodatočne takže nevie či budú vyššie alebo nižšie ako vrátená časť kaucie. Rovnako by mohol úrad žiadať vrátiť trovy konania od verejných obstarávateľov, ktorých verejné obstarávanie kontroloval a zistí, že porušili zákon, čo sa ale nenavrhuje. Zároveň chceme upozorniť na štatistiky vykazované úrad pre verejné obstarávanie (zdroj : Správa o činnosti Úradu pre verejné obstarávanie): Podiel späťvzatých námietok: Rok 2013 42 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver: 42 zo 411 = 10,2% Rok 2014 37 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver: 37 zo 403 = 9,2% Rok 2015 27 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver: 27 zo 310= 8,7% Rok 2016 11 konaní po späťvzatí námietok, Náš záver : 11 z 240 = 4,6 % Rok 2017 v 16 prípadoch prišlo späťvzatie námietok pred začatím konania Náš záver: 16 z 232 = 6,9 % Rok 2018 13 prípadoch prišlo k späťvzatiu námietky. Náš záver: 13 z 218 = 6 % Vzhľadom na vyššie uvedené môžeme konštatovať klesajúci trend späťvzatia námietok a ich minoritný podiel na celkovom počte podaných námietok 6% v roku 2018. To znamená, že obmedzovaním zákonného práva HS brániť svoje záujmy úrad rieši 6 % prípadov podania námietky, čo považujeme za neprimerané. \*\*\* Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Úrad pre verejné obstarávanie nevyhoví hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na

	<p>ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava, <a href="mailto:ondrejdostal@institute.sk">ondrejdostal @ institute.sk</a> Martin Golian, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava, <a href="mailto:golian@globalpro.sk">golian @ globalpro.sk</a> Ivan Kuhn, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika, Bajkalská 29F, 821 05 Bratislava, <a href="mailto:ivankuhn@institute.sk">ivankuhn @ institute.sk</a> Podpisy pod hromadnú pripomienku sa zhromažďujú prostredníctvom: <a href="http://www.changenet.sk/?section=kampane&amp;x=1061319">http://www.changenet.sk/?section=kampane&amp;x=1061319</a></p>	
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>návrhu novely zákona a nad rámec návrhu novely</b>  Pripomienkujúci subjekt Pripomienka k bodu Text pripomienky Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z. Odstránenie chýb uvedených v novele zákona č. 345/2018 Z.z.: 1. Zrušenie termínu „stavebné práce „ v ustanoveniach §§ 58 – 64 – Dynamický nákupný systém 2. správne prečíslovanie bodov § 10, do ktorého pribudli body 10 a 11, ale § 10 nemá body 8 a 9 (formálna pripomienka 3. stanoviť primeraný finančný limit pre podlimitné koncesie, ktoré sa podľa súčasného znenia zákona nachádzajú v limite od 0.- do 5. 548.000,00 € 4. upraviť lehotu uchovávanía dokumentácie z verejného obstarávania uvedenú v § 118 na 10 rokov 5. podľa metodického usmernenia UVO č. 11500-5000/2018 definitívne zahrnúť medzi subjekty, ktoré sú oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch, okrem orgánov verejnej moci aj ďalšie subjekty, ktoré sú v postavení verejného obstarávateľa/obstarávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní 6. zmena § 117 ods. 2: Pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou verejný obstarávateľ primerane použije ustanovenia prvej časti zákona. Odôvodnenie bodu 1: zosúladienie výkladu zákona pri obstarávaní stavebných prác ako zákaziek nie bežne dostupných s ustanoveniami týkajúcimi sa elektronického trhu (§ 13 a 14) ako aj ustanoveniami § 109 až 111 zákona (zásadná pripomienka) Odôvodnenie bodu 2.: odstrániť formálne chyby uvedené v novele zákona č. 343/2018 Z.z. (formálna pripomienka) Odôvodnenie bodu 3.: zosúladiť lehotu uchovávanía dokumentácie v rámci jednotlivých postupov a</p>	<p><b>O</b></p>

pravidiel pri obstarávaní zákaziek (zásadná pripomienka) Odôvodnenie bodu č. 4: pre jednoznačné vymedzenie povinností verejných obstarávateľov/ obstarávateľov a uchádzačov je nevyhnutné stanoviť, ktorí verejní obstarávatelia podľa § 7 majú rovnaké právomoci a povinnosti získavať a používať údaje z informačných systémov verejnej správy pri preukazovaní splnenia podmienok účasti vo vzťahu k zákonu č. 177/2018 Z.z. v § 7 alebo v § 32 ods. 3 ako orgány verejnej moci (zásadná pripomienka) Odôvodnenie bodu 5: Súčasné znenie spôsobuje nejasnosti a nedorozumenia pri posudzovaní toho, či sa uvedené ustanovenie vzťahuje iba na prvú časť alebo na všetky časti, a pri súčasnom znení zbytočne zvyšuje povinnosti verejných obstarávateľov súvisiace s preukazovaním účasti potenciálnych uchádzačov na prípravných konaniach, preukazovaní prípadného konfliktu záujmov, ba dokonca súčasný právny stav neumožňuje použiť pri ZNH elektronickú komunikáciu podľa § 20 (zásadná pripomienka). Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. Nad rámec predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z. - Doplniť do ustanovenia § 1 ods. 2 výnimku zo zákona týkajúcu sa školského stravovania pri obstarávaní potravín, alebo - Zmeniť ustanovenia § 5 ods. 3 a 4 tak, že potraviny v členení podľa zmysluplných sortimentov ponechať vo finančných limitoch ostatných tovarov

Odôvodnenie: školské stravovanie sa riadi špecifickým zákonom a normatívmi vrátane cenových normatívov, ktoré predurčujú stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky iným spôsobom než je uvedený v § 6. Súčasné znenie zákona v oblasti týkajúcej sa potravín je v rozpore s ustanoveniami § 3, ktoré definujú tovar ako predmet zákazky, ustanoveniami § 42, ktoré popisujú povinnosť verejných obstarávateľov dostatočne jednoznačne presne špecifikovať tovar podľa jeho charakteristík a parametrov vrátane kvalitatívnych ukazovateľov jednotlivých druhov potravín ako tovaru a spôsobuje porušovanie nariadenia vlády č. 168 a schválených Zásad pre zvýšenie bezpečnosti nakupovaných potravín, ktoré priamo ukladajú školským zariadeniam využívanie potravinových zdrojov v spádovej oblasti škôl. (zásadná pripomienka) Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. Nad rámec



predkladanej novely zákona č. 343.2015 Z. z. Zmena § 1 ods. 14: Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 15.000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Zmena ustanovení § 5 ods. 4 v zmysle vyššie uvedeného Odôvodnenie: súčasný právny stav zvyšuje administratívnu náročnosť verejného obstarávania súvisiacu s rozlišovaním zákaziek, na ktoré sa zákon nevzťahuje od zákaziek s nízkou hodnotou a nadväzujúcimi povinnosťami súvisiacimi so zmenou charakteru zákazky v priebehu kalendárneho roka podľa finančného limitu (zásadná pripomienka) Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. § 40 ods. 13 písmeno a) Ponechať pôvodné znenie ustanovenia Odôvodnenie: Uchádzači a zúčastňovatelia sú regulárne a legitímne subjekty zúčastňujúce sa procesu verejného obstarávania, ktoré majú povinnosť poznať zákon rovnako ako verejní obstarávatelia vrátane svojich práv a povinností súvisiacich s uplatnením revízných postupov a zloženia kaucie (zásadná pripomienka) Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. § 49 odsek 6 Zmeniť text nasledovne: „(6) Uchádzač môže predložiť iba jednu ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada iba na ponuku, ktorá bola predložená najneskôr. Na ostatné ponuky neprihliada rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk.“ Odôvodnenie: uvedené znenie nemá logiku, pretože jednotlivé verzie ponúk neboli predložené po lehote na predkladanie ponúk, ale skôr než posledné znenie ponuky. (formálna pripomienka) Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. § 52 ods. 2 Zmeniť text nasledovne: „Ak sa ponuky predkladajú prostredníctvom elektronického prostriedku podľa § 20, umožnením účasti na otváraní ponúk sa rozumie sprístupnenie návrhov na plnenie kritérií prostredníctvom funkcionality elektronického prostriedku všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku určeným spôsobom komunikácie, a to v rozsahu podľa predchádzajúcej vety.“ Odôvodnenie: Pokiaľ by verejný obstarávateľ prostredníctvom príslušného elektronického prostriedku nezabezpečil

	<p>štruktúrovanosť ponuky, tak by nemohol zabezpečiť sprístupnenie iba v rozsahu uvedenom podľa prvej vety ods. 2. (zásadná pripomienka) Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. Body 25 a 26 Vymeniť body Odôvodnenie: § 61 ods. 1 predchádza § 61 ods. 4 (formálna pripomienka) Ing. Helena Polónyi – QA, s.r.o. § 170 odsek 8 Zmeniť text nasledovne: Ods. 8 písm. b) b) úradu v listinnej podobe, v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu<sup>74</sup>) alebo v elektronickej podobe funkcionalitou elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. ak tento elektronický prostriedok doručenie námietok úradu umožňuje.“ Odôvodnenie: uvedené znenie je v rozpore s povinnosťou uvedenou v § 20 ods. 11 písm. h), ktoré znie: „h) bolo možné doručovať v elektronickej podobe žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 3 a námietky podľa § 170 ods. 8 písm. a), bod 1.“ (zásadná pripomienka)</p>	
<p><b>ZSD</b></p>	<p><b>Bod 11 (§ 20 ods. 19)</b>  § 20 sa dopĺňa odsekom 19, ktorý znie: „(19) Ak verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 neposkytne úradu súčinnosť podľa § 24 ods. 6, je prevádzkovateľ elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, povinný sprístupniť na žiadosť orgánu podľa § 24 ods. 5, spôsobom, v lehote a v rozsahu uvedeným v žiadosti, informácie alebo dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktoré sa v ním prevádzkovanom elektronickej podobe prostriedku nachádzajú.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby povinnosť prevádzkovateľa elektronického prostriedku bola daná len subsidiárne a to vtedy, ak súčinnosť odmietne samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8. Samotná dôvodová správa počíta s uplatnením navrhovaného ustanovovania § 24 ods. 12 až vtedy, keď sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie odmieta z rôznych dôvodov samotný verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8, a to napriek povinnosti podľa § 24 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhované znenie tento zámer nereflektuje a umožňuje úradu, aby povinnosťou</p>	<p><b>O</b></p>

	zaťažil dva subjekty súčasne.	
<b>ZSD</b>	<p><b>Bod 2 (§ 10 ods. 4)</b></p> <p>Navrhujeme, aby bol vydaný všeobecne záväzný právny predpis, ktorý by určoval zoznam štátov, ktoré zabezpečujú recipročný prístup k verejnému obstarávaniu pre subjekty so sídlom na území Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Nemáme pripomienky k regulácii možnosti obmedzenia prístupu hospodárskych subjektov z tretích krajín do verejného obstarávania v Slovenskej republiky. Máme však pochybnosti, či verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ, bude schopný vyhodnotiť správne a včas, či existuje medzinárodná zmluva, ktorá zaručuje rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v treťom štáte. Domnievame sa, že pre aplikáciu tohto ustanovenia v praxi je nevyhnutné, aby relevantný orgán verejnej moci vydal záväzný zoznam štátov, ktoré zabezpečujú recipročný prístup k verejnému obstarávaniu pre subjekty so sídlom na území Slovenskej republiky.</p>	<b>Z</b>
<b>ZSD</b>	<p><b>Bod 21 (§ 49 ods. 6)</b></p> <p>§ 49 ods. 6 znie: „(6) Uchádzač môže predložiť iba jednu samostatnú ponuku. Ak uchádzač v lehote na predkladanie ponúk predloží viac samostatných ponúk, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prihliada iba na ponuku, ktorá bola predložená najneskôr. Na ostatné ponuky prihliada rovnako ako na ponuky, ktoré boli predložené po lehote na predkladanie ponúk. Uchádzač môže byť v tom istom postupe zadávania zákazky členom skupiny dodávateľov, ktorá predkladá ponuku.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nezrozumiteľné. Podľa dôvodovej správy je účelom novej právnej úpravy odstrániť nevyvrátiteľnú domnienku kolúzie vo verejnom obstarávaní, pokiaľ uchádzač predložil ponuku samostatne a zároveň ako člen skupiny dodávateľov, a to z dôvodu, že táto domnienka nie je v súlade s európskym právom. Z navrhovaného ustanovenia však nie je zrejmé, či sa ponuka podaná uchádzačom ako členom skupiny dodávateľov považuje za ďalšiu ponuku a či aj v tomto prípade je potrebné prihliadať len na ponuku, ktorá bola podaná</p>	<b>Z</b>

	<p>najneskôr. Domnievame sa, že členovia skupiny dodávateľov by sa jednotlivito nemali považovať za uchádzačov a ponuka predložená skupinou dodávateľov by sa nemala považovať za ponuku uchádzača, ktorý je členom tejto skupiny dodávateľov, ale za ponuku skupiny dodávateľov. V prípade podozrenia z kolúzie a nezákonného ovplyvnenia výsledku verejného obstarávania sa môže uplatniť iný inštitút zákona o verejnom obstarávaní - vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.</p>	
<b>ZSD</b>	<p><b>Bod 38 (§ 158b ods. 1)</b>  § 158b ods. 1 znie: „(1) Úrad zapíše elektronický prostriedok na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní do zoznamu elektronických prostriedkov na základe žiadosti prevádzkovateľa elektronického prostriedku a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia úplnej žiadosti prevádzkovateľa elektronického prostriedku.“  Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave týkajúcej sa vedenia zoznamu elektronických prostriedkov chýba stanovenie lehoty, v ktorej úrad zapíše elektronický prostriedok.</p>	<b>Z</b>
<b>ZSD</b>	<p><b>Bod 38 (§ 158b ods. 3)</b>  § 158b ods. 3 znie: „(3) Ak žiadosť o zápis nespĺňa všetky požadované náležitosti úrad vyzve prevádzkovateľa elektronického prostriedku, aby ich v určenej lehote doplnil. Ak prevádzkovateľ elektronického prostriedku v určenej lehote nedoplní požadované náležitosti úrad rozhodne o zamietnutí žiadosti o zápis.“  Odôvodnenie: Na konanie vo veci zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov by sa mal vzťahovať zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Ak žiadosť o zápis nespĺňa všetky požadované náležitosti, žiadosť by mala byť zamietnutá rozhodnutím úradu, ktoré bude riadne odôvodnené. Bližšie odôvodnenie pripomienky sa nachádza aj v texte k pripomienke k § 185 ods. 1.</p>	<b>Z</b>

<p><b>ZSD</b></p>	<p><b>Nad rámec</b></p> <p>§ 185 ods. 1 znie: „(1) Všeobecný predpis o správnom konaní<sup>75)</sup> sa nevzťahuje na konania podľa tohto zákona, okrem konania podľa § 151, § 154, § 156 ods. 6, § 158 ods. 2 prvej vety, 158b, § 182 a o proteste prokurátora.“ Odôvodnenie: Obdobne ako v prípade konaní vo veci certifikácie systému na uskutočnenie elektronickej aukcie, či v prípade konania vo veci zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov, by sa mal zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) vzťahovať aj na konanie vo veci zápisu do zoznamu elektronických prostriedkov. Zamietnutie zápisu, či vyčiarknutie elektronického prostriedku zo zoznamu elektronických prostriedkov, predstavuje významný zásah do práv prevádzkovateľa elektronického prostriedku ako aj do práv verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý elektronický prostriedok používa, preto musí byť riadne odôvodnené a musia byť voči nemu prípustné opravné prostriedky podľa správneho poriadku.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>čl. I., bod 18</b></p> <p>žiadame tento a všetky s ním súvisiace body z návrhu novely ZVO vypustiť, resp. prijať alternatívne riešenie – vid' nižšie. Odôvodnenie Doplnené ustanovenie § 40 ods. 6 písm. g), na základe ktorého dôvodné podozrenie o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž nemusí byť podložené vydaním rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, vytvára pre hospodárske subjekty zúčastňujúce sa procesov verejného obstarávania právnu neistotu. Hospodárske subjekty, ktoré by boli takýmto spôsobom konaním VO/O v konkrétnom verejnom obstarávaní postihnuté, sa nemôžu efektívne a účinne brániť, a to aj v kontexte ďalších novelizovaných ustanovení ZVO (napr. bod 56 – nedôvodné námietky). Navrhovateľ neberie do úvahy, že o tom, či bola alebo nebola uzavretá dohoda narúšajúca alebo obmedzujúca verejnú súťaž, rozhoduje Protimonopolný úrad, príp. v konečnom dôsledku až súdy Slovenskej republiky. Pokiaľ takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej moci nebolo prijaté, a VO/O len na základe</p>	<p><b>Z</b></p>

dôvodného podozrenia vylúči hospodársky subjekt, pôjde o porušenie princípov právneho štátu. Máme za to, že zákonodarca v danom prípade postupuje nad rámec čl. 57 ods. 4 písm. d) Smernice 2014/24/EU o verejnom obstarávaní (ďalej len „Smernica EÚ“), nakoľko možnosť „nespoliehať sa na príslušný orgán hospodárskej súťaže či iný orgán verejnej moci“, ktorý vydáva príslušné rozhodnutia potvrdzujúce kartel vo verejnom obstarávaní, resp. ukladá zákaz účasti vo verejných obstarávaní, v tejto smernici nie je uvedená. Smernica EÚ v danom kontexte rovnako nerieši účasť majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. Napriek skutočnosti, že dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na VO/O, doplnené ustanovenie vnímame ako šikanózne – umožňujúce VO/O prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie predložených dokladov podľa § 40 ods. 4 alebo žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 skúmať ponuky uchádzačov z hľadiska indícií, ktoré nie sú založené na relevantných dôkazoch (napr. len základe medializovaných informácií, podnetov právnických alebo fyzických osôb zúčastnených alebo dokonca nezúčastnených konkrétneho verejného obstarávania a pod.), a to neobmedzený čas. Uchádzač nemá ani reálnu možnosť riešiť všetky svoje (predovšetkým majetkovo prepojené) spoločnosti a skúmať, či náhodou niektoré z nich nepodali ponuku na rovnaký predmet verejného obstarávania. Ide o samostatné právne subjekty, ktorých základným cieľom je vytvárať zisk, a teda nie je možné im zakazovať účasť v konkrétnom verejnom obstarávaní. ALTERNATÍVNE RIEŠENIE V prípade, že predkladateľ je rozhodnutý zotrvať v predmetnom návrhu, žiadame, aby upravil znenie nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO tak, že nahradí znenie: „na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci“ znením: „na základe objektívne preukázaných skutočností“. Odôvodnenie: Podľa Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice

	<p>2004/18/ES, konkrétne Článku 57 (Dôvody na vylúčenie) ods. 4 písm. d) môžu VO z účasti na postupe obstarávania vylúčiť každý hospodársky subjekt alebo od nich môžu členské štáty požadovať, aby z účasti na postupe obstarávania vylúčili ktorýkoľvek hospodársky subjekt v situácii ak má VO dostatočne vierohodné indície na to, aby mohol dospieť k záveru, že hospodársky subjekt uzavrel dohody s inými hospodárskymi subjektmi s cieľom narušiť hospodársku súťaž. Transpozícia tohto článku smernice do nového znenia § 40 ods. 6 písm. g) ZVO bola zákonodarcom vykonaná nad rámec samotného znenia smernice. Snahou zákonodarcu bolo v zmysle Dôvodovej správy (v osobitnej časti) k tomuto návrhu zákona zefektívnenie boja proti nežiadúcim dohodám vo verejnom obstarávaní a prenesenie väčšej zodpovednosti na plecia VO a O. Podľa zákonodarcu na preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania postačuje pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa nového § 40 ods. 6 písm. g) ZVO dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na dôveryhodných informáciách, pričom od VO alebo O nevyžaduje preukázanie existencie dohody narušajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž. S názorom zákonodarcu sa nestotožňujeme a „dôvodné podozrenie“ ako dôkazný štandard neakceptujeme. Sme toho názoru, že takáto právna úprava môže viesť k svojvôli zo strany niektorých VO alebo O v procese verejného obstarávania voči niektorým hospodárskym subjektom, čím môže dochádzať k porušovaniu princípov verejného obstarávania – predovšetkým rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky môže stanoviť, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž len rozhodnutím vydaným v správnom konaní, nie „iba“ na základe dôvodného podozrenia.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>čl. I. k bodu 2</b>  žiadame vypustiť navrhovaný § 10 odsek 4 a: a) nahradiť ho ustanovením, že predkladateľ ÚVO vedie na webovom sídle zoznam krajín, s ktorými nemá</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>Slovenská republika alebo Európska únia uzavretú medzinárodnú zmluvu zaručujúcu rovnaký a účinný prístup k verejnému obstarávaniu v tomto treťom štáte pre hospodárske subjekty so sídlom v Slovenskej republike b) zohľadniť v tejto súvislosti skutočnosť, že predkladateľ nesmie zapísať do zoznamu hospodárskych subjektov (a ak sú zapísané tak ich vyškrtnúť) hospodárske subjekty so sídlom v krajinách na spomínanom zozname. Odôvodnenie V navrhovanom znení § 10 odsek 4 je na svojvôli verejného obstarávateľa/obstarávateľa „obmedziť alebo neobmedziť“ ...účasť hospodárskym subjektom. Postup verejného obstarávateľa má byť naopak v záujme zachovania právnej istoty transparentný a predvídateľný. Ak sa má uplatňovať obmedzovanie účasti vo verejnom obstarávaní podľa krajiny sídla žiadame, aby ÚVO viedlo na webovom sídle príslušný zoznam. V opačnom prípade sa do procesu vnáša nejednoznačnosť, netransparentnosť a potenciálne porušenie princípu rovnakého zaobchádzania. Je to nepredvídateľné pre obstarávajúce subjekty a pre hospodárske subjekty, ktoré pri príprave žiadosti o účasť/ponuky majú záujem spolupracovať s hospodárskymi subjektmi z tretích krajín.</p>	
<b>ZSPS</b>	<p><b>k čl. I., bod 21</b> navrhujeme vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Zmena znenia ustanovenia § 49 odsek 6 môže v prípade špekulatívneho konania niektorého z uchádzačov viesť k vylúčeniu napr. skupiny dodávateľov / združenia, ak sa jeden z členov skupiny / združenia rozhodne, že na poslednú chvíľu podá ponuku v inom zoskupení alebo sám. Takto je možné „odstrániť“ z obstarávania uchádzačov, ktorí nebudú z nejakého dôvodu niekomu vyhovovať.</p>	<b>O</b>
<b>ZSPS</b>	<p><b>k čl. I., bod 28</b> žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie V tejto etape s ťažkou svedivosťou ešte nie je známe či tu je „dôvodné podozrenie na dohody uchádzačov“, a táto skutočnosť bude známa až po posúdení a vyhodnotení ponúk.</p>	<b>Z</b>



<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>k čl. I., bod 33</b>  k § 117 ods. 5 (Zákazky s nízkou hodnotou – „dohody uchádzačov“) – žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Rovnako v nadlimite s "vyhodnocovaním podmienok účasti kedykoľvek zásadne nesúhlasíme. Tiež nesúhlasíme so zaradením dôvodov na vylúčenie osoby / zo súťaže z dôvodu „dôvodného podozrenia na dohody uchádzačov“ do Vyhodnotenia podmienok účasti / z dôvodov vyššie uvedených, nakoľko skôr patrí do Vyhodnotenia ponúk a do dôvodov na vylúčenie ponúk.</p>	<p><b>Z</b></p>
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>k čl. I., bod 43</b>  žiadame nahradiť text „vyjadrenie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike 73).“ textom: „právoplatné rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike 73) v prejednávanej veci.“ . Odôvodnenie V novelizovanom § 167 ods. 7 predkladateľ upravuje možnosť ÚVO pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním požiadať Protimonopolný úrad SR o jeho vyjadrenie, ktoré sa tak má stať zásadným prvkom v rozhodovaní ÚVO. Vyjadrenie Protimonopolného úradu SR sa však nebude opierať o právoplatné rozhodnutie vo veci a preto zjavne pôjde len o predbežné alebo parciálne vyjadrenie, ktoré nebude vychádzať z náležité zisteného skutkového stavu. ÚVO tak bude v zásadnej veci, akou je narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže, rozhodovať len na základe predbežného vyjadrenia Protimonopolného úradu SR, ktorý následne môže v danej veci po vykonaní riadneho dokazovania vydať rozhodnutie odlišné od predbežného vyjadrenia poskytnutého Úradu. ÚVO v predkladanej novele nerieši situáciu, keď v tej istej veci budú vydané dve rôzne úradné rozhodnutia, jedno rozhodnutie ÚVO a druhé odlišné rozhodnutie Protimonopolného úradu SR. ÚVO pritom v predkladanej novele nerieši ani odškodnenie hospodárskych subjektov, za škody, ktoré im spôsobí takýmto nesprávnym rozhodnutím. Skutočnosť, že ÚVO</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>nebude pri svojom rozhodovaní povinný počkať na konečné rozhodnutie Protimonopolného úradu SR vo veci, je v rozpore s ústavným právom každého na spravodlivé prejednanie veci. Rozhodnutia ÚVO nebudú vychádzať z dôkladne zisteného a prevereného skutkového stavu a preto budú v rozpore s princípom spravodlivosti a potenciálne nezákonné.</p>	
<b>ZSPS</b>	<p><b>k čl. I., bod 44</b>  navrhujeme do predkladanej novely doplniť, že skutočnosť podľa § 170 ods. 1 písm. d) sa preukazuje predložením plnomocenstva na podávanie námietok v mene skupiny dodávateľov. Odôvodnenie: Predkladateľ novely zákona v dôvodovej správe uvádza, že ak je účastníkom procesu verejného obstarávania skupina dodávateľov je aktívne legitimovaným subjektom na podanie námietok člen skupiny dodávateľov len za predpokladu, že podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov, pričom táto skutočnosť musí byť zrejmá z podaných námietok. Formuláciu „musí byť zrejmá z podaných námietok“ považujeme za príliš nejednoznačnú a nekonkrétnu, čo by mohlo viesť k zamietaniu námietok len z dôvodu, že Úrad na základe nejasných pravidiel a teda čisto subjektívne vyhodnotí, že podľa jeho názoru z podaných námietok nie je zrejmé, či boli podané v mene všetkých členov skupiny dodávateľov. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o uplatnenie najdôležitejšieho opravného prostriedku v procese verejného obstarávania, musí byť absolútne jasné a jednoznačné, ako sa bude skutočnosť, že člen skupiny podáva námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov preukazovať.</p>	<b>O</b>
<b>ZSPS</b>	<p><b>k čl. I., bod 48</b>  žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie Predkladateľ novely zákona navrhuje upraviť okamih, do ktorého je navrhovateľ povinný zložiť na účet ÚVO v súvislosti s podaním námietok kauciu a to tak, aby táto bola pripísaná na účet Úradu najneskôr pracovný deň nasledujúci po doručení námietok. Predkladateľ pritom nešpecifikuje, či ide o okamih doručenia námietok ÚVO alebo</p>	<b>Z</b>

	<p>kontrolovanému. Pri doručovaní námietok ÚVO v listinnej podobe sa navrhovateľ dozvie okamih skutočného doručenia námietok ÚVO až niekoľko dní po ich doručení. Pokiaľ chce navrhovateľ dodržať zákonnú lehotu na zloženie kaucie na účet ÚVO, musí zadať prevodný príkaz na kauciu niekoľko dní pred podaním samotnej námietky. Rovnako aj v prípade doručovania námietok v elektronickej podobe, keď sa za čas ich doručenia považuje okamih ich odoslania, musí navrhovateľ zadať prevodný príkaz aj niekoľko dní pred odoslaním námietok, nakoľko po ich odoslaní sa za jeden pracovný deň bankový prevod zrealizovať objektívne nedá. V oboch prípadoch tak navrhovateľ musí zložiť kauciu na účet ÚVO ešte pred podaním samotných námietok, teda v čase, keď ešte nemusí byť rozhodnutý či námietky podá. V prípade ich nepodania bude musieť hospodársky subjekt žiadať ÚVO o vrátenie zloženej kaucie. Ide pritom o úplne zbytočnú byrokratizáciu procesu podávania námietok a o sťažovanie procesu podávania námietok, ktoré v nadväznosti na absolútne neprimeranú sankciu za oneskorené zloženie kaucie, účinne odradí predovšetkým malých podnikateľov od podávania námietok. Predkladateľ obhajuje zmeny pravidiel pri úhrade kaucie snahou o zrýchlenie a zefektívnenie rozhodovania ÚVO o procesných podmienkach námietkového konania. ÚVO však neuvádza a to ani len približne o koľko dní sa vďaka zmene pravidiel s úhradou kaucie reálne skráti námietkové konanie. Dôrazne upozorňujeme, že zmena pravidiel úhrady kaucie pritom okamih skutočného podania námietok nijako neovplyvní a preto ani neskráti námietkové konanie.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>k čl. I., bod 49</b>  žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom (prvá veta) na rozšírenie taxatívneho výpočtu prípadov, kedy námietky prepadnú v prospech štátu, nakoľko podľa novely nie je jednoznačne zrejmé čo sú to „zjavne nedôvodné námietky“. Tiež nesúhlasíme s návrhom na prepadnutie kaucie v takomto prípade vo výške 100 % kaucie, nakoľko v tomto prípade nebolo</p>	<p><b>Z</b></p>

úradom vydané meritórne rozhodnutie vo veci, najmä nebolo riadne preskúmané namietané porušenie zákona kontrolovaným, resp. námietky neboli zamietnuté. V prípade námietok ide o výkon práva uchádzača garantovaný zákonom a smernicami EÚ. Právne nie je možné „zastrašovať“ uchádzačov takýmto spôsobom, aby nepodávali námietky. Napokon v každom prípade zastavenia konania z tohto dôvodu by v konečnom dôsledku išlo iba o subjektívne posúdenie veci úradom, a to bez nutnosti aplikovania objektívnych procesných pravidiel alebo doloženia dôkazov, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu. Tiež nesúhlasíme (druhá veta) s návrhom na zvýšenie percentuálneho podielu výšky kaucie, ktorá prepadne v prospech štátu v prípade zobrať námietok späť na 50 %, nakoľko pôvodne uvedený podiel vo výške 35 % kaucie považujeme za plne postačujúci. Na doplnenie k tomuto bodu považujeme za dôležité uviesť, že situácia si vyžaduje iné zákonné riešenia. V prvom rade je nutné uvedomiť si, čo je účelom Zákona o verejnom obstarávaní, zjednodušene povedané (i) zaťažiť povinnosťami VO/O, ktorí nakladajú s verejnými financiami, ich dôsledná kontrola, vrátane sankcionovania za porušenie povinností zo zákona, a na druhej strane (ii) ochrana hospodárskej súťaže a ochrana uchádzačov. Preto predložené návrhy na zmenu zákona, ktoré predstavujú opačný prístup, t.j. rôzne druhy postihov a sankcií na strane uchádzačov za výkon ich základného práva, nie je možné považovať za správnu cestu, ani očakávať efektívne výsledky. Pokus o riešenie veci od konca (najskôr odstrániť následky a potom príčiny) nemôže viesť k dosiahnutiu zamýšľaného cieľa. Sme toho názoru, že najskôr je nevyhnutné vyriešiť príčiny existujúceho stavu spočívajúce jednoznačne na strane VO/O (nedostatočná príprava súťaže, neznalosť zákona alebo úmyselné nerešpektovanie zákona zo strany VO/O, nesprávny postup komisií pri vyhodnocovaní podmienok účasti alebo vyhodnocovaní ponúk, bezdôvodné vylučovanie ... atď). Odstránenie zaužívaných nezdravých a nezákonných praktík a postupov na strane VO/O iste povedie aj k väčšej dôvere v proces VO a v konanie VO/O, a napokon prirodzene aj k zníženiu neodôvodnene podávaných námietok zo

	<p>strany záujemcov/uchádzačov. ÚVO by sa mal viac zaujímať o návrhy na zmeny legislatívy vo VO zo strany záujemcov/uchádzačov, nakoľko zo strany VO/O nie je možné očakávať konštruktívne návrhy na odstránenie ich nekalých praktík bežne používaných vo verejnom obstarávaní. Veci by tiež pomohlo prehodnotenie a znovu zavedenie povinnosti vykonávania verejného obstarávania prostredníctvom „odborne spôsobilých osôb“, ako aj vyvodzovanie osobnej zodpovednosti voči zamestnanom a konateľom VO/O za porušenie zákona.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>k čl. I., bod 53</b>  navrhujeme: a) do odseku 16 doplniť nasledujúci text: „Uchádzač/navrhovateľ nemá právo nahliadať do ponúk ostatných uchádzačov, najmä častí ponúk, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva uchádzača podľa § 22 zákona.“; b) do odseku 17 (na koniec) doplniť nasledujúci text: „podľa § 22 zákona“; c) odsek 18 – doručovanie ponechať bez zmeny. Odôvodnenie Z uvedeného návrhu (prvá veta) nie je jednoznačne zrejmé (i) o ktoré osoby a (ii) ktoré dokumenty sa jedná, najmä či uchádzač má právo nahliadať aj do ponúk ostatných uchádzačov, resp. i takých častí ponúk ako je cenová ponuka, rozpočet stavby alebo ocenený výkaz výmer, kalkulácie jednotkových cien, resp. i iných častí ponúk, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva uchádzača. Ďalej však (druhá veta) tento výpočet oprávnených osôb a dokumentov je značne obmedzený, a to v prípade „dokumentácie VO“ podľa § 24 zák. iba na osobu kontrolovaného. V konečnom dôsledku nie je jednoznačne zrejmé, ktoré dokumenty môžu byť predmetom nazerania do spisu. Taktiež nie je zrejmý okamih vzniku tohto práva, nakoľko v prípade jeho vzniku až po podaní námietok alebo po doručení kompletnej dokumentácie VO od kontrolovaného na úrad pre uchádzača/navrhovateľa toto oprávnenie už prakticky nemá žiadny právny význam. V prípade odseku 17 nie je zrejmé, čo sa myslí povinnosťou „mlčanlivosti“, najmä či sa myslia ustanovenia § 22 zákona v celom rozsahu. Nesúhlasíme s návrhom na doručovanie rozhodnutia o</p>	<p><b>O</b></p>

	námietkach iba splnomocnenému zástupcovi (odsek 18), nakoľko v prípade skupiny dodávateľov sa týmto značne oddiali okamih reálneho doručenia rozhodnutia ostatným členom skupiny dodávateľov a na druhej strane prakticky sa skrakuje čas na podanie opravných prostriedkov.	
<b>ZSPS</b>	<b>k čl. I., bod 59</b> žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom na zavedenie nového pravidla o určení podielu kaucie vo výške 50 %, ktorý prepadne v prospech štátu v prípade zobratia odvolania späť, nakoľko je neodôvodnený. Tiež nesúhlasíme s návrhom na prepadnutie kaucie vo výške 100 % v prípade zastavenia konania z dôvodu „zjavne neodôvodneného odvolania“ z obdobných dôvodov ako je uvedené v ďalšom bode (bod 62) alebo aj vyššie (kaucia „zjavne neodôvodnené námietky“).	<b>Z</b>
<b>ZSPS</b>	<b>k čl. I., bod 60</b> žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom na zastavenie konania o odvolaní z dôvodu „zjavne neodôvodneného odvolania“ z obdobných dôvodov ako je uvedené v ďalšom bode (bod 62) alebo aj vyššie (Zastavenie konania „zjavne neodôvodnené námietky“).	<b>Z</b>
<b>ZSPS</b>	<b>k čl. I., bod 62</b> žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom (odsek 17) na doplnenie nového pojmu do zákona, a to z obdobných dôvodov ako uvedené vyššie (k bodom 56 až 58). Nesúhlasíme s návrhom (odsek 18) na priznanie práva kontrolovanému na podanie návrhu na náhradu škody na súd z titulu podania „zjavne neodôvodneného odvolania“, a to z obdobných dôvodov ako je uvedené vyššie (k bodom 56 až 58). Právo na náhradu škody by bolo možné kontrolovanému priznať až na základe meritórneho rozhodnutia úradu vo veci, ktorým by boli námietky zamietnuté, resp. boli konštatované i obštrukcie zo strany	<b>Z</b>

	navrhovateľa, ktoré však v tomto prípade úradom nebude vydané.	
<b>ZSPS</b>	<p><b>k čl. I., body 55, 56, 57 a 58</b></p> <p>žiadame vypustiť tieto novelizačné body bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa novej úpravy § 174 ods.2 ZVO zákonodarca definuje nový typ námietok – "Zjavne nedôvodné námietky", pričom neuvádza ich taxatívny výpočet ale iba približný. Navrhovateľ tak nemá právnu istotu, či práve ním podané námietky nebudú tiež napĺňať podstatu Zjavne nedôvodných námietok z pohľadu Úradu. S podaním takýchto námietok zákonodarca spája zastavenie konania o takýchto námietkach, prepadnutie kaucie v plnom rozsahu a uloženie pokuty navrhovateľovi až do výšky 100 000 eur, pričom ako zákonodarca uvádza v Dôvodovej správe (osobitnej časti) návrhu tohto zákona pokuta môže byť uložená v rámci objektívnej trojročnej prekluzívnej lehoty, teda do 3 rokov od podania zjavne nedôvodných námietok, a to bez ohľadu na to, či úrad v konaní o námietkach tieto námietky vyhodnotil ako zjavne nedôvodné alebo nie, a teda bez ohľadu na to, či úrad vydal rozhodnutie o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. r). V prípade, ak VO alebo O vznikla škoda v dôsledku podania zjavne nedôvodných námietok, môže si jej náhradu uplatňovať na miestne a vecne príslušnom súde. Zákonodarca nešpecifikoval dostatočne nový typ námietok s ktorými spája viacero závažných procesných dôsledkov vyplývajúcich pre navrhovateľa. Maximálnu výšku navrhovanej pokuty považujeme za neprimeranú vzhľadom na nejednoznačnú špecifikáciu tohto typu námietok. Takéto závažné procesné dôsledky vyplývajúce pre navrhovateľa môžu mať za následok, že hospodárske subjekty ktorých námietky by boli odôvodnené, ich nepodajú a nevyužijú revízne postupy v procese verejného obstarávania z obavy o naplnenie definičných znakov zjavne nedôvodných námietok a s nimi spojenými závažnými procesnými dôsledkami. Dôvodnosť podaných námietok, rovnako tak aj späťvzatie týchto námietok nemôže byť prioritne vyhodnocované tak, že ide o špekulatívnu formu konania pri uplatňovaní revíznych postupov vo verejnom</p>	<b>Z</b>

obstarávaní. Zjavnosť tohto konania nemôže byť posudzovaná len členmi skupiny poverenej konaním o námietkach v zmysle Smernice ÚVO č. 8/2013 „o rozhodovaní a postupoch v konaní o námietkach“. Napr. pri odborne, technicky náročnej argumentácii navrhovateľa, ktorú ÚVO nevie bez pomoci externých odborníkov alebo znalcov v danej oblasti objektívne vyhodnotiť, súbežný prípadný tlak zo strany VO/O, externého prostredia (médií, politického spektra), že v danom prípade sa jedná o „zjavne nedôvodné námietky“ nesmie ovplyvniť konanie ÚVO. Uvedené sa týka aj prípadného späťvzatia námietok, kedy konanie navrhovateľa je možné odôvodniť napr. získaním konkrétnych informácií, ktoré mu v čase podania námietok neboli známe. Takéto konanie navrhovateľa v žiadnom prípade nie je možné vyhodnotiť ako nedôvodné. Na doplnenie uvádzame, že v praxi práve naopak konaním VO/O, najmä svojvoľným zrušením súťaže z dôvodu, že sa VO/O „nepáči“ víťaz súťaže, čo sa zakrýva rôznymi vykonštruovanými alebo vymyslenými dôvodmi zrušenia súťaže, opakovane vznikajú uchádzačom a subdodávateľom nemalé náklady na prípravu ponuky a bolo by vhodné na ich ochranu doplniť do zákona povinnosť VO/O v prípade zrušenia súťaže z dôvodov spočívajúcich na strane VO/O, vrátane porušenia zákona, povinnosť nahradiť všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku, vrátane subdodávateľov, všetky náklady na prípravu ponuky. Považujeme za dôležité tiež uviesť, že všetky doteraz vykonané opatrenia úradu na zlepšenie situácie vo VO v novom zákone alebo v tzv. „veľkej novele“ zákona formou sprísnenia pravidiel a podmienok na strane záujemcov/uchádzačov (napr. zrušenie dvojobáľkového postupu, reverzný/superreverzný postup VO, preukázanie/splnenie Osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, fikcia rozhodnutia o námietkach, fikcia podania odvolania, autoremedúra úkonov VO/O aj po podaní námietok/odvolania ... atď.) nepriniesli očakávaný efekt, a to ani na jednej zo zúčastnených strán alebo orgánov, čo napokon potvrdzuje aj potreba predloženia tohto ďalšieho návrhu na novelu ZoVO. Osobitne upozorňujeme, že touto navrhovanou novelou zákona sa rovnováha



	<p>v zákone medzi právami VO/O a právami záujemcov/uchádzačov výrazne narušuje v neprospech záujemcov/ uchádzačov, čo môže mať vážne negatívne dopady na účasť vo VO.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>k čl. I., bod 16</b>  žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 16 predkladateľ novely uvádza: „Verejný obstarávateľ musí mať v každej fáze verejného obstarávania jednoznačnú legislatívnu oporu v tom, aby si vyžiadal vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, tak aby mohol vyhodnotiť, či nenastal niektorý z dôvodov na vylúčenie daného záujemcu alebo uchádzača podľa § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.“ Vo vyššie uvedenom texte predkladateľ novely hovorí o vyžiadaní si vysvetlenia alebo doplnenia. V ďalšom texte už ale uvádza len možnosť žiadať vysvetlenie: „Z uvedeného dôvodu sa do predmetného ustanovenia dopĺňa aj možnosť žiadať vysvetlenie vo vzťahu k dôvodom na vylúčenie reglementovaných v § 40 ods. 6.“ V skutočnosti však novelizované znenie § 40 ods. 4 však nedáva verejným obstarávateľom možnosť žiadať vysvetlenie, ale určuje obligatórnu povinnosť verejného obstarávateľa požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť, splnenie podmienky účasti alebo či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6. Vyššie uvedené vyplýva z právneho textu ustanovenia § 40 ods. 4: „Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť, splnenie podmienky účasti alebo či sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6". Pri väčšine dôvodov vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 je pre uchádzačov objektívne nemožné v ponuke predkladať doklady preukazujúce, že sa na neho nevzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6, resp. zákon neupravuje aký doklad má</p>	<p><b>Z</b></p>

uchádzač verejnému obstarávateľovi predložiť, aby preukázal, že sa na neho daný dôvod na vylúčenie nevzťahuje. Ide predovšetkým a tieto dôvody na vylúčenie: - poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - pokúsil sa neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - pokúsil sa získať dôverné informácie, ktoré by mu poskytli neoprávnenú výhodu. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami. Zo zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, aký doklad má k tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač predložiť. - na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač alebo záujemca uzavrel v danom verejnom obstarávaní s iným hospodárskym subjektom dohodu narušajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom alebo záujemcom a daným hospodárskym subjektom. K tomuto dôvodu na vylúčenie uchádzač v ponuke objektívne nemôže predložiť žiaden doklad preukazujúci, že tento dôvod nie je daný. Verejný obstarávateľ tak pri vyššie uvedených dôvodoch na vylúčenie nebude mať od uchádzačov predložené žiadne doklady a preto ich v súlade s novým znením § 40 ods. 4 bude musieť požiadať o ich doplnenie. Uchádzači však nebudú môcť verejnému obstarávateľovi doplniť doklady, ktoré objektívne nemôžu existovať. Za nepredloženie neexistujúcich dokladov ich však verejný obstarávateľ bude musieť zo súťaže vylúčiť. Podľa aktuálneho znenia § 40 ods. 6 musí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ preukázať, že nastali dôvody uvedené v ods. 6 pre vylúčenie uchádzača

	<p>z verejného obstarávania. Predkladaná novela § 40 ods. 4 však prenáša dôkazné bremeno neexistencie dôvodov na vylúčenie podľa ods. 6 na uchádzačov. Tí však nemajú žiadnu možnosť, ako neexistenciu predmetných dôvodov na vylúčenie objektívne preukázať. Ako uchádzač napr. vysvetlí verejnému obstarávateľovi, že sa nepokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania, resp. aký doklad má uchádzač verejnému obstarávateľovi predložiť, aby preukázal, že sa na neho tento dôvod na vylúčenie nevzťahuje? Na základe predkladanej novely § 40 ods. 4 tak budú uchádzači musieť vysvetľovať, resp. „predkladať“ verejným obstarávateľom doklady o neexistencii „neexistujúcich dôvodov na vylúčenie“. Zároveň ÚVO neprináša žiadne konkrétne hodnotiace pravidlá, ktorými by boli verejní obstarávatelia viazaní pri hodnotení „dostatočnosti“ dokladov predložených uchádzačmi k neexistencii dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 6. Hodnotiaci proces tak bude len vecou absolútnej svojvôle verejných obstarávateľov. Predkladaná novela § 40 ods. 4 by zákonite viedla k masívnemu vylučovaniu uchádzačov zo súťaží a teda k mareniu hospodárskej súťaže a k zásadnému narušeniu princípu právnej istoty vo verejnom obstarávaní a to len na základe svojvôle verejných obstarávateľov.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>k čl. I., bod 17</b>  žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom, aby VO/O mohol v procese VO vyhodnocovať splnenie podmienok účasti záujemcov/uchádzačov kedykoľvek a vylúčiť ich zo súťaže kedykoľvek. Proces VO je založený na troch základných krokoch, ktorých postupnosť a poradie musí byť dodržané, inak nie sú splnené podmienky na vykonanie ďalšieho kroku alebo vyhodnotenie ponúk podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk v zmysle požiadaviek zákona. Uvedené nie je v súlade ani s navrhovaným postupom „prehodnocovania podmienok účasti“ v iných navrhovaných ustanoveniach zákona (napr. § 117/5), kde sa navrhuje takýto postup uplatniť iba v prípade jednej podmienky účasti, a to v</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>prípade podmienky podľa § 40 ods. 6 písm. g/ („dôvodné podozrenie na dohody uchádzačov“). Na doplnenie uvádzame, že z pohľadu praxe uchádzačov sa rovnako neosvedčil „reverzný alebo superreverzný postup“, ktorý neguje základné kroky a pravidlá procesu VO, v dôsledku čoho sú ponuky uchádzačov buď porovnávané s ponukami uchádzačov, ktorí ani nespĺňajú podmienky účasti alebo s ponukami, ktoré nespĺňajú ani základné požiadavky na predmet zákazky, nehovoriac o posudzovaní mimoriadne nízkej ponuky (§ 53/3) alebo sú bezdôvodne a účelovo vylučované osoby alebo ponuky uchádzačov, a teda aplikácia týchto ustanovení vzhľadom na ostatné ustanovenia (procesné pravidlá) zákona je veľmi problematická a najmä má negatívne dopady na nezávislé a objektívne vyhodnocovanie ponúk uchádzačov. Pôvodne aj „dvojobáľkový systém“ vyslovene zakazoval účelové rozhodovanie VO/O podľa predbežného poradia ponúk uchádzačov podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk, čo naopak reverzný/superreverzný postup toleruje, čo považujeme za absolútne nesprávny prístup. Účelom zákona by nemalo byť podporovať nekalé praktiky VO/O vo VO, ale práve naopak presadzovanie dôsledného dodržiavania zákona a sankcionovanie VO/O za porušenie ZoVO.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>k čl. I., k bodu 7</b>  žiadame upraviť znenie § 19 ods. 1 písm. d) nasledovným spôsobom: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, príslušný orgán na ochranu hospodárskej súťaže iného členského štátu alebo Európska komisia uloží rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť po uzavretí danej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy pokutu dodávateľovi, členovi skupiny dodávateľov alebo koncesionárovi, a to za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž 39a), ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní alebo v súvislosti s verejným obstarávaním, ktoré predchádzalo uzavretiu danej zmluvy, a to v prípade, že táto pokuta nebola</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>znížená na základe príslušného programu zhovievavosti 39b) alebo na základe príslušného konania o urovnaní 39 c)“ Odôvodnenie: Právna úprava navrhovaná predkladateľom novely v bode 7 je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko sankcionuje hospodárske subjekty aj za konanie, ktoré bolo plne zákonné a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň navrhovaná právna úprava ide ďaleko nad rámec práva Európskej únie, ktoré nepripúšťa možnosť sankcionovať kohokoľvek za zákonné konanie. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť od zmlúv uzavretých na základe verejných obstarávaní, ktoré boli plne v súlade so zákonmi Slovenskej republiky predstavuje spochybnenie základných princípov právneho štátu a zásadné narušenie právnej istoty účastníkov procesu verejného obstarávania. Možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov odstúpiť aj od zmlúv uzavretých na základe poctivých verejných obstarávaní bude pre hospodárske subjekty znamenať ich ekonomickú likvidáciu a teda aj stratu všetkých pracovných miest vytvorených zlikvidovanými hospodárskymi subjektmi. Úrad pre verejné obstarávanie pri navrhovanej právnej úprave zjavne nezohľadnil jej významne negatívne sociálne dopady, napr. dopad na bežných zamestnancov, ich rodiny ako aj na sieť subdodávateľov (spravidla drobných firiem a živnostníkov) ekonomicky závislých od väčších hospodárskych subjektov. Svedčí o tom aj skutočnosť, že Úrad v doložke vybraných vplyvov predkladanej novely zákona pri položke „Sociálne vplyvy“ zaškrtol položku „žiadne“.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b>  V § 22 ods. 2 doplniť za slová „obchodné tajomstvo“ text „vrátane jednotkových cien pokiaľ tvoria jeho súčasť“. Odôvodnenie: Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom a nielen im (aj</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>zahraničným subjektom) umožnilo porovnať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach.</p> <p>Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC viac ako 1 tisíc.</p>	
<b>ZSPS</b>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b></p> <p>V § 42 ods. 1 doplniť tretiu vetu „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie prenášať zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzača“</p> <p>Odôvodnenie Zákon by mal jednoznačne a jasne riešiť verejného obstarávateľa ako jedinú osobu, ktorá je v procese verejného obstarávania zodpovedná za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť ani v prípade, že súťažné podklady spracováva pre neho tretia osoba (napr. projektant, špecializované organizácie a pod.). Na túto osobu nie je možné preniesť zodpovednosť za súťažné podklady. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa obecnou touto zodpovednosti nemôže zbaviť a akékoľvek formulácie v súťažných podkladoch alebo v zmluve na prenesenie zodpovednosti na zhotoviteľa sú právne irelevantné. Uvedené doplnenie je v súlade s rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie (napr. Rozhodnutie ÚVO č. 1896 – 7000/2012 – OK/4). Prakticky rovnaké ustanovenie obsahuje § 36 ods. 3 druhá veta aj český Zákon o zadávaní verejných zákaziek. Doplnenie takéhoto ustanovenia obmedzí riziko prípadných sporov a zníži administratívnu záťažnosť.</p>	<b>Z</b>
<b>ZSPS</b>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b></p> <p>V § 49 doplniť nový ods. 7, ktorý bude znieť: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže v súťažných podkladoch určiť, že ponuka sa predkladá tak, aby obsahovala osobitne oddelenú a uzavretú časť týkajúcu sa návrhu na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, označenú slovom „Kritériá“ a osobitne oddelenú a uzavretú časť ponuky označenú slovom „Ostatné“. Ak ide o elektronickú ponuku, oddelenosť a uzavretosť sa zabezpečí elektronickými prostriedkami tak, aby bola zabezpečená</p>	<b>Z</b>

neporušiteľnosť a integrita jednotlivých častí, ich oddeliteľnosť a samostatné prístupenie.“ Podľa úpravy § 49 ods. 7 (v znení vyššie upravené ostatné nasledujúce §§, najmä § 52, 171, 172. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predchádzajúcej „veľkej“ novele ZVO sa uvádza, že sa vypúšťa koncept dvojobáľkového predkladania ponúk z dôvodu zvýšenej administratívnej náročnosti spojený s predlžovaním procesu verejného obstarávania. Je potrebné uviesť, že dvojobáľkový systém bol prakticky jediným a obligátnym systémom. Úplné vypustenie takéhoto systému nemožno považovať za správne, preto navrhujeme jeho (fakultatívne) ponechanie na dobrovoľnej báze ponechanie predovšetkým z týchto dôvodov: • dvojobáľkový systém by mal spočívať v možnosti (nie povinnosti) VO a O najskôr posúdiť jednotlivé ponuky a až potom zverejniť ponukové ceny. Znamená to, že uchádzač podáva ponuku v dvoch samostatných obáľkach (prvá je plnenie kvalifikačných požiadaviek, technické a technologické riešenie a pod. a druhá obáľka je ponuková cena, resp. aj ostatné návrhy na plnenie kritérií). Tento spôsob je vhodný predovšetkým tam kde je hlavný dôraz kladený na kvalitu a cena nie je rozhodujúcim aspektom. • hlavná výhoda spočíva v tom, že pri posudzovaní ponúk ešte nie je známa ponuková cena a preto cena nemôže ovplyvniť hodnotenie ponúk jednotlivých uchádzačov. • jedná sa o praxu osvedčený spôsob, ktorý je využívaný aj Európskou bankou pre obnovu a rozvoj v zadávacích podmienkach. Dvojobáľka je bežne realizovaná pri veľkých infraštruktúrnych projektoch a v našich podmienkach sa osvedčila napr. pri stavbe Mosta Košická (Apollo), ktorý bol financovaný Európskou investičnou bankou. • v prípade vypustenia dvojobáľky (bez možnosti jej použitia) by často boli ovplyvnení členovia komisie ponukovou cenou, napr. keď by mali vylúčiť pre nesplnenie podmienok účasti uchádzača s najnižšou cenou. Pokiaľ by ponuka uchádzača nespĺňala podmienky účasti, resp. požiadavky na predmet zákazky, v prípade dvojobáľky by musela byť vylúčená bez ohľadu na výšku ponukovej ceny, ktorá by nebola ani známa (ostala by v neporušenej druhej obáľke). • fakultatívne použitie dvojobáľkového systému by bolo vo výlučnej

	<p>kompetencii VO a O. • ako už bolo zdôraznené, VO a O a prípadne aj orgány vykonávajúce následnú kontrolu nie sú ovplyvnené zistením, že bola vylúčená ponuka s najnižšou cenou, pretože sú otvárané obálky len tých uchádzačov, ktorí splnili súťažné podmienky. • správne aplikovaný dvojobáľkový systém vo väčšej miere obmedzuje používanie ceny ako jediného hodnotiaceho kritéria.S • správne aplikovaný dvojobáľkový systém eliminuje jeho vyššiu administratívnu náročnosť a prípadné predĺženie verejného obstarávania.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b></p> <p>V nadväznosti na novelizačný bod 16 navrhujeme v znení § 40 ods. 4 písm. a) ako aj v znení § 53 ods. 5 písm. c) bod 1. nahradiť slovo „dvoch“ slovom „piatich“.</p> <p>Odôvodnenie: Lehota dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov je v mnohých prípadoch objektívne nepostačujúca. Verejný obstarávateľia pritom v drvivej väčšine prípadov odmietajú vyhovieť žiadostiam uchádzačov o primerané predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia. Zároveň neexistuje právna úprava, ktorá by definovala, čo sa má považovať za primerané predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia. Ide pritom o jeden z tzv. „zákonných“ spôsobov manipulácie s verejným obstarávaním, keď verejný obstarávateľia zneužívajú na účely marenia hospodárskej súťaže zákonné inštitúty. Princíp spočíva v zavalení uchádzača množstvom požiadaviek na vysvetlenie napr. desiatok až stoviek položiek z výkazu výmer alebo požiadavkami na vysvetlenie navrhovaných technických riešení, ktoré sú najmä pri veľkých súťažiach na stavebné práce veľmi komplikované a zároveň alebo požiadavkami na doplnenie najrôznejších dokladov. Vyhovenie takýmto požiadavkám verejných obstarávateľov v lehote dvoch pracovných dní pritom nie je možné. Následne verejný obstarávateľ uchádzača z verejného obstarávania vylúči. Uchádzač sa tak musí brániť podaním námietok, ktorých úspech nie je zaručený, nakoľko verejný obstarávateľ argumentuje tvrdením, že ide o zákonnú lehotu a on nič neporušil,</p>	<p><b>Z</b></p>



	<p>nakoľko žiadne ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní mu neukladá povinnosť lehotu na doručenie vysvetlenia predĺžiť.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b>  V nadväznosti na novelizačný bod 16 žiadame doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. b) a písm. c) nahradiť novým znením. Doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. b): „písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace,“ nahradiť znením: „písm. b) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ potvrdenie nevyžaduje, ak uchádzač alebo záujemca so sídlom na území Slovenskej republiky nie je vedený v zozname dlžníkov zverejnenom na internetovej stránke zdravotnej poisťovne alebo Sociálnej poisťovne“. Doterajšie znenie § 32 ods. 2 písm. c): „písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace“, nahradiť znením: „písm. c) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu nie starším ako tri mesiace; verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ potvrdenie nevyžaduje, ak uchádzač alebo záujemca so sídlom na území Slovenskej republiky nie je vedený v zozname daňových dlžníkov zverejnenom na internetovej stránke Finančnej správy Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Predkladateľ novely má zrejmý zámer explicitne upraviť v zákone o verejnom obstarávaní možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa kedykoľvek v priebehu verejného obstarávania skúmať neexistenciu dôvodov na vylúčenie v zmysle § 40 ods. 6. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ tak môže kedykoľvek skúmať aj splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1. Na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia je možné využiť zápis do zoznamu hospodárskych subjektov. Napriek zápisu hospodárskeho subjektu do zoznamu hospodárskych subjektov si môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ na základe § 152 ods. 5 od uchádzača alebo záujemcu vyžiadať doklad podľa § 32 ods. 2 písm. b) a c).</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>Uchádzač alebo záujemca je v prípade, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov ( teda v drvivej väčšine prípadov ), povinný doručiť požadované potvrdenie verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi do dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti. Získať aktualizovaný doklad od zdravotných poisťovní, Sociálnej poisťovne alebo daňového úradu pritom za dva pracovné dni nie je možné, napr. Sociálna poisťovňa má na vybavenie akejkoľvek žiadosti vrátane žiadosti o vydanie potvrdenia, že žiadateľ nie je jej dlžníkom, 30 dní. Zákon o verejnom obstarávaní tak hospodárskym subjektom ukladá objektívne nesplniteľnú požiadavku. Zároveň zdôrazňujeme, že zdravotné poisťovne, Sociálna poisťovňa a ani daňový úrad nemajú žiadnu zákonnú povinnosť žiadateľovi na účely verejného obstarávania vydávať akékoľvek potvrdenia. Požiadavka, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zbytočne administratívne nezaťažoval hospodárske subjekty požiadavkami na predkladanie dokladov o skutočnostiach, ktoré si vie získať sám z verejne dostupných elektronických databáz, je plne v súlade s elektronizáciou procesu verejného obstarávania a zákon o verejnom obstarávaní obdobnú právnu úpravu už aplikuje v § 39 ods. 4 v nadväznosti na ods. 7 v prípade, ak hospodársky subjekt nahradí preukázanie splnenia podmienok účasti predložením príslušných dokladov jednotným európskym dokumentom.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b>          Žiadame zmeniť znenie prvej vety § 182 ods. 3 nasledovne: "Úrad môže uložiť".          Odôvodnenie: Úrad by mal mať možnosť zvážiť či vôbec uloží sankciu, najmä v prípade, ak ide o sankciu s potenciálom ekonomicky zlikvidovať podnikateľa a tým (pri veľkom zamestnávateľovi) ekonomicky destabilizovať celý dotknutý región.          Tak ako bolo uvedené vyššie v bode 18.8, kombinácia odstúpenia spolu s automatickým uložením zákazu účasti je vo svojej podstate nebezpečným nástrojom a Úrad by nemal byť len v pozícii orgánu, ktorý automaticky musí (bez ohľadu na</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>okolnosti) uložiť sankciu. Dôvody uvedené vyššie v bode 18.7 sa použijú primerane aj pri tomto bode.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b>          Žiadame: a) zapracovať do predkladanej novely nový § 13 ods. 13, ktorého znenie bude nasledovné: „Na referencie vystavené v elektronickom trhovisku sa použijú ustanovenia § 12 ods. 3, 6, 8, 9 a 10 primerane.“ b) zapracovať do predkladanej novely nový § 182 ods. 1 písm. e), ktorého znenie bude nasledovné: „100 000 eur, ak vyhotovil referenciu, ktorá sa zakladá na nepravdivej skutočnosti“. Odôvodnenie: Podľa čl. XVIII ods. 3 Obchodných podmienok elektronického trhoviska má objednávateľ vyhotoviť referenciu v elektronickom kontraktačnom systéme po splnení zmluvy. Pre verejných obstarávateľov tak neexistuje žiaden časový rámec, do ktorého majú referenciu vyhotoviť. Obchodné podmienky elektronického trhoviska pritom nevyhotovenie referencie nijako nesankcionujú. Je preto len vecou svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa, kedy a či vôbec referenciu dodávateľovi vyhotoví. Zároveň Obchodné podmienky elektronického trhoviska (ďalej len „OPET“) v čl. XVIII ods. 4 upravujú nemožnosť zmeny tzv. negatívnej referencie a to ani v prípade, ak je táto nepravdivá. Dodávatelia tak nemajú žiadnu zákonnú možnosť brániť sa proti svojvoľnému a účelovému vyhotovovaniu neuspokojivých referencií zo strany verejných obstarávateľov. Zákon a ani OPET podvodné správanie verejných obstarávateľov pritom nijako nepostihujú. Nepoctivý verejný obstarávateľ sa tak nemá čoho obávať a nemá žiaden dôvod konať poctivo. Aktuálne platná právna úprava chráni nepoctivých verejných obstarávateľov, ktorý zneužívajú inštitút referencií proti „nepohodlným“ hospodárskym subjektom. Namiesto toho, aby zákon chránil dodávateľov pred nepoctivými verejnými obstarávateľmi, núti dodávateľov, aby vynakladali značné prostriedky a čas na súdne spory s podvodníkmi. Poškodenie dobrého mena a dobrej povesti dodávateľov je pritom nezvratné. Akékoľvek svojvoľné správanie je pritom v</p>	<p><b>Z</b></p>

	<p>rozpore s princípom spravodlivosti, princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie. Nepoctivý verejný obstarávateľ môže bez obáv zo sankcie odstúpiť od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia dodávateľom a to bez skutočnej existencie takéhoto dôvodu, následne vystaví cez elektronický kontrakčný systém dodávateľovi neuspokojivú referenciu, ktorá je následne zaslaná do evidencie referencií vedenej Úradom, ktorý následne začne proti dodávateľovi konanie o uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na tri roky. Uložením takejto sankcie pritom ÚVO ekonomicky zlikviduje dodávateľa a tým aj všetky pracovné miesta naviazané na tohto dodávateľa. Možnosť účelového vyhotovovania neuspokojivých referencií je možné zneužiť viacerými spôsobmi, napr. na odradenie nežiaducich dodávateľov od predloženia ponuky, čím sa obmedzuje hospodárska súťaž, alebo ako trest za to, že súťaž vyhral ten „nesprávny“ dodávateľ, prípadne na vydieranie dodávateľa, aby uskutočnil za vysúťažенú cenu aj rôzne práce navyšiem bez navýšenia rozpočtu. Zneužívanie systému referencií proti poctivým dodávateľom je tak jedným z ďalších spôsobov využívania zákonných inštitútov na manipuláciu s verejným obstarávaním. Akékoľvek zneužívanie zákona by pritom malo byť sankcionované odstrašujúcimi sankciami. Navrhujeme preto, aby za vystavenie referencie zakladajúcej sa na nepravdivej skutočnosti úrad uložil verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu 100 000 eur.</p>	
<p><b>ZSPS</b></p>	<p><b>nad rámec predkladanej novely</b>          Žiadame: a) zapracovať do predkladanej novely nový § 182 ods. 3 písm. b), ktorého znenie bude nasledovné: „uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu od 1000 eur do 100 000 eur, ak došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa,“. b) súčasne vypustiť zo zákona § 182 ods. 3 písm. b) bod 2., a doterajšie písmená c), d), e) f) a g) v § 182 ods. 3 nahradiť písmenami d), e), f), g) a h). Odôvodnenie: Navrhovanú</p>	<p><b>Z</b></p>

právnú úpravu predložilo ÚVO ako súčasť novely zákona v rámci legislatívneho procesu LP/2017/620. V dôvodovej správe k navrhovanému právnemu textu ÚVO konštatoval, že zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov je neprimerane tvrdá sankcia. Zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov je sankcia, ktorá ekonomicky zlikviduje každý hospodársky subjekt. Ekonomická likvidácia hospodárskeho subjektu nemôže byť za žiadnych okolností adekvátnym postihom, nech už je jeho previnenie akékoľvek. Osobitne v prípade, keď zákon ponecháva na absolútne svojvoľné rozhodnutie verejného obstarávateľa a obstarávateľa určenie dôvodov porušenia zmluvy podstatným spôsobom. Dôvodom porušenia zmluvy podstatným spôsobom sa tak môžu stať aj absurdné dôvody, ktoré si verejný obstarávateľ podľa ľubovôle naformuluje do zmluvy a to s jediným cieľom - odradiť nepohodlné hospodárske subjekty od podania ponuky. Mnohé dôvody porušenia zmluvy podstatným spôsobom, pritom takúto kvalifikáciu vôbec nespĺňajú. Proti absurdným dôvodom označeným ako porušenie zmluvy podstatným spôsobom sa pritom hospodárske subjekty nemôžu žiadnym spôsobom brániť, nakoľko sú zapracované do zmluvy, ktorú uchádzač nemôže pripomienkovať a s ktorou úspešný uchádzač musí súhlasiť. Jediným riešením je tak pre hospodársky subjekt nepodanie ponuky. Hrozba odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia je najefektívnejším „legálnym“ spôsobom manipulácie s verejným obstarávaním a práve Úrad sankciou zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov takúto manipuláciu zákonnou úpravou umožňuje. Určenie dôvodov, ktoré bude verejný obstarávateľ považovať za dôvody na odstúpenie od zmluvy pre jej podstatné porušenie, pritom nemôže spochybniť Úrad a ani súd, nakoľko ide o oblasť zmluvnej voľnosti. Uplatnenie odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia je pritom len na verejnom obstarávateľovi. V prípade ak súťaž vyhrá ten „nesprávny“ hospodársky subjekt, verejný obstarávateľ urobí všetko preto, aby niektorí z týchto dôvodov uplatnil a naopak v prípade „správneho“ hospodárskeho subjektu tieto dôvody neuplatní a to ani v prípade, ak budú reálne

dané. Inštitút odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej porušenia podstatným spôsobom sa tak vzhľadom na likvidačnú sankciu stáva veľmi silným a efektívnym nástrojom manipulácie s verejným obstarávaním. Žiaden hospodársky subjekt nebude riskovať ekonomickú likvidáciu účasťou v problémovom verejnom obstarávaní.

Dokazovanie neexistencie dôvodu na odstúpenie od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom je pre hospodárske subjekty pritom extrémne náročné a to osobitne z dôvodu, že Úrad začne konanie o uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov ex offa a sankciu uloží bez toho, aby skúmal či dôvody pre odstúpenie od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom sú naozaj dané. Konanie o uloženie sankcie zákazu účasti na dobu troch rokov ex offa, robí z Úradu asistenta možnej manipulácie s verejným obstarávaním.

Nepoctivý verejný obstarávateľ tak môže jednoduchým spôsobom ekonomicky zničiť akýkoľvek hospodársky subjekt. Nepoctivému verejnému obstarávateľovi stačí odstúpiť od zmluvy pre jej údajné porušenie podstatným spôsobom alebo z absurdného dôvodu, ktorý si sám verejný obstarávateľ určil ako podstatný a Úrad už všetko ostatné zariadi. Sankcia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov má priamy vplyv na hospodársku súťaž a jej obmedzením aj priamy dopad na naplnenie hlavného cieľa verejného obstarávania, ktorým je získanie ekonomickej najvýhodnejšej ponuky. Už len z dôvodu možného zneužitia hrozby uloženia sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch, ktorej uplatnenie ekonomicky zlikviduje každý hospodársky subjekt, by mal Úrad pristúpiť k jej nahradeniu inou menej fatálnou sankciou. Možnosť uloženia pokuty až do výšky 100 000 eur je pritom pre každý hospodársky subjekt dostatočne odstrašujúca. Popri uloženej pokute hospodársky subjekt zároveň s odstúpením od zmluvy stratí zákazku a uplatnia sa voči nemu aj zmluvné pokuty. Posudzovanie výšky uloženej pokuty zároveň dáva úradu možnosť uplatniť hodnotiaci úsudok zohľadňujúci spoločenskú závažnosť pochybenia hospodárskeho subjektu realizujúceho zákazku. Máme za to, že je zásadný rozdiel, či sa hospodársky subjekt dopustí pochybenia v

strategickej zákazke za 100 000 000 eur alebo v zákazke za 50 000 eur zadanej cez elektronické trhovisko. Zároveň je zásadný rozdiel aj v uplatnenom dôvode odstúpenia od zmluvy pre jej porušenie podstatným spôsobom. Nemôže byť rovnako sankcionované odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že úspešný uchádzač nezložil na účet verejného obstarávateľa výkonovú zábezpeku do troch dní od uzavretia zmluvy na zákazku s nízkou hodnotou (čo je na hrane možností bankového prevodu) a nedokončenie tunela za desiatky miliónov eur riadne a včas. Sankcionovanie všetkých prípadov odstúpenia od zmluvy z dôvodu jej porušenia podstatným spôsobom, bez zohľadnenia okolností, za ktorých k odstúpeniu došlo, ekonomickou likvidáciou hospodárskeho subjektu je neprimerané, nevyvážené a v rozpore s elementárnymi pravidlami spravodlivosti. Zásadný rozpor s princípom spravodlivosti predstavuje aj ukladanie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov ako dôsledok účelového konania nepoctivého verejného obstarávateľa. Spravodlivé ukladanie primeraných sankcií patrí k elementárnym princípom právneho štátu a je vyjadrením ústavného práva na spravodlivé prejednanie veci každého subjektu. Požiadavku na spravodlivé a primerané sankcie zvyrazňuje aj skutočnosť, že aj napr. hospodársky subjekt s vynikajúcim renomé dlhodobo pôsobiaci na Slovenskom trhu, ktorý má stovky referencií s najvyšším hodnotením od desiatok rôznych verejných obstarávateľov, môže byť ekonomicky zlikvidovaný len kvôli jedinému pochybeniu napr. pri realizácii zákazky s nízkou hodnotou, alebo ako dôsledok účelového konania nepoctivého verejného obstarávateľa. Dôraz na spravodlivé ukladanie primeraných sankcií zvyrazňuje aj fakt, že v prípade uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov dôjde k ekonomickej likvidácii hospodárskeho subjektu a teda aj k likvidácii všetkých pracovných miest viazaných na tento hospodársky subjekt. Zároveň a to najmä v prípade ekonomickej likvidácie veľkých hospodárskych subjektov dôjde k zániku mnohých subdodávateľov ekonomicky závislých na tomto hospodárskom subjekte. ÚVO pri úprave sankcie zákazu účasti

	<p>vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov zjavne nezohľadnil katastrofálne sociálne dopady uloženia takejto sankcie. Skutočne potrestanými budú zamestnanci ekonomicky zlikvidovaného hospodárskeho subjektu, rodiny týchto zamestnancov, ktoré tak prídu spravidla o hlavný zdroj príjmov ako aj drobní podnikatelia, ktorí prídu o svojho kľúčového ekonomického partnera. V záujme naplnenia princípu spravodlivosti, ako aj v záujme zmiernenia neakceptovateľných sociálnych dopadov je nevyhnutné sankciu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov zo zákona vypustiť a nahradiť ju právne a sociálne spravodlivejšou peňažnou pokutou s možnosťou jej odstupňovania.</p>	
<b>ŽSK</b>	<p><b>K Čl. I bod 20 (k § 40 ods. 13 písm. a)</b> Navrhujeme odstrániť povinnosť uviesť informáciu o povinnosti zložiť kauciu spolu s námietkami, nakoľko je táto povinnosť pre uchádzača alebo záujemcu daná zákonom. Neprenášať oznamovaciu povinnosť na ver. obstarávateľa/obstarávateľa.</p>	<b>O</b>
<b>ŽSK</b>	<p><b>K Čl. I bod 21 (k § 49 ods. 6)</b> Informačný systém by nemal povoliť predložiť viac ako jednu ponuku. Ak ostane takto zadefinovaný ods. 6, tak uchádzačom nič nebráni, aby vložili do IS aj napr. 10 ponúk a ver. obstarávateľ/obstarávateľ bude povinný hľadať medzi množstvom vložených ponúk od všetkých uchádzačov, ktorá ponuka bola vložená ako posledná. Neprehľadné, neefektívne.</p>	<b>O</b>
<b>ŽSK</b>	<p><b>Nad rámec novely k § 46 ods. 6</b> Navrhujeme v § 46 ods. 6 pridať písm. c) v znení: „c) nepredloží po písomnej žiadosti v určenej lehote doklady určené verejným obstarávateľom/obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré predbežne nahradil jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením.“</p>	<b>O</b>
<b>MZSR</b>	<p>Odoslané bez pripomienok</p>	



<b>MHSR</b>	Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚDZS</b>	Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚGKKS</b>	Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚJDSR</b>	Odoslané bez pripomienok	
<b>ÚPVSR</b>	Odoslané bez pripomienok	
<b>VŠZP</b>	Odoslané bez pripomienok	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná